

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3P/32/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125203077  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125203077.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom Mgr. Ľubošom Marcinkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,  
zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca; dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom E., F. G.; a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. F. C. XXX; za účasti Okresnej prokuratúry Čadca; o návrhu navrhovateľky: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky I. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého. Právo zastupovať a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, s účinnosťou od 25.04.2025.

III. Nedoplatok na výživnom na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 25.04.2025 do 30.11.2025 sume 1.440 eur je otec povinný zaplatiť v splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 20.04.2017, č. k. 7P/48/2016-62 v časti zverenia maloletého Damiána a výživného na maloletého A..

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom z 21.03.2025 domáhala zverenia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj len „maloletý Damián“), do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať sumou 100 eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca počnúc právoplatnosťou rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že maloletý je jej vnukom, žil so svojou mamou a jej dcérou v Prahe, kde navštevoval školu. Jej dcéra vážne ochorela a navrhovateľka sa o ňu a maloletého A. starala v Prahe. Po tom ako dcéra zomrela sa maloletý A. nachádza v jej starostlivosti. Prestáhoval sa na Staškov, aby tam navštevoval školu. Jeho biologický otec sa o Damiána nezaujíma.

Neplatil výživné. Zaplatil až keď bolo voči nemu vedené trestné stíhanie. Maloletý A. ho síce pozná, no nenavštevuje ho. Aj keď žil maloletý A. v Prahe, tak ho tam nikdy nenavštívil. Maloletý A. žije s navrhovateľkou v rodinnom dome, kde žije s manželom aj ich plnoletý syn. K návrhu pripojila zápisnicu o doplnení trestného oznámenia z 20.01.2025 (č. I. 3), rodný list matky maloletého (č. I. 4), výpis z registra trestov navrhovateľky (č. I. 5), potvrdenie o zdravotnom stave k náhradnej osobnej starostlivosti (č. I. 7), súhlas manžela so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (č. I. 8), rodný list maloletého A. (č. I. 9), úmrtný list matky maloletého Damiána (č. I. 10). Spolu s návrhom vo veci samej podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti navrhovateľky.

2. Otec sa k návrhu vyjadril podaním z 11.04.2025 tak, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Sám podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A.. Rodičom maloletého je on, a nie navrhovateľka. Nakoľko matka zomrela, je prirodzené, že o maloletého postará on. K svojim pomerom uviedol, že je živnostník. Má príjem, z ktorého zabezpečuje svoje potreby a vie zabezpečiť aj potreby maloletého. Má dlhodobý vzťah, žije v domácnosti s dvomi maloletými deťmi partnerky, na výchove ktorých sa podieľa. Žijú v prenajatom štvorizbovom dome na Staškove. Maloletý má u nich vytvorené všetky podmienky na výchovu a výživu. So starostlivosťou mu pomôže priateľka. Maloletý bude žiť s rovesníkmi, deťmi jeho priateľky, nebude osamelý a bude sa vedieť lepšie vyrovnáť so stratou mamy. Maloletý má v dome vytvorené podmienky na bývanie, prípravu do školy, ako aj trávenie voľného času. Jeho príjem predstavuje sumu 700 eur mesačne. Jeho výdavok na bývanie je 400 eur mesačne a 50 eur mesačne energie. Vyživovaciu povinnosť má tiež k maloletému B. B. v sume 200 eur mesačne. Jeho ďalšie výdavky sú: stravovanie 200 eur mesačne, oblečenie 50 eur mesačne, hygiena 20 eur mesačne. Preto navrhol zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Účastníci konania mali doručenie riadne a včas vykázané. Na pojednávanie sa nedostavil otec. Svoju neúčast' neospravedlnil vážnymi dôvodmi ani nežiadal pojednávanie odročiť. Súd pojednával podľa § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a s ohľadom na princíp hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP) v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a vykonaním listinných dôkazov tvoriacich súdny spis ako i oboznámením zo pripojeného súdneho spisu 21P/120/2023 znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 109/2025, vo vzťahu k otcovi zo dňa 19.08.2025 vypracovaným znalcom Segeyom Chernykhom. Ďalšie dôkazy súd nevykonal, pretože skutkové okolnosti pre rozhodnutie boli dostatočne zistené uvedenými dôkazmi. Súd preto ani nenariadil výsluch otca, ktorý napokon súdu ani žiaden z účastníkov nenavrhol.

5. Uznesením zo dňa 15.04.2024 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého A. do starostlivosti navrhovateľky; otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca; obmedzil časové trvanie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 25.04.2025.

6. Podľa správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 10.04.2025 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úrad vykonal šetrenie v domácnosti starej matky dňa 09.04.2025 v jej prítomnosti a v prítomnosti maloletého. Stará matka spolu s manželom J. D. a plnoletým synom I. D. obýva murovaný rodinný dom v obci Staškov, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Od smrti matky maloletého, a to od 10.03.2025 sa tento zdržiava v domácnosti starej matky a je v jej starostlivosti. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. Dieťa má k dispozícii vlastnú detskú izbu, kde má vytvorené podmienky pre pokojný spánok a učenie. Hygiena a čistota priestorov v domácnosti je na dobrej úrovni. Stará matka je toho času na PN, od októbra 2024. Už v tomto čase sa pre závažné ochorenie svojej dcéry o svojho vnuka starala. Aktuálny príjem starej matky činí cca 300 eur mesačne. Rodinu finančne zabezpečuje starý otec, ktorý pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctvo. Stará matka je tiež živnostníčka a je zamestnaná cez pracovnú agentúru v automobilovom priemysle vo firme Eliastech Krásno nad Kysucou. Pracuje v pozícii teamleader. Stará matka sa vyjadrila, že s maloletým má blízky citový vzťah. S vnukom bývala celé jeho detstvo v pravidelnom kontakte. Spolu s jeho matkou trávievali u nich všetky sviatky a prázdniny. Maloletý prostredie domu aj obce veľmi dobre pozná. Starej matke je v starostlivosti nápomocná celá širšia rodina a hlavne plnoletý brat alebohej matky. Majú spolu s maloletým veľmi pekný vzťah. Strýko ho vedie k športu, často spoločne trávia voľný čas aj spolu so strýkovou priateľkou. Maloletý navštevuje 5. ročník Základnej školy Staškov. Stará matka komunikovala s riaditeľkou Základnej školy Staškov a vybavovala prestup dieťaťa. Vyjadrila sa, že škola je maloletému veľmi nápomocná a ústretová. Podľa vyjadrenia starej matky si maloletý na školu už čiastočne zvykol. Nestažuje sa, má tam už kamarátov. J. mu vyšla v ústrety hlavne v slovenskom

jazyku, kde je u maloletého zohľadnené, že sa vzdelával v Českej republike a slovenský pravopis nikdy neštudoval. Škola poskytla maloletému aj psychologické poradenstvo, aby lepšie zvládol zmeny, ktoré sa udiali v jeho živote. Podľa vyjadrenia starej matky sa maloletý so zmenami v rámci možností vysporiadava celkom dobre. Maloletý je zdravý. Nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Toho času je ešte stále v evidencii pediatričky I. K. L., Úvaly, Česká republika. Tiež má ešte stále české zdravotné poistenie, nakoľko stále prebieha u neho stomatologická starostlivosť. Dňa 09.04.2025 bol vykonaný aj pohovor s maloletým. Maloletý bol primerane veku upovedomený o predmete konania aj o ďalšom postupe súdu. Bolo mu vysvetlené, za akým účelom bude zisťovaný jeho názor a ako bude s ním naložené. Keďže maloletý vyjadril obavu, aká by mohla byť reakcia otca na jeho názor, požiadal o zneprístupnenie záznamu z pohovoru (názor maloletého bol súdu doručený ako samostatná príloha k správe zo šetrenia pomerov, je uložený v samostatnej v prílohovej obálke a jeho obsah nebude sprístupnený otcovi a starej matke). Stará matka sa v závere vyjadrila, že na svojom návrhu trvá, nakoľko maloletý zostal prakticky bez starostlivosti. Jeho otec neprejavuje dostatočný záujem o syna a nie je s ním dlhodobo v žiadnom resp. len v sporadickom kontakte. Podľa jej vyjadrenia vnuk nemá s otcom vytvorený blízky citový vzťah. Skôr má z neho strach, nakoľko z minulosti má na otca len nepekné spomienky. Po smrti matky sa otec o syna nezaujímal, ani jedenkrát ju nakontaktoval ako sa má, kto sa o neho postará alebo ako by mohol byť v situácii nápomocný. Stará matka ho sama musela kontaktovať za účelom podpísania prihlášky – resp. prestupu do školy. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany starej matky. Dieťa sa cíti v jej domácnosti dobre a bezpečne. Na základe uvedeného navrhujú, aby súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matky. Úrad vykonal šetrenie v domácnosti otca dňa 9.4.2025 v jeho prítomnosti. Otec spolu s partnerkou M. N. L. a jej dvoma maloletými deťmi žije v murovanom rodinnom dome, kde majú prenajatú jednu bytovú jednotku. Nájomnú zmluvu majú uzatvorenú na jeden rok. V domácnosti boli vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. Hygiena a čistota priestorov bola na dobrej úrovni. Otec s partnerkou žije v spoločnej domácnosti cca 3 roky. Otec uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva a opravy motorových vozidiel. Toho času pracuje v rámci okresu Čadca na výstavbe striech. Z práce denne dochádza domov. V prípade potreby si vie svoj pracovný čas prispôbiť okolnostiam a potrebám maloletého dieťaťa. Ďalej sa vyjadril, že jeho zdravotný stav je dobrý a nie je v sledovaní žiadnej odbornej ambulancie. Otec bol upovedomený, že kolízny opatrovník bol v zmysle širšieho šetrenia oboznámený aj s konaniami v súvislosti s jeho ďalšími maloletými deťmi a bolo zistené, že mu bola nariadená ambulantná psychiatrická liečba, pravidelné kontroly u psychiatra a prípadne indikovaná medikamentózna liečba. V tejto súvislosti otec uviedol, že na kontrole u psychiatra bol naposledy pred cca 3 rokmi a žiadnu medikamentóznú liečbu toho času neužíva. Svoj aktuálny stav otec zhodnotil ako dobrý. Taktiež bolo zistené, že v jeho aktuálnom domácom prostredí úrad vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko úrad eviduje opakované podnety vo veci starostlivosti o maloleté deti jeho terajšej partnerky. V súvislosti so stretávaním sa so svojim maloletým synom otec uviedol, že za posledné obdobie sa so synom stretáva sporadicky, nakoľko syn žil s matkou v Prahe. Podľa vyjadrenia otca bol s ním za posledný rok v kontakte asi 4-krát. Uviedol, že v jeho súčasnom bydlisku bol chlapec cca 2-krát, ale neprespal u neho ani jedenkrát. Jeho súčasná priateľka aj jej deti sa s maloletým poznajú. Otec aktuálny zdravotný stav svojho syna nepozná. Tak isto nepozná jeho aktuálne vzdelávacie výsledky. Vždy sa však zaujímal o vysvedčenia. Otec uviedol, že naposledy bol v kontakte so svojim synom cca pred týždňom. Bol u starej matky, nakoľko ho kontaktovala, aby podpísal súhlas s prestupom do školy. Strávili spolu asi jednu hodinu a to v prítomnosti starej matky. Otec považuje svoj vzťah so synom za dobrý. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately po oboznámení sa s rodinnou a sociálnou situáciou otca považuje jeho pohľad na zverenie syna do osobnej starostlivosti za nekritický. Navrhuje súdu oboznámiť sa so znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný z odboru psychiatrie a z odboru klinická psychológia detí a dospelých číslo 46/rok 2021 a číslo 43/rok 2020 znalcom I. O. L. a I. D. A. v konaní č. k.: 7P/4/2020 – 133 (ktorý pripojili k správe zo šetrenia pomerov) vo vzťahu k úprave práv a povinností k inému maloletému dieťaťu otca, kde bola podrobne opísaná jeho osobnosť a záver, ktorý poukazuje na to, že pokiaľ sa otec nebude riadne podrobovať psychiatrickej liečbe, či už ambulantnou alebo v prípade potreby aj ústavnou formou a rovnako nebude dôsledne a dlhodobo abstinovať od alkoholu, nebude schopný svojmu dieťaťu zabezpečiť adekvátnu výchovu, nebude pre neho primeraným vzorom, dokonca môže byť pre maloletého potenciálne nebezpečný. Úrad má za to, že vzhľadom na zistenú závažnú psychiatrickú diagnózu otca, uvedenú v znaleckom posudku nie je predpoklad, že by bez odbornej pomoci bol jeho psychický stav natoľko stabilizovaný, aby sa mohlo uvažovať o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Taktiež otec nekriticky a skreslene hodnotí

ich vzájomný vzťah ako otca a syna. Vyjadrenia otca sa diametrálne odlišujú od vyjadrení maloletého dieťaťa.

7. Z obsahu správy zo šetrenia pomerov podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dňa 12.11.2025 zistil, že úrad vykonal šetrenie v domácnosti navrhovateľky dňa 24.11.2025 v jej prítomnosti. Maloletý A. bol v čase šetrenia v škole. V osobnom pohovore navrhovateľka uviedla, že na svojom návrhu trvá. Aktuálne je stará matka evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. Nárok na dávku v nezamestnanosti jej nevznikol, takže príjem spolu s mal. A. má len 60 eur, a to prídavok na dieťa. Doteraz čakali na priznanie sirotského dôchodku z Českej republiky, kde bola matka maloletého dlhodobo zamestnaná. Pred cca 1 týždňom jej prišlo vyjadrenie z Českej správy sociálneho zabezpečení, že bolo schválené vyplácanie dávky sirotského dôchodku vo výške 5.200,- Kč od decembra 2025. Zo Sociálnej poisťovne Slovenskej republiky ešte vyjadrenie nemá, nakoľko oni konanie o priznaní zastavili pokiaľ nedostanú vyrozumienie z Českej republiky. Financovanie domácnosti zabezpečuje manžel navrhovateľky starý otec maloletého A. p. J. D., ktorý pracuje ako živnostník a jeho príjem predstavuje cca 2.000 eur. Pomery v domácnosti sa od posledného šetrenia nezmenili. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. Dieťa má k dispozícii vlastnú detskú izbu, kde má vytvorené podmienky pre pokojný spánok a učenie. Hygiena a čistota priestorov v domácnosti je na dobrej úrovni. Starej matke je v starostlivosti nápomocná celá širšia rodina a hlavne plnoletý brat nebohej matky p. I. D.. Ten sa maloletému A. venuje, vozí ho trikrát do týždňa na hokejový tréning do Krásna nad Kysucou, chodí s ním často na výlety a podporuje ho v športe. Maloletý A. je na strýka a jeho priateľku veľmi naviazaný. Otec sa podľa vyjadrenia starej matky o syna dostatočne nezaujíma. Od marca 2025 bol so synom cca 2 x. Prišiel si ho vyzdvihnúť v spoločnosti svojej aktuálnej partnerky p. N. L., ktorá ho vozila nakoľko otec maloletého má zákaz viesť motorové vozidlo pre opakované požívanie alkoholických nápojov. Otec sa o syna pravidelne nezaujíma ako sa má, či je zdravý, či má zabezpečené potrebné veci do školy a podobne. Otec mu ani cez prázdniny nepripravil program, výlet a tiež žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletého. Podľa vyjadrenia starej matky Damián otca nespomína, nepýta sa na neho, skôr sa vyhýba hovoriť o otcovi a má vytvorený obraz o otcovom správaní. Maloletý A. B. navštevuje 6. ročník Základnej školy Staškov. Dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky – to znamená jednotky až trojky. Damián je veľmi snaživý. Učivo sa vie doma naučiť, robí mu však problém sa vyjadriť pri ústnej odpovedi. Tiež mu robia problémy diktáty, nakoľko ešte stále nemá dostatočne osvojenú slovenskú gramatiku. Inak je Damián v kolektíve triedy primerane začlenený. Má veľa kamarátov, ktorých doma spomína. Do školy chodí rád. Stará matka pravidelne komunikuje s triednou učiteľkou. Damián nemá výchovné problémy ani problémy iného charakteru. Po smrti matky a presťahovaní sa na Slovensko mal problémy sa so situáciou vyrovnáť. Prostredníctvom ÚPSVR Čadca mu bolo poskytnuté psychologické poradenstvo referátu poradenskopsychologických služieb za účelom zvládnutia nepriaznivej životnej situácie a pomôcť dieťaťu vyrovnáť sa so stratou matky a radikálnou zmenou v jeho živote čo dieťaťu výrazne prospelo. Maloletý A. je zdravý. Nie je sledovaný v žiadnej odbornej ambulancii. Jeho pediatrom je toho času I. I. L., H.. Pohovor s maloletým Damiánom aktuálne vykonaný nebol vzhľadom na zistené skutočnosti ohľadom otca maloletého, jeho povesti a jeho spôsobu života. S maloletým bol vykonaný pohovor 9.4.2025, kde bol primerane veku upovedomený o predmete konania aj o ďalšom postupe súdu. Z aktuálnych zistení je zrejmé, že otec sa nepokúsil nadviazať blízky citový vzťah so svojim synom aj napriek tomu, že vedel aké ťažké životné obdobie prežíva. Nezaujímal sa o jeho potreby, zdravie, ako sa mu darí v škole, ani či si našiel nových kamarátov. Otec si ani neplnil svoju vyživovaciu povinnosť podľa § 62 ods.1 až 3 zákona o rodine a žiadnym spôsobom neprispieval na výživu o svojho syna. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje výlučne stará matka. Otec so synom nie je v žiadnom primeranom kontakte a tak výživné bolo a je jediný spôsob ako by sa na výchove a zabezpečovaní potrieb svojho syna mohol podieľať. Dňa 24.11.2025 úrad telefonicky kontaktoval otca p. E. B. za účelom zistenia aktuálnych pomerov v rodine. Otec sa v telefonickom rozhovore vyjadril, že so zverením svojho syna do starostlivosti starej matky p. I. D. súhlasí. Vyjadril sa, že so synom je v pravidelnom kontakte a primerane sa o neho zaujíma. Toho času pracuje ako živnostník v stavebnej oblasti na území okresu Čadca. Je vyučený automechanik. Čistý mesačný príjem uviedol cca 1.000 eur.. Stále žije v rodinnom dome na adrese C. F. XXX spoločne so svojou partnerkou p. N. L.. Vo vzťahu k jeho aktuálnym pomeroch v rodine dávame súdu do pozornosti uznesenie o neodkladnom opatrení č.k.: 5P/128/2025 zo dňa 28.10.2025, kde sú popísané závažné skutočnosti ohľadom spôsobu života p. B. poukazujúce na to, že p. Lieskovan závažným spôsobom ohrozoval zdravý vývoj aj maloletým deťom svojej partnerky. Stará matka sa v závere vyjadrila, že na svojom návrhu trvá, nakoľko maloletý A. zostal prakticky bez starostlivosti. Otec maloletého neprejavuje dostatočný záujem o syna a nie je s ním dlhodobo v žiadnom resp. len v sporadickom kontakte. Podľa jej vyjadrenia vnuk nemá s otcom

vytvorený blízky citový vzťah, skôr má z neho Damián strach, nakoľko z minulosti má na otca len nepekné spomienky. Stará matka má s vnukom vytvorený veľmi blízky citový vzťah. Po smrti matky sa na ňu A. naviazal. Často uvádza, že babka je pre neho najbližší človek, ktorému dôveruje a sám ju nazýva druhá mama. Stará matka sa vyjadrila, že jej na vnukovi nesmierne záleží. Chce ho vychovať najlepšie ako vie a poskytnúť mu plnohodnotný domov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa zo strany navrhovateľky a preto navrhujeme súdu, aby maloletého A. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otca zaviazal platením výživného vo výške 220 eur vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a tiež vzhľadom na to, že rozsudkom sp. zn. 21P/30/2024 zo dňa 29.11.2024 bolo určené výživné na nevlastného mladšieho brata A., a to B. B. (8 rokov) vo výške 200 eur. Výživné žiadame určiť spätne odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia č.k.: 3P/32/2025 zo dňa 17.4.2025 na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca.

8. Zo správy podanej základnou školou s materskou školou Staškov zo dňa 19.11.2025 súd zistil, že maloletý A. je aktuálne žiakom 6. ročníka. Do ich školy prestúpil zo základnej školy v ČR dňa 24.03.2025. Na kolektív sa adaptoval dobre, obci mal kamarátov, s ktorými sa poznal z prázdnin, keď navštevoval mamu a starého otca. Kamarátov má veľa aj medzi staršími žiakmi. A slovenský jazyk mu nerobí žiaden problém. Piaty ročník absolvoval s vyznamenaním. Druhom polroku školského roka 24/25 mal vymeškaných 17 vyučovacích hodín, všetky riadne správe to nemá. Ako triedna učiteľka s ním komunikovala často. Smutne nezamával zakrýval, ale všetko konzultovali so starou mamou. správanie žiaka, psychický a fyzický výkon zodpovedajúcom rovnakej vekovej kategórii. Stredoškolské povinnosti si riadne plní ukážeme výrazne výchovné problémy už, ak neexistujú. Voľný čas ma vyplnené popoludňajšími aktivitám, hrával futbal s kamarátmi a chodí na hokej, oboznámil krstný otec. Žiadnu nedostatočnú starostlivosť u dieťaťa nepadá. Chodí vkusne a čisto upravené, majú tie desiatový vreckové, keby si chcel niečo kúpiť. Výsledky a správanie dieťaťa sa zaujíma stará mama a krstný otec, obaja zo strany matky aktuálnom školskom roku má vymeškaných 6 vyučovacích hodín.

9. Podľa správy z obce Staškov zo dňa 03.04.2025 navrhovateľka má v obci Staškov trvalý pobyt. Je vydatá. Navrhovateľka nebola riešená komisiou verejného poriadku, ani neboli evidované žiadne sťažnosti zo strany občanov.

10. Z odpovede na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.03.2025 súd zistil, že otec nebol v období od 01.03.2024 do súčasnosti zamestnaný v Slovenskej republike. Z výpisu živnostenského registra zo dňa 26.03.2025 súd zistil, že otec má od 02.03.2016 živnostenské oprávnenie.

11. Z odpovede na lustráciu navrhovateľky v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 26.03.2025 súd zistil, že navrhovateľka nemá žiadny záznam. Z odpovede na lustráciu navrhovateľky v registri trestov zo dňa 26.03.2025 súd zistil, že navrhovateľka nemá rovnako žiadny záznam.

12. Z odpisu registra trestov navrhovateľky z 01.12.2025 (č. I. 279) súd zistil, že nemá záznam v Registri trestov GP SR.

13. Z odpisu z registra trestov otca z 01.12.2025 súd zistil, že otec má v ňom evidovaných 5 záznamov. Vo vzťahu k trom záznamom sa na otca ako páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom sp. zn. 1T/66/2021, právoplatným dňa 16.06.2021, bol otec odsúdený pre prečin podľa § 289 ods. 1 trestného zákona (ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky), za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.06.2023 (osvedčenie sa), a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 27.09.2024 bol odsúdený pre prečine 348 ods. 1 písm. d) trestného zákona (marenie výkonu úradného rozhodnutia), za to mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 16.02.2025, a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 1 rok.

14. Z obsahu záverov znaleckého posudku otca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 109/2025, vypracovaným znalcom C. P., zo dňa 19.08.2025, súd zistil, že z psychiatrického hľadiska otec netrpí duševnou poruchou, alebo chorobou v úzkom slova zmysle, ktorá by mala chorobný vplyv na jeho konanie, alebo chorobne motivovala jeho konanie alebo mu neumožňovala zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloleté dieťa. V minulosti prekonal akútnu psychotickú poruchu s prevahou bludov, v súvislosti s ňou mu bola uložená ochranná ambulantná psychiatrická liečba. Z adiktologického hľadiska trpí Syndrómom závislosti od alkoholu v štádiu subjektívne udávanej abstinencie ktorú však nie je možné verifikovať. V prípade recidívy závislosti, tá by mohla mať z psychiatrického hľadiska negatívny dopad na schopnosť otca zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, ako aj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého. K závislosti od alkoholu je otec len čiastočne kritický. Subjektívne je odhodlaný dodržiavať abstinenciu.

15. Z obsahu lekárskej správy z 24.11.2025 súd zistil, že otec bol naposledy v ich ambulancii na kontrole ešte dňa 26.04.2024.

16. Z daňového priznania otca za rok 2024 zistil, že otec mal príjem zo živnosti v roku 2024 v sume 8.400 eur, výdavky 176,75 eur. Splatnú daň v sume 386,65 eur, nakoľko suma daňového bonusu prevyšovala sumu splatnej dane správca dane mu mal poukázať sumu 1258,13 eur.

17. Z daňového priznania navrhovateľky bolo zistené, že v roku 2024 mala príjmy zo živnosti v sume 12014,58 eur a výdavky 10606,62 eur (uplatňovala si paušálne výdavky percentom z príjmov).

18. Z obsahu uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 28.10.2025, č. k. 5P/128/2025-15, súd zistil, že partnerke otca bola uložená povinnosť odovzdať jej maloleté deti do starostlivosti otca I. N., nar. XX.XX.XXXX.

19. Z odpovede na lustráciu navrhovateľky v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.03.2025 súd zistil, že navrhovateľka je od 01.07.2022 samostatne zárobkovo činná osoba a jej priemerný vymeriavací základ je vo výške 662,50 eur mesačne. V potvrdení o príjmoch, ktoré bolo prílohou k vyhláseniu o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch navrhovateľka uviedla, že jej priemerný mesačný príjem za obdobie 01/2024-11/2024 bol 1.092,20 eur.

20. Z obsahu súhlasu udeleného manželom navrhovateľky z 20.03.2025 súd zistil, že súhlasí, aby maloletý A. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky – navrhovateľky.

21. Z obsahu čestného vyhlásenia otca z 01.12.2025 súd zistil, že súhlasí s tým, aby maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky – navrhovateľky. Súhlasí so zvýšením výživného na maloletého na sumu 200 eur mesačne, splatné vždy do 30. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky. Stretávať so synom sa chce ako doteraz – po telefonicknej dohode so starou matkou a synom. Vyhlásenie urobil slobodne, vážne, v najlepšíšom záujme maloletého.

22. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 20.04.2017, č. k. 7P/48/2016-62, súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa rodičia dohodli, že maloletý sa zveruje do výchovy a starostlivosti matky, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne, otec sa zaväzuje uhradiť zameškané výživné v sume 300 eur najneskôr do 30.06.2017, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod.

23. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.03.2019, č. k. 7P/1/2019-18, súd udelil matke súhlas za otca na vystaňovanie maloletého do Českej republiky a zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 20.04.2017, č. k. 7P/48/2016-62 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým najmenej jedenkrát v mesiaci, po vzájomnej dohode rodičov.

24. Z rozsudku Okresného súdu Žilina z 29.11.2024, č. k. 21P/30/2024-127, súd zistil, že otcovi ním bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX, sumou 200 eur mesačne.

25. Z obsahu vyhlásenia otca o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zistil, že otec je slobodný, najvyššie dosiahnuté vzdelanie má stredoškolské; jeho zdravotný stav je dobrý; podniká ako živnostník – stavbár.

26. Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že podaniu návrhu zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti ju viedlo to, že jej dcéra, matka maloletého A., zomrela tohto roku 10.03.2025. Maloletý A. žil s matkou v spoločnej domácnosti v Prahe, matka zabezpečovala o neho starostlivosť od jeho narodenia a od piatich rokov zabezpečovala starostlivosť o maloletého už výlučne ona, keď žila s maloletým v Prahe aj s jej priateľom. Maloletý vždy bol u nich, keď chodil na Slovensko za jeho rodinou, chodil ku nim, nakoľko otec maloletého o neho neprejavoval záujem. Otec maloletého keď bol v Prahe nenavštevoval, stretli sa možno približne dvakrát za rok, keď prišiel maloletý na Slovensko. Od kedy sa nachádza maloletý po smrti jeho nebohej matky na Slovensku, stretol sa s otcom asi trikrát, no i to z dôvodu, že si to priala stará matka maloletého na strane otca. S otcom maloletého prakticky nekomunikovala, respektíve len veľmi málo, zriedkavo. Občas telefonicky zavola maloletému, respektíve jej, napríklad pri príležitosti dušičiek sľúbil maloletému, že mali ísť zapáliť sviečku na hrob jeho otcovi, a tento sľub nedodrжал. Išli spolu s maloletým zapáliť sviečku na hrob matky, čo bol ten tretí krát, kedy sa stretli v tomto roku s otcom. S otcom vôbec nekomunikovala ohľadom školy, ani pokiaľ išlo o zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti. Na otázku súdu, či prispel otec na výdavky maloletého nejakým spôsobom, uviedla, že otec kúpil maloletému bundu, topánky a hokejku, iným spôsobom na jeho výdavky neprispel, ani na potreby. Osobnú starostlivosť a výchovu zabezpečovala ona, pomáhal jej pri tom jej manžel, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Okrem toho v spoločnej domácnosti s nimi žil aj jej syn I., krstný otec maloletého. Maloletý mal veľmi dobrý vzťah s jeho starým otcom, jej manželom, aj s jej synom I., ktorý je jeho krstný otec, vnímal ho ako svojho otca. Jej syn I. sa už mal odsťahovať zo spoločnej domácnosti, no nakoľko bol maloletý Damián na neho veľmi naviazaný, zotrval v nej, zostal naďalej s nimi bývať. Na otázku súdu, aký je vzťah maloletého k svojmu otcovi a aký je vzťah otca k nej, uviedla, že si myslí, že maloletý A. sa svojho otca bojí, čo môže byť spojené s negatívnymi spomienkami, ktoré mal ešte v čase, keď spolu žil s matkou. Pokiaľ išlo o stretnutie, keď sa naposledy stretol maloletý s otcom, tak sa nebál z dôvodu, že bola prítomná aj

partnerka otca aj jeho mama. Pokiaľ išlo o jej vzťah s otcom, snažila sa s ním komunikovať normálne a vychádzať kvôli maloletému A., no pamätala si, ako sa správal k jej dcére. Uviedla, že je v súčasnosti nezamestnaná, od novembra 2024 do konca októbra 2025 bola PN, čo súviselo aj so zdravotným stavom jej dcéry. Minulý rok v októbri sa dozvedeli, že jej dcéra trpí ťažkou chorobou, preto jej od októbra 2024, keď bola dcéra pol roka v nemocnici, pomáhala so zabezpečením starostlivosti a výchovy maloletého A.. Financovanie domácnosti je zabezpečované jej manželom, ktorého príjem je približne 2000 eur mesačne, z čoho si ešte platí sociálne a zdravotné odvody. Aj počas obdobia jej práceneschopnosti jej to umožňovalo plnohodnotne zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého aj s ohľadom na to, že potreboval zvýšenú podporu z dôvodu presťahovania z Česka na Slovensko v súvislosti s iným učivom, so slovenským jazykom a podobne. Pokiaľ si bude hľadať prácu, bude si hľadať zamestnanie, v ktorom bude pracovať iba do obeda, aby jej to umožňovalo zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Pokiaľ ide o školskú prípravu, pomáhal jej aj jej syn I., napríklad s angličtinou a matematikou. Maloletý navštevuje šiesty ročník O. J. C., jeho zdravotný stav je dobrý. Pokiaľ ide o jeho mesačné výdavky, tie sú približne: strava 200 eur, hygiena 20 eur, ošatenie a obuv 25 eur mesačne, výdavky spojené so školou nevedela vyčíslieť. Stravu má škola dotovanú. Zo záujmových krúžkov sa venuje hokeju a trikrát týždenne chodí na tréningy, pričom hodina tréningu stojí 20 eur. Výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou za bežné lieky sú 10 eur mesačne, mobil 10 eur mesačne, vreckové 10 eur týždenne. Navštevuje aj krúžok florbalu, ktorý je neplatený. V súvislosti s dochádzkou na hokejové tréningy v Krásne nad Kysucou zo Staškova vychádza výdavok na pohonné hmoty 8 – 10 eur mesačne, výdavky spojené so zakúpením hokejového výstroja financoval jej syn. Pokiaľ ide o ošatenie a obuv, uviedla, že výdavky na maloletého môžu byť aj 100 eur mesačne aj v súvislosti s tým, že maloletý je v období intenzívneho rastu a je potrebné mu zakupovať oblečenie sezónne aj oblečenie súvisiace s krúžkom, ktorému sa venuje. K predloženému čestnému prehláseniu otca, ktoré súd oboznamoval, uviedla, že jej ho prišiel osobne odovzdať deň pred pojednávaním. Nevysvetlil dôvod, prečo prehodnotil svoj postoj k náhradnej osobnej starostlivosti a prečo aktuálne už súhlasí so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V minulosti jej však uviedol, že by chcel mať maloletého „na papieri“, čo môže súvisieť s vyživovacou povinnosťou, ktorá by mu v takom prípade nebola určená, prípadne možno so sirotským, ktoré by mohol poberať. Uviedla, že sirotské jej bolo priznané od decembra 2025 úradmi Českej republiky vo výške 5 200 Kč a malo by jej byť doplatené od marca 2025, kedy zomrela nebohá matka maloletého. Na otázku zástupkyne OP, ako ďaleko býva otec, uviedla, že býva so svojou priateľkou približne 2 km od nej v prenajatom dome.

27. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní zistil, že odporúča návrhu vyhovieť. názoru návrh navrhovateľky je dôvodný. Odporučil, aby maloletý bol zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 220 eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka otec sa o maloletého dlhodobo nejaví záujem, s maloletým dieťaťom sa nestretáva, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav, o jeho školské výsledky. S poukazom aj na aktuálne okolnosti na strane otca, kde bolo nariadené neodkladné opatrenie sp. zn. 5P/128/2025, na ktoré sme poukazovali v aktualizovanej správe zo šetrenia pomerov, aj na znalecké posudky, podľa nášho názoru nie je možné maloletého A. zveriť do osobnej starostlivosti otca. a aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 220 eur mesačne. Pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti otca kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že podľa ich názoru aj s ohľadom na jeho čestné vyhlásenie je táto suma v schopnostiach a možnostiach otca platiť túto sumu mesačne na maloletého. Navrhoval, aby bola uložená povinnosť otcovi zaplatiť nedoplatok od vydania neodkladného opatrenia, od vykonateľnosti neodkladného opatrenia, kedy sa maloletý už nachádzal reálne v starostlivosti starej matky. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že otec doposiaľ od vydania neodkladného opatrenia nijakým neplnil jemu určenú vyživovaciu povinnosť.

28. Z vyjadrenia zástupkyne Okresnej prokuratúry Čadca na pojednávaní zistil, že navrhla návrhu navrhovateľky vyhovieť, návrh navrhovateľky na zverenie maloletého A. do jej osobnej starostlivosti považovala za plne dôvodný.

29. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

30. Podľa § 45 ods. 1 až 4 a 6 až 9 zákona o rodine (1) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje

osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (6) Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (9) Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

31. Podľa § 46 ods. 1 zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

32. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

39. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. V konaní bolo dokazovaním zistené, že matka maloletého A. zomrela dňa XX.XX.XXXX. Matka mala zvereneného maloletého do svojej osobnej starostlivosti na základe rozsudku súdu zo dňa 20.04.2017. Rozsudkom súdu z 19.03.2019 bol udelený súhlas matke na vysťahovanie maloletého do Českej republiky, otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým najmenej jedenkrát v mesiaci, po vzájomnej dohode rodičov. Maloletý pred úmrtím matky približne 6 rokov žil v Českej republike – Prahe. Navrhovateľka – stará matka maloletého už počas pobytu matky v nemocnici približne pol roka pred úmrtím matky zaisťovala starostlivosť o maloletého A.. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že medzi ňou a maloletým je vybudovaný silný citový vzťah. Rovnako silný vzťah má vybudovaný i s jej synom, krstným otcom maloletého, ktorý mu pomáha tiež so školskými povinnosťami, no tiež má naň pozitívny vplyv aj pokiaľ ide o mimoškolskú činnosť – vedie ho k hokeju, ktorý má maloletý v obľube a aktívne sa mu venuje, pričom ho i zaväzuje na tréningy a financuje hokejovú výstroj. V konaní súd zisťoval názor maloletého nepriamo prostredníctvom kolízneho opatrovníka. I keď záznam z pohovoru s maloletým z 09.04.2025 súd nespřístupnil s ohľadom na vôľu maloletého, no jeho obsah potvrdzuje, že maloletý má k navrhovateľke vrelý vzťah plný dôvery. Dobrý vzťah plný dôvery má i k svojmu krstnému – bratovi svojej nebohej matky. Pomáhajú mu preklenúť pre maloletého toto ťažké obdobie. Dokazovaním súd zistil, že otec aj napriek ním podanému návrhu, a napriek ťažkému životnému obdobiu, ktorým si maloletý prechádza, sa nepokúsil nadviazať blízky citový vzťah so synom. Podľa aktualizovanej správy zo šetrenia pomerov z 19.11.2025 sa otec nezaujímal sa o jeho potreby, zdravie, ako sa mu darí. S maloletým stretáva len minimálne, a to za prítomnosti iných osôb. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že maloletý sa otca bojí a nemá s ním vybudovaný vzťah, čo zodpovedalo i nepriamo zisťovanému názoru maloletého. Ani zo správy základnej školy nevyplývalo, že by sa otec o maloletého akýmkoľvek spôsobom zaujímal. Otec si ani neplní vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená podľa na základe rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Maloletému zakúpil maloletému bundu, topánky a hokejku, iným spôsobom na jeho výdavky neprispel.

41. Na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Podľa názoru súdu, v súčasnej dobe vyžaduje záujem maloletého, aby bol zverený do starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka má maloletého dočasne zvereneného na základe neodkladného opatrenia o maloletého sa stará a zabezpečuje jeho potreby. Zo správ podaných kolízny opatrovníkom zo šetrenia pomerov ani zo správy podanou školou neboli zistené nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého A.. Súd prihliadol i na nepriamo zisťovaný názor maloletého. V prípade detí staršieho školského veku (10–15 rokov) súd pri hodnotení ich názoru vychádza z predpokladu, že sú plne spôsobilé aktívne sa podieľať na organizácii svojho života. Ich názor by mal byť braný veľmi vážne a maximálne zohľadnený v konečnom rozhodnutí. Súd preto primerane vážne zohľadnil názor maloletého zaznamenaný v zázname z jeho pohovoru z 09.04.2025 a zohľadnil ho pri hodnotení jeho najlepšieho záujmu aj s ohľadom na ostatné okolnosti zistené v konaní.

42. Zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti je i zaručená bezpečnosť maloletého. Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 109/2025 vo vzťahu k otcovi zo dňa 19.08.2025 súd zistil, že otec trpí Syndrómom závislosti na alkohole. I keď otec deklaruje abstinenciu, je potrebné uviesť, že otec i podľa záverov znaleckého posudku nie je k svojej abstinencii primerane kritický, je zrejmé, že odbornú pomoc v tomto smere nevyužíva. Aj z rozhodnutie o neodkladnom opatrení vo veci vedenej Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 5P/128/2025 bolo prakticky odôvodnené negatívnym správaním sa otca k maloletým deťom ich ohrozovaniu a neprijateľnému správaniu – fyzickým násilím otca k deťom partnerky. I keď tieto skutočnosti boli predmetom dokazovania len v nevyhnutnom rozsahu na účely rozhodovania o neodkladnom opatrení vo veci 5P/128/2025, obvinenie s prihliadnutím na ochranu najlepšieho záujmu maloletých detí tak túto skutočnosť, nie je možné ignorovať. Napokon so z obsahu čestného vyhlásenia otca z 01.12.2025 súd zistil, že otec

maloletého rovnako súhlasí s tým, aby maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti starej matky – navrhovateľky.

43. Vo vzťahu k osobe navrhovateľky súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Kolízny opatrovník odporučil podanému návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovieť. S návrhom súhlasila i zástupkyňa Okresnej prokuratúry Čadca. Pokiaľ ide o osobu navrhovateľky má trvalý pobyt na území SR, úplnú spôsobilosť na právne úkony a spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Je bezúhonná, zdravotne spôsobilá a majetkovo a príjmovovo disponovaná na starostlivosť o maloletého. Navyše medzi navrhovateľkou a maloletým je blízky rodinný vzťah, je jeho starou matkou, náhradná osobná starostlivosť bude viesť aj k zachovaniu pokrvného vzťahu medzi maloletým a jeho rodinou na strane matky. Podľa názoru súdu navrhovateľka spĺňa predpoklady riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhovateľka má záujem starostlivosť o maloletého zabezpečovať aj naďalej, maloletý má v jej domácnosti vytvorené podmienky pre zdravý psychický aj fyzický vývoj, o jeho potreby je plnohodnotne postarané.

44. Súd vymedzil navrhovateľke rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Vo veciach nie bežných sa vyžaduje predchádzajúce schválenie súdu.

45. Pokiaľ by sa pomery na strane matky, či otca zmenili, nie je vylúčené, že v budúcnosti bude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, ak to bude v jeho najlepšom záujme. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 9 zákona o rodine podľa ktorého súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

46. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na vykonané dokazovanie, súd návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel, pretože takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

47. Rodičia maloletého dieťaťa budú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria navrhovateľke, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

48. Otec má právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (bez obmedzenia). Ak sa s navrhovateľkou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené do náhradnej starostlivosti nedohodnú, o výkone tohto práva, rozhodne o prípadnom návrhu súd. Preto súd nemal dôvod osobitne upravovať styk rodičov s maloletým dieťaťom počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti.

49. Vyznívacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu nezaniká tým, že boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, a preto tak ako je to uvedené v § 81 ods. 1 zákona o rodine súd musí rozhodnúť aj o výške – rozsahu vyznívajúcej povinnosti rodiča. Maloletý má 12 rokov. Od septembra 2025 navštevuje šiesty ročníka Základnej školy Staškov. Zdravotný stav maloletého je dobrý. Pokiaľ ide o mimoškolské aktivity, maloletý sa vo voľnom čase venuje hokeju. Trikrát týždenne chodí na tréningy. Stará matka na pojednávaní vyčíslila jeho výdavky nasledovne: strava 200 eur mesačne, školskú stravu má dotovanú, hygiena 20 eur, vreckové 10 eur týždenne, tréning hokeja 3x týždenne po 20 eur. Výdavky spojené s financovaním výstroja financoval krstný otec maloletého, cestovné 10 eur (dochádzanie na tréningy). Výdavky maloletého na obuv a oblečenie vyčíslila na pojednávaní na sumu 100 eur mesačne. Súd považoval výdavky maloletého uvádzané starou matkou za primerané a odôvodnené, s výnimkou výdavky na oblečenie a obuv, kde súd považoval za mierne nadhodnotený a s ohľadom na vek maloletého, skutočnosť, že sa nachádza v období intenzívneho rastu, potrebu sezónnej obmeny ošatenia a s ohľadom na potrebu zabezpečenia oblečenia súvisiaceho so športovou činnosťou súd považoval za primerané vo výške 75 eur mesačne. Pokiaľ ide otec súd vykonaným dokazovaním zistil, že podniká na základe živnostenského oprávnenia, s predmetmi podnikania diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Otec má dokončené stredoškolské vzdelanie, je vyučený automechanik. Podľa daňového priznania otca za rok 2024 jeho príjem zo živnosti bol 8.400 eur, základ dane 8223,25 eur. Sám otec počas šetrenia pomerov v jeho domácnosti uviedol svoj príjem v čistom cca 1000 eur mesačne. Otec žije v rodinnom dome na adrese Staškov so svojou partnerkou. Otec má ešte jednu

vyživovaciu povinnosť k maloletému B. B., nar. XX.XX.XXXX, určenú v sume 200 eur mesačne. Otec v ním podanom čestnom vyhlásení súhlasil so zvýšením výživného na maloletého A. na sumu 200 eur mesačne. Súd po zvážení týchto skutočností rozhodol o výživnom zo strany otca v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od účinnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky – dňa 25.04.2025. Podľa názoru súdu je v možnostiach aj schopnostiach otca platiť v uvedenej výške. V zmysle § 45 ods. 8 súd určil povinnosť poukazovať výživné matke ako i otcovi na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca.

50. Vzhľadom na určené výživné na maloletého A. súd rozhodol i o nedoplatku otca na výživnom za obdobie od účinnosti neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého A. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, t. j. od 25.04.2025. Súd z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní zistil, že otec od podania návrhu na výživu maloletého doposiaľ vôbec neprispieval v sumách ako mu to bolo určené neodkladným opatrením. Preto nedoplatok určil ako sumu splatného výživného za určené obdobie t. j. od 25.04.2025 do 30.11.2025  $(6/30 \times 200) + (7 \times 200) = 1.440$  eur). Súd povolil otcovi splácať dlžné výživné v splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným s prihliadnutím na pomery maloletého, keď podľa názoru súdu jeho výživa týmto nebude ohrozená. Ak otec nebude plniť takto určenú vyživovaciu povinnosť, stratí výhodu splátok dlžného výživného.

51. Nakoľko sa zmenili pomery na strane matky, otca i maloletého vzhľadom na vyššie uvedené, súd týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca zo dňa 20.04.2017, č. k. 7P/48/2016-62, v časti zverenia maloletého A. a výživného na maloletého A..

52. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.