

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011189
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011189.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Križanovej a prísediacich A. B. C. D. a A. A. E., v trestnej veci odsúdeného A. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno a) Trestného zákona a zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 02.12.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. F., narodeného XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F., na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2019, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019, právoplatný dňa 21.05.2019, z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. F.(ďalej len „odsúdený“) podal dňa 12.08.2025, na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2019, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 21.05.2019, právoplatným dňa 21.05.2019 uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a bol mu postupom podľa § 41 odsek 2 a § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní štyri roky. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky. Okrem toho bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/127/2018 zo dňa 14.03.2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/35/2019 dňa 16.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Popritom súd odsúdenému uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 328,71 eur. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 16.10.2021 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a preto mu bola uložená povinnosť vykonať trest odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženiapodľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorý vykonal dňa 1.5.2024.

V návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený ako novú skutočnosť uvádzal novelu Trestného zákona, v dôsledku ktorej bol jemu uložený trest v pôvodnom konaní prísnejší ako ten, ktorý by mu súd mohol uložiť po novele Trestného zákona. Žiadal, aby súd „presúdil“ rozsudok podľa novelizácie, keď by sa trest po novom pohyboval okolo 1 roka. Dňa 29.09.2025 ustanovený obhajca podal písomné doplnenie návrhu na obnovu konania, ktorý odôvodnil najmä tým, že dňa 6.8.2024 nadobudli účinnosť

novela Trestného zákona a Trestného poriadku, odsúdený bol v pôvodnom konaní sp.zn. 5T/32/2019 odsúdený podľa zákona účinného v čase spáchania skutku, novelizáciou Trestného zákona došlo k zmene rozlišovania medzi prechovávaním a obchodovaním s omamnou a psychotropnou látkou čo sa odrazilo aj na paragrafovom znení, keď Trestný zákon rozlišuje prechovávanie podľa § 17 a klasické obchodovanie podľa § 173. V súčasnej právnej úprave by trestné činy spáchané obvineným vykazovali nižšiu mieru závažnosti a preto by trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019, právoplatným dňa 21.05.2019 bol výrazne nižší. Podľa súčasnej právnej úpravy, by bol skutok v bode 2 kvalifikovaný ako prečin neoprávneného prechovávania omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, za ktorý by mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí šesť mesiacov až tri roky, respektíve prečin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou a psychotropnou látkou podľa § 173 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý by bolo možné odsúdenému uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí jeden až päť rokov. Uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bol uložený v rámci spáchania prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, kedy aj v tomto prípade došlo k novelizácii zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických izieb, ktorý ustanovuje spôsob vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok, kedy sa vykoná skriningové vyšetrenie biologického materiálu a v prípade pozitívneho výsledku sa potvrdí lekársym vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Obhajca poukázal na Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to konkrétne v Článok 7, na Chartu základných práv Európskej únie, konkrétne Článok 49 a aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Tdo/7/2024, v ktorom sa Najvyšší súd vyjadril k Článku 49 odsek 1, tretej vety Charty tak, že Charta kodifikuje právo na uplatnenie miernejšieho trestu, ak sa v čase spáchania trestného činu uplatňoval prísnejší trest (zásada lex mitior). Obhajca poukázal aj na rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Gouarré Patte proti Andorre (z 12. januára 2016, č. 33427/10, body 33 až 36), v ktorom Európsky súd pre ľudské práva konštatoval možnosť spätnej revízie právoplatného rozsudku, ak vnútroštátny zákon takúto možnosť poskytuje. Obhajca poukázal aj na novelou zakotvený § 438k odsek 7 Trestného poriadku a tiež na nový mimoriadny opravný prostriedok a to preskúmanie rozhodnutia v dôsledku zmeny zákona (§ 405a odsek 1 Trestného poriadku a § 405b odsek 1 Trestného poriadku), ktoré by sa podľa názoru obhajcu malo vzťahovať aj na právoplatne skončené veci, pri ktorých zanikla trestnosť, otázkou však zostáva, či uplatnenie retroaktivity platí ja na prípady, kedy síce nedochádza k zániku trestnosti ale v dôsledku zmeny výšky trestných sadzieb by došlo k prekvalifikovaniu na skutkovú podstatu s miernejším postihom. Pokiaľ teda zákonodarca umožnil revíziu právoplatných rozhodnutí v dôsledku zmeny zániku trestnosti činu, takáto revízia by mala byť umožnená aj vo veciach, kedy na základe zmeny výšky trestných sadzieb príde k prekvalifikovaniu na skutkovú podstatu s miernejším postihom, keďže je to pre páchatel'a priaznivejšie. S ohľadom na to, že predmetné novelizácie sú takými skutočnosťami, ktoré môžu pre odsúdeného privodiť priaznivejšie rozhodnutie o treste a treste zákazu činnosti, žiadal povoliť obnovu konania vo vyššie uvedenej trestnej veci podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí dňa 02.12.2025 súd vykonal dokazovanie prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a jeho doplnení obhajcom a odsúdením. Zároveň sa súd oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného Nitra sp. zn. 5T/32/2019.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 vyplynulo, že na A. F. podal prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra dňa 23.04.2019 obžalobu č. 1 Pv 641/18/4403 pre skutok uvedený v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.05.2019 po porade s obhajcom, po zákonom poučení a poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku odsúdený učinil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe, súd jeho vyhlásenie prijal a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019, právoplatného dňa 21.05.2019 uznaný vinným v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno a) Trestného zákona a v bode 2 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, pri zohľadnení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a to na skutkovom základe že, 1/ dňa 24.09.2018 v čase asi o 21.14 hod. v obci B. H. I. na adrese I. XXX/XXX prišiel ku vchodovým dverám lekárne

s názvom „Tomáš“ poškodenej osoby G. H., J., Nitra, adresa I. A. XX, IČO: XX XX XX XX, odstránil krytku chrániacu zámok a násilím vylomil zámkovú vložku vchodových dverí, po otvorení dverí cez takto vytvorený otvor vnikol do vnútra lekárne, a z priestoru za výdajným pultom pri počítači zobral pokladničnú zásuvku značky Klasik s peňažnou hotovosťou v drobných minciach v celkovej sume 100,- eur, čím odtrhol kábel vedúci do tlačiarne pokladne, pričom došlo k poškodeniu zariadenia, a následne odišiel preč aj s odcudzenými vecami, čím svojím konaním spôsobil poškodenej osobe G. H., J., I., adresa I. A. XX, IČO: XX XX XX XX, poškodením dverí škodu vo výške 70,- eur, poškodením tlačiarne škodu vo výške 126,- eur, a odcudzením pokladničnej zásuvky a peňažnej hotovosti škodu vo výške 230,80 eur, 2/ dňa 24.10.2018 bol na Wilsonovom nábreží v Nitre kontrolovaný hliadkou PMJ OPP KR PZ Nitra, pričom u seba prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú mal vo vrecku v teplákoch, a podľa vzhľadu tejto látky vzniklo podozrenie, že ide o dávku omamnej alebo psychotropnej látky, a túto látku následne dňa 24.10.2010 v čase o 16.30 hod. na OO PZ Nitra-Kalvária po výzve dobrovoľne tejto hliadke vydal, pričom tento kryštalický materiál o hmotnosti 857 mg, ktorý si obžalovaný zadovážil v nezistenom čase a nezisteným spôsobom a u seba prechovával bez oprávnenia a povolenia, bol podľa posudku KEÚ PZ Bratislava určený ako metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 76,6 % hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), to znamená 656 mg absolútneho (100 %) metamfetamínu, a počet bežných jednotlivých dávok drogy bol určený v rozsahu 16 – 66, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, za čo bol odsúdenému podľa § 41 odsek 2 a § 42 odsek 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní štyri roky. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky. Okrem toho bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/127/2018 zo dňa 14.03.2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/35/2019 dňa 16.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Popritom súd odsúdenému uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške 328,71 eur. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 16.10.2021 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a preto mu bola uložená povinnosť vykonať trest odňatia slobody so započítaním doby zadržania a doby väzby vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Voči uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 16.09.2021, právoplatným dňa 16.10.2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, podal odsúdený na Okresnú prokuratúru Nitra dňa 08.12.2021 sťažnosť, v ktorej nesúhlasil s rozhodnutím o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odkladu výkonu trestu. O sťažnosti rozhodol Krajský súd Nitra uznesením sp. zn. 2Tos/1/2022 zo dňa 12.01.2022, právoplatným dňa 17.01.2022 tak, že sťažnosť ako podanú oneskorene zamietol. Dňa 21.05.2022 odsúdený podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu dovolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019 a dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu Nitra sp. zn. 2Tos/1/2022 zo dňa 12.01.2022 z dôvodu nezákonne vykonaných dôkazov a nesprávneho právneho posúdenia prejednávaneho skutku. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5 Tdo 71/2022 zo dňa 03.11.2022 právoplatným dňa 11.11.2022 rozhodol tak, že dovolanie odsúdeného proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2021 zo dňa 21.05.2019 odmietol a dovolanie odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu Nitra sp. zn. 2Tos/1/2022 zo dňa 12.01.2022 tiež odmietol. Odsúdený uložený trest vykonal dňa 1.5.2024.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný za druhovo rôznorodú trestnú činnosť. V súčasnosti je odsúdený vo výkone trestu v inej trestnej veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/5/2023, ktorý vykonáva do 19.2.2026.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu poukázal na to, že na základe výsledkov verejného zasadnutia nedošlo k splneniu podmienok prípustnosti povolenia obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, preto navrhol návrh zamietnuť ako nedôvodný.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí zotrval na podanom písomnom odôvodnení návrhu a žiadal, aby súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na obnovu konania a jeho doplnení a navrhol pokračovať v obnove konania. Na doplnenie návrhu predložil písomné podanie kde uviedol, že došlo k zániku trestnosti, žiadal drogový tester na mieste za čo dostal zákaz činnosti, v dnešnej dobe to už nie je možné, došlo k novelizácii zákona. Žiada aby mu súd vrátil vodičské oprávnenie a zrušil výrok o treste, alikvótne odrátal trest a zrušil nadväzujúci trest ako nedôvodný.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí a po preštudovaní návrhu odsúdeného, po jeho doplneniach, zabezpečených listinných dôkazov a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí dôsledne skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976).

V konaní o povolenie obnovy konania súd skúma jednak, či návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou, a súčasne, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy ako to predpokladá ustanovenie § 394 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi. Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme same osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nie je to ďalší riadny opravný prostriedok, ako je to napríklad pri odvolaní, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Účelom tohto mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe, a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania z dôvodov vysvetlených nižšie.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania z dôvodu, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn 5T/32/2019 zo dňa 21.05.2019, je podľa jeho názoru v rozpore s novelou Trestného zákona účinnou dňom 06.08.2024, kde by súd mohol odsúdenému podľa aktuálnej trestnej sadzby uložiť miernejší trest a neuložiť mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Podľa názoru odsúdeného, len

samotná novela Trestného zákona je nová skutočnosť, ktorá zakladala dostatočné splnenie podmienok na povolenie obnovy konania, nakoľko ju bolo možné považovať za skutočnosť súdu skôr neznámu. K uvedeným argumentom odsúdený súd uvádza, že aj keď odsúdený bol uznaný vinným za skutok v bode 1 podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 6.8.2024, pričom trestnosť tohto činu po novele Trestného zákona účinnej od 06.08.2024 (zákon č. 40/2024 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v spojení s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. PL. ÚS 3/20254-761 zo dňa 3.7.2024) zanikla, nakoľko týmto trestným činom došlo k spôsobeniu škody vo výške len 426 eur (pri súčasnej právnej úprave by skutok bol trestným činom ak by došlo k spôsobeniu škody vo výške aspoň 700 eur podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 6.8.2024), avšak v danom prípade súd nemohol postupovať podľa § 405a a § 405b Trestného poriadku, nakoľko odsúdený uložený trest vykonal dňa 1.5.2024, t.j. ešte pred nadobudnutím účinnosti vyššie uvedenej novely Trestného zákona a Trestného poriadku, pričom uvedená právna úprava sa vzťahuje na právoplatne uložené tresty, ktoré neboli ešte vykonané. (t.j. neboli vykonané pred 6.8.2024). Súd poukazuje ale na skutočnosť, že trestnosť činu za ktorý bol odsúdený v bode 2 podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona účinného v čase vyhlásenia rozsudku, po vyššie uvedenej novele nezanikla. Odsúdený poukazoval na to, že mu mal byť prehodnotený uložený trest zákazu činnosti, pričom po novelizácii zákona č. 219/1996 Z.z. nie je možné uložiť zákaz činnosti, keďže odsúdený nedostal drogový tester, tu súd uvádza, že odsúdenému bol ukladaný trest podľa zákona účinného v čase spáchania skutku (v zmysle § 2 odsek 1 Trestného zákona), pričom úmyslom zákonodarcu v súvislosti s novelizáciou Trestného zákona, účinnou od 06.08.2024, nebolo prehodnocovanie každého právoplatne uloženého trestu odňatia slobody podľa platných a účinných predpisov do 06.08.2024. Len samotná zmena príslušných ustanovení Trestného zákona v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyhláseného v pôvodnom konaní nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, ak zákon neustanovuje inak. Táto novela sa vzťahovala na konania, kde zanikla trestnosť činu a uložený trest ešte nebol vykonaný, prípadne na také trestné konania, ktoré v čase účinnosti novely Trestného zákona neboli ešte právoplatne skončené, teda kde ešte prebiehalo trestné konanie. Pokiaľ ide o možnosť aplikácie neskoršieho, pre páchatel'a priaznivejšieho zákona, zo znenia ustanovenia § 2 odsek 1 Trestného zákona vyplýva, že trestnosť činu sa posudzuje a trest na ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Z uvedeného vyplýva, že neskorší zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší, možno použiť len do vyhlásenia rozsudku v danej veci. Preto v konaní o povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemožno bez relevantných nových dôkazov či nových skutočností súdu skôr neznámych (ktoré odsúdený nepredložil) nanovo posudzovať trestnosť činu či primeranosť trestu uloženého v pôvodnom konaní. Účelom obnovy konania totiž nie je revízia pôvodného trestného konania a ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Nie je možné preskúmať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť a odôvodnenosť ani zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní a to vrátane rozhodovania o treste, vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásady bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, či bolo zachované právo na obhajobu, či vykonal a prihliadol na všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a podobne.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Ako už súd uviedol, takouto skutočnosťou nie je novelizácia Trestného zákona. Navyše súd uvádza, že odsúdený sa v pôvodnom konaní priznal, urobil vyhlásenie o vine a nakoniec sa aj vzdal opravného prostriedku proti rozsudku, pričom bol riadne zastúpený obhajcom, takže si musel byť vedomý svojich procesných práv.

Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/32/2019 podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.