

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/100/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202444
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202444.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v mimosporovej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. X.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 30794536, deti rodičov: matka - D. E., nar. X.X.XXXX, F. XX, XXX XX G. H. I., zastúpená JUDr. Pavol Torňoš, advokát, so sídlom Tomášikova 50/D, 831 04 Bratislava, IČO: 30854211 a otec - A. B., nar. XX.X.XXXX, J. K., XXX XX K., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti takto

rozhodol:

I. Výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/27/2021 – 106 zo dňa 30.09.2021 sa z doterajších 120,00 eur mesačne zvyšuje na 250,00 eur, počnúc dňom 16.08.2025.

II. Výživné na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/27/2021 - 106 zo dňa 30.09.2021 sa z doterajších 110,00 eur mesačne zvyšuje na 200,00 eur, počnúc dňom 16.08.2025.

III. Za obdobie od 16.08.2025 do 30.11.2025 otec má dlh na zročnom výživnom na maloletého A. v sume 457,10 eur a na maloletého C. v sume 316,50 eur.

IV. Otec maloletých detí je povinný zaplatiť dlh na zročnom výživnom na maloletého A. v mesačných splátkach po 38,00 eur a dlh na zročnom výživnom na maloletého C. v mesačných splátkach po 26,47 eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, prostredníctvom matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého zročného výživného.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/27/2021 – 106 zo dňa 30.09.2021.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 14.8.2025, doručeným súdu dňa 16.8.2025, domáha o zvýšenie výživného na maloleté deti na tom skutkovom základe, že od ostatnej úpravy výživného uplynulo viac ako 4 roky, zákonite sú výdavky na deti vyššie, otec sa na ich výžive ničím navyiac nepodieľa a preto žiadal o zvýšenie výživného na sumu 250,00 eur na staršie maloleté dieťa a na sumu 200,00 eur na mladšie maloleté dieťa.

2. Otec maloletých detí mal termín pojednávania vykázaný náhradným doručením. K návrhu matky sa nevyjadril. Nežiadal ani o odročenie pojednávania.

3. Kolízny opatrovník maloletých detí navrhoval návrhu matky o zvýšenie výživného vyhovieť a výživné zvýšiť podľa odôvodnených potrieb maloletých detí a schopností a možností otca maloletých detí (zápisnica o pojednávaní, č.l. 102).

4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením súdom zadovážených a účastníkmi konania predloženými listinnými dôkazmi (§ 204 CSP) a to: rodné listy maloletých detí – č.l. 10, 11, sobášny list matky maloletých detí – č.l. 12, rozpis výdavkov na maloleté deti – č.l. 13, 15, odpoveď na lustráciu otca v registri obyvateľov – č.l. 33, odpoveď na lustráciu otca v sociálnej poisťovni – č.l. 34, správa daňového úradu – č.l. 77, správa sociálnej poisťovne – č.l. 97, správa ÚPSVaR – č.l. 100, pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 5P/27/2021, výsluchom účastníkov konania na pojednávaní (§ 195 CSP) - zápisnica o pojednávaní – č.l. 123 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený skutočný stav veci a jeho právne posúdenie nasledovne:

5. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5P/27/2021 – 106 zo dňa 30.09.2021 bolo výživné na staršie maloleté dieťa zvýšené zo sumy 50,00 eur na sumu 120,00 eur a na mladšie maloleté dieťa zo sumy 20,00 eur na 110,00 eur mesačne počnúc dňom 17.05.2021. Za obdobie od 17.05.2021 do 30.09.2021 otcovi vznikol dlh na zročnom výživnom v sume 310,29 eur na staršie dieťa a v sume 266,00 eur na mladšie dieťa. Otcovi bolo uložené dlh na obidve deti zaplatiť spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. V tom čase staršie maloleté dieťa malo niečo cez 7 rokov a mladšie maloleté dieťa niečo cez 6 rokov. Staršie dieťa v tom čase chodilo do 1. ročníka základnej školy mimo miesta jeho bydliska. Na jeho obedy platila 30,00 eur mesačne. Na družinu – školský klub 45,00 eur polročne. Cestovné predstavovalo sumu 30,00 eur mesačne. Maloletý navštevoval hudobnú školu bez poplatku. Poplatok na ZRPŠ bol 40,00 eur ročne. Školské potreby 20,00 eur, 6 eur na časopisy do školy. Iné zvýšené výdavky na maloleté dieťa matka nemala. Mladší maloletý chodil do predškolského zariadenia v Šamoríne, kde matka platila obedy 30,00 eur mesačne, cestovné rovnako 30,00 eur mesačne. Dieťa nosilo ortopedické vložky do topánok, ktoré je nevyhnutné meniť podľa potrieb dieťaťa a jeho rastu. Každé tri mesiace s ním chodí na kontrolou do ortopedickej ambulancie, kde je poplatok 20 – 30,00 eur za nové vložky do topánok. Okrem toho maloletý užíva lieky na posilnenie imunity. Matka s maloletými deťmi bývala spolu s manželom v spoločnej domácnosti, kde mali výdavky na elektrinu 160,00 eur mesačne, voda 27,00 eur mesačne, splátka úveru na kúpu nehnuteľnosti 340,00 eur. Príjem mala okolo 800,00 eur. Otec maloletých detí mal podľa vyjadrenia matky pracovať v zahraničí. S deťmi bol otec v kontakte prostredníctvom videohovorov. Výživné na maloleté deti podľa jej vyjadrenia neplatil. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/27/2021 ale najmä z rozsudku sp. zn. 5P/27/2021 – 106 zo dňa 30.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2021.

6. Matka podala návrh na zvýšenie výživného na tunajšom súde dňa 16.08.2025 (návrh, č.l. 1).

7. Starší maloletý má podľa rodného listu pripojeného na č.l.10 skoro už 11 rokov. Ako vyplýva z návrhu matky maloletých detí na č.l. 1, ako aj z rozpisu jeho odôvodnených potrieb na č.l. 15 a tiež z výpovede matky maloletých detí na pojednávaní (č.l. 123) maloletý chodí do 2.stupeň základnej školy do 5 – ho ročníka. Do školy stále cestuje. Cestovné na tri mesiace predstavuje 60,00 eur. Aktuálne bývajú v podnájme, lebo dom predali a museli sa tak odsťahovať ďalej od školy. Maloletý sa venuje futbalu. S tým sú spojené výdavky na výstroj, oblečenie. Každé tri mesiace mu treba kúpiť kopačky, lebo ich na tréningoch a zápasoch zničí. Okrem toho sú to výdavky na cestu na zápasy, pretože deti na zápasy vozia rodičia. Ďalej sú to výdavky na dovolenku. Zvýšili sa výdavky na obedy 40,00 eur mesačne. Výdavky na ZPR, časopisy a pod. Náklady na bývanie v pomernej časti predstavujú u maloletého 44,60 eur na elektrinu, voda – 14,00 eur, internet a TV – 6,00 eur, iné (smeti) – 20,00 eur mesačne, strava doma 100,00 eur mesačne, školy – ZRPŠ – 30,00 ročne, školské potreby 100,00 eur ročne, strava v škole 30,00 eur ročne, iné 40,85 eur, obuv 35,00 eur mesačne, ošatenie 100,00 eur mesačne, hračky 20,00 eur mesačne, vreckové 20,00 eur mesačne, mobil – 20,00 eur mesačne, hygienické potreby 30,00 eur mesačne a výlety – 100,00 eur mesačne, doprava autobusom 30,00 eur mesačne, autom - pohonné hmoty 30,00 eur.

8. Mladší maloletý má podľa rodného listu pripojeného na č.l. 11 niečo cez 10 rokov. Ako vyplýva z návrhu matky maloletých detí na č.l. 1, ako aj z rozpisu jeho odôvodnených potrieb na č.l. 13 a tiež z výpovede

matky maloletých detí na pojednávaní (č.l. 123) maloletý chodí do na 1.stupeň základnej školy do 4 – ho ročníka. Do školy stále cestuje. Cestovné na tri mesiace predstavuje 60,00 eur. Aktuálne bývajú v podnájme, lebo dom predali a museli sa tak odsťahovať ďalej od školy. Maloletý sa venuje futbalu. S tým sú spojené výdavky na výstroj, oblečenie. Každé tri mesiace mu treba kúpiť kopačky, lebo ich na tréningoch a zápasoch zničí. Okrem toho sú to výdavky na cestu na zápasy, pretože deti na zápasy vozia rodičia. Ďalej sú to výdavky na dovolenku. Zvýšili sa výdavky na obedy 40,00 eur mesačne. Výdavky na ZPR, časopisy a pod. Náklady na bývanie v pomernej časti predstavujú u maloletého 44,60 eur na elektrinu, voda – 14,00 eur, internet a TV – 6,00 eur, iné (smeti) – 20,00 eur mesačne, strava doma 100,00 eur mesačne, školy – ZRPŠ – 30,00 ročne, školské potreby 150,00 eur ročne, strava v škole 400,00 eur ročne, družina 300,00 eur ročne, škola v prírode 180,00 eur, obuv 40,00 eur mesačne, ošatenie 50,00 eur mesačne, hračky 30,00 eur mesačne, vreckové 20,00 eur mesačne, mobil – 20,00 eur mesačne, darčeky 30,00 eur, hygienické potreby 20,00 eur mesačne a výlety – 150,00 eur mesačne, doprava autobusom 30,00 eur mesačne, autom - pohonné hmoty 30,00 eur.

9. Matka maloletých detí je toho času na materskej dovolenke a do decembra tohto roka poberá rodičovský príspevok 480,00 eur a od januára bude mať 500,00 eur mesačne. Okrem toho pracuje v pekárni, kde má príjem okolo 1.100,00 eur spolu s daňovým bonusom 300,00 eur. Iný príjem nemá. Poberá prídavky na deti 3 x 60,00 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k najmladšiemu dieťaťu, nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je manžel matky maloletých detí, s ktorým uzavrela manželstvo 04.09.2021 ako to vyplýva z pripojeného sobášneho listu na č.l. 12. Maloletá dcéra matky a jej manžela má bežné zdravotné problémy. Jej otec má určenú vyživovaciu povinnosť 50,00 eur a to rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 5P/95/2025 zo dňa 23.10.2025. Vlastní iba osobné motorové vozidlo. Rodinný dom, ktorý mali s manželom predali, vyplatili z neho úver na auto a zvyšok si uložila, je to suma okolo 4.500,00 eur. Zvýšili sa jej výdavky na bývanie (850,00 eur mesačne, kde je zahrnuté všetko teda aj elektrina, plyn, kúrenie), lebo bývajú v nájme. Okrem toho má exekúciu po 200,00 eur mesačne na úver, ktorý čerpal jej manžel, bez jej vedomia. Iné pôžičky a úvery nemá. Úver na dom už vyplatili. Všetko vyššie uvedené vyplýva z návrhu matky maloletých detí ako aj z jej výpovede na pojednávaní na č.l. 123.

10. Otec maloletých detí, podľa vyjadrenia matky, je vyučený asi ako strojár. Keď žili spolu, pracoval na stavbách. Tak zarobil okolo 2.000 eur mesačne, Podľa jej vyjadrenia podľahol drogám a alkoholu. O pojednávaní vedel, bol s tým oboznámený. Je niekde v Čechách ale odmietol jej povedať adresu. Z odpovede na lustráciu otca v registri obyvateľov na č.l. 33 vyplýva, že otec maloletých detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Z odpovede sociálnej poisťovne na lustráciu otca maloletých detí na č.l. 34 vyplýva, že otec nepoberá žiadne poistenie ani podporu v nezamestnanosti. Zo správy daňového úradu na č.l. 77 vyplýva, že otec sa nenachádza v centrálnom registri fyzických subjektov SR. Zo správy sociálnej poisťovne na č.l. 97 vyplýva, že otec maloletých detí nepoberá dôchodkové dávky. Zo správy ÚPVSaR na č.l. 100 vyplýva, že otec maloletých detí nie je ani nebol poberateľom žiadnych sociálnych dávok poskytovaných úradom.

11. Podľa údajov štatistického úradu SR v roku 2023 bola priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR 1.430,00 eur. V roku 2024 to bola mzda vo výške 1.524,00 eur mesačne.

12. Podľa metodiky MS SR, ktorá je dostupná na stránke MS SR: www.justice.sk. Podľa veku obidvoch detí, pri dvoch vyživovacích povinnostiach zo strany povinného rodiča, by mali mať deti výživné zodpovedajúce výške po 16,00 % z platu povinného rodiča.

13. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1/ zák. o rodine).

14. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2/ zák. o rodine).

15. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1/ zák. o rodine).

16. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2/ zák. o rodine).

17. Pri určení rozsahu výživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (§ 62 ods. 4/ zák. o rodine).

18. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5/ zák. o rodine).

19. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1/ zák. o rodine).

20. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa (§ 75 ods. 2/ zák. o rodine).

21. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1/ zák. o rodine).

22. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1/ zák. o rodine).

23. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1/ zák. o rodine).

24. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh (§ 78 ods. 1/ zák. o rodine).

25. Predmetom konania je zvýšenie výživného na dve maloleté deti na základe návrhu matky maloletých detí, ktorý podala na tunajšom súde dňa 16.08.2025 ako to vyplýva z doručeného návrhu na č.l. 1.

26. Podľa zákonných ustanovení vyššie uvedených, ak sa menia pomery, možno zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom. Tak ako pri určení výživného aj pri zvýšení výživného musí súd prihliadať na odôvodnené potreby maloletých detí a na možnosti a schopnosti ich rodičov. Okrem toho však musí skúmať, či nastala zmena pomerov, aká konkrétna zmena pomerov a či ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného zo strany povinného rodiča.

27. Pri ostatnej úprave výživného v roku 2021 malo staršie maloleté dieťa niečo cez 7 rokov, teraz bude mať na chvíľu už 11 rokov. Zákonite uplynutím takejto doby je zrejmé, že sa odôvodnené potreby maloletého dieťaťa zmenili, pretože je staršie, vyššie. Zvýšili sa tým jeho výdavky na ošatenie aj obuv, keďže sa zmenili konfekčné veľkosti oblečenia a obuvi. Okrem toho zmena nastala aj v tom, že vtedy chodil len do 1. ročníka ZŠ, teraz chodí už na druhý stupeň základnej školy do 5. ročníka. Aj táto zmena so sebou prináša vyššie odôvodnené výdavky na maloleté dieťa, pretože stravné je vyššie. Maloletý do školy stále dochádza a teda má aj výdavky na cestovné, pričom je všeobecne známe, že sa zvyšujú aj cestovné výdavky. Maloletý hráva futbal. S tým sú spojené vyššie výdavky na športové výstroj a kopačky. Okrem toho rodičia zabezpečujú dopravu svojich detí na tréningy a zápasy, čo taktiež predstavuje vyššie výdavky než boli v roku 2021. Tieto výdavky je nutné považovať sa odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, pretože športová činnosť prospieva zdraviu a psychickej pohode. Vyšší vek maloletých detí vyžaduje aj vyššie výdavky na stravné, pretože sa zvyšuje potreba stravy. V neposlednom rade nastala u staršieho maloletého zmena pomerov aj v tom, že už nebyvajú s matkou v rodinnom dome, ale v nájme, čím sa navýšili výdavky, pomerná časť na bývanie a s tým spojené režijné náklady. Všetky tieto zmeny u staršieho maloletého dieťaťa odôvodňujú zvýšenie výživného, lebo ide o zmenu podstatnú.

28. Mladšie maloleté dieťa pri ostatnej úprave výživného v roku 2021 malo niečo cez 6 rokov, teraz už malo 10 rokov. Zákonite aj u neho uplynutím takejto doby je zrejmé, že sa odôvodnené potreby

maloletého dieťaťa zmenili, pretože je staršie, vyššie. Zvýšili sa tým jeho výdavky na ošatenie aj obuv, keďže sa zmenili konfekčné veľkosti oblečenia a obuvi. Okrem toho zmena nastala aj v tom, že vtedy chodil len do predškolského zariadenia a teraz chodí do 4. ročníka ZŠ, v rámci povinnej školskej dochádzky. Aj táto zmena so sebou prináša vyššie odôvodnené výdavky na maloleté dieťa, pretože stravné je vyššie. Maloletý do školy dochádza a teda má aj výdavky na cestovné, pričom je všeobecne známe, že sa zvyšujú aj cestovné výdavky. Maloletý hráva futbal, predtým ho nehral. S tým sú opäť spojené vyššie výdavky na športové výstroj a kopačky. Okrem toho rodičia zabezpečujú dopravu svojich detí na tréningy a zápasy, čo taktiež predstavuje vyššie výdavky než boli v roku 2021. Tieto výdavky je nutné považovať sa odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, pretože športová činnosť prospieva zdraviu a psychickej pohode. Vyšší vek maloletých detí vyžaduje aj vyššie výdavky na stravné, pretože sa zvyšuje potreba stravy. V neposlednom rade nastala aj u mladšieho maloletého zmena pomerov aj v tom, že už nebyvajú s matkou v rodinnom dome, ale v nájme, čím sa navýšili výdavky, pomerná časť na bývanie a s tým spojené režijné náklady. Všetky tieto zmeny aj u mladšieho maloletého dieťaťa odôvodňujú zvýšenie výživného, lebo ide o zmenu podstatnú.

29. Matka v roku 2021 bola zamestnaná a mal príjem okolo 800,00 eur. Toho času poberá rodičovský príspevok. Okrem toho je zamestnaná a má príjem aj s daňovým bonusom okolo 1.100,00 eur. Vyplýva z toho, že jej príjem sa zvýšil. Na druhej strane jej ale pribudla vyživovacia povinnosť k jej najmladšej dcére, ktorá mala v tomto roku 1 rok a s ktorou je na materskej dovolenke. Tým jej zákonite stúpili výdavky na maloletú. Rodinný dom s manželom predali a aktuálne má náklady na bývanie spolu s nájmom okolo 850,00 eur, teda sa jej zvýšili výdavky na bývanie, ale ubudla jej povinnosť platiť úver na bývanie, lebo ten majú už splatený ako aj úver na auto. Obidve staršie deti matky, sú vo veku, kedy sa ešte stále vyžaduje celodenná osobná starostlivosť zo strany matky.

30. Otec pri predchádzajúcej úprave bol podľa vyjadrenia matky zamestnaný, keď mal pracovať v zahraničí. Aktuálne sa dostupne vykonaným šetrením nepodarilo zistiť príjem otca maloletých detí. Otec nie je poberateľom žiadna dávky, ktorú vypláca ÚPSVaR. Nie je poberateľom ani žiadneho dôchodku ani inej sociálnej dávky vyplácanej sociálnou poisťovňou. Nie je evidovaný v databáze sociálnej poisťovne ako zamestnaný ani ako SZČO a platiteľ odvodov. V databáze daňového úradu sa nenachádza ako platiteľ dane z príjmu. Lustráciou v registri obyvateľov bolo zistené, že nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Na základe uvedeného tak súd vychádzal z toho, že ak by bol otec maloletých detí zamestnaný v hospodárstve SR, mohol by mať aspoň priemerný mesačný príjem okolo 1600,00 eur (v roku 2024 bola priemerná mesačná mzda, ako bolo uvedené vyššie, v sume 1524,00 eur a v tomto roku sa zvyšuje). Na základe tohto dospel preto súd k záveru, že aj u otca maloletých detí nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Z týchto dôvodov preto súd vyhovel návrhu matky maloletých detí a výživné zvýšil na staršie dieťa na sumu 250,00 eur mesačne (teda o sumu 130,00 eur, zvýšené výživné 250,00 eur – pôvodná výška 120,00 eur = 130 eur) a na mladšie dieťa na sumu 200,00 eur mesačne, teda o sumu 90,00 eur mesačne (zvýšené výživné 200,00 eur – pôvodná výška 110,00 eur = 90,00 eur). Uvedené zvýšenie zodpovedá aj Metodike MS SR, podľa ktorej pri dvoch vyživovacích povinnostiach detí vo veku 10 a 11 rokov, by na každé maloleté dieťa malo byť aspoň 16,00 % z príjmu povinného rodiča, teda v danom prípade otca.

31. Starší maloletý takto bude mať na svoje živobytie sumu zvýšeného výživného, t.j. 250,00 eur k tomu prídavky na dieťa v sume 60,00 eur a daňový bonus v sume 100,00 eur, spolu 410,00 eur.

32. Mladší maloletý takto bude mať na svoje živobytie sumu zvýšeného výživného, t.j. 200,00 eur k tomu prídavky na dieťa v sume 60,00 eur a daňový bonus v sume 100,00 eur, spolu 360,00 eur.

33. U oboch maloletých detí sa stále vyžaduje ešte celodenná osobná starostlivosť, pretože majú 10 a 11 rokov. Zo strany ich matky tak nebolo možné zohľadniť žiadnu sumu na výživné. Jej celodenná osobná starostlivosť o maloleté deti, podľa zákona, predstavuje podiel na výžive staršieho i mladšieho maloletého dieťaťa.

34. Otec maloletých, ak zaplatí na staršie maloleté dieťa sumu 205,00 eur a na mladšie dieťa sumu 200,00 eur, pri predpokladanom príjme ako je uvedený vyššie, by mal z príjmu pre seba dostatok finančných prostriedkov na svoje živobytie. Do úvahy súd vzal aj skutočnosť, že otec maloletých detí sa okrem výživného žiadnym iným spôsobom nepodieľa na výžive maloletých detí.

35. Maloleté deti tak budú mať prostriedky zodpovedajúce schopnostiam a možnostiam ich rodičov, najmä otca povinného z výživy. V tomto smere je nutné uviesť, že výdavky na dieťa môžu byť síce vyššie, ale miera ich uspokojovania môže byť len do výšky možností a schopností rodičov, pretože dieťa na jednej strane má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, ale zároveň sa musí podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, ak tieto sú horšie.

36. Výživné bolo zvýšené dňom podania návrhu, t.j. dňom 16.08.2025. Výživné podľa zák. ust. § 76 ods. 1/ zák. o rodine je splatné mesiac vopred, ku dňu vyhlásenia rozsudku bolo tak splatné už aj výživné za mesiac november 2025. Za mesiac august 2025 ide o pomernú časť zo sumy 130,00 eur na staršie maloleté dieťa, o ktorú bolo výživné zvýšené, t.j. za 16 dní ($130,00 \text{ eur} : 31 \text{ dní} \times 16 \text{ dní} = 67,10 \text{ eur}$). Z mesiace september, október a november 2025 je to 3 x po 130,00 eur, teda 390,00 eur. Spolu predstavuje dlh na zvýšenom výživnom na staršie maloleté dieťa sumu 457,10 eur ($67,10 + 390,00 \text{ eur}$). Na mladšie maloleté dieťa za mesiac august 2025 ide o pomernú časť zo sumy 90,00 eur, o ktorú bolo výživné zvýšené, t.j. za 16 dní ($90,00 \text{ eur} : 31 \text{ dní} \times 16 \text{ dní} = 46,50 \text{ eur}$). Z mesiace september, október a november 2025 je to 3 x po 90,00 eur, teda 270,00 eur. Spolu predstavuje dlh na zvýšenom výživnom na mladšie maloleté dieťa sumu spolu 316,50 ($46,50 + 270,00 \text{ eur}$).

37. Vzhľadom na výšku zvýšenia, výšku nedoplatku na zvýšenom výživnom, so zreteľom na odôvodnené potreby maloletých detí, pri zohľadnení pomerov otca maloletých detí s poukazom na § 2 ods. 1/ CMP a § 232 ods. 4/ CSP povolil otcovi splátky v sume 38,00 eur mesačne na dlh na zročnom výživnom na staršie maloleté dieťa a v sume po 26,47 eur na mladšie maloleté dieťa a to pod sankciou splatnosti celého dlhu naraz, pri vynechaní splátky. Pri takto určených splátkach otec dlh zaplatí za približne 12 mesiacov.

38. Keďže došlo k zvýšeniu výživného, bolo potrebné zmeniť predchádzajúce rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorým bolo určené nižšie výživné a to s poukazom na ust. § 78 ods. 1/ zák. o rodine.

39. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa, teda konanie podľa civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Z tohto dôvodu s poukazom na ust. § 52 CMP bolo určené, že žiadane z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2/CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1) CSP).

Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1/ zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1/ CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 3/ CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudok v časti výroku o výživnom je predbežne vykonateľný dňom doručenia (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa CMP.