

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 16P/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125201883
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8125201883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, so sídlom Dlhý rad 17, Bardejov, dieťa rodičov D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX B., toho času bytom G. XX, XXX XX B. a G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. X, XXX XX I. H. J. a maloletú K. D. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, so sídlom Dlhý rad 17, Bardejov, dieťa D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX B., toho času bytom G. L. XX, XXX XX B. a otca neuvedeného, za účasti pestúnov M. N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. a M. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bardejov, so sídlom Kellerova 7, Bardejov, o splnenie podmienok osvojiteľnosti maloletých, takto

rozhodol:

I. Zamietla návrh matky maloletých na zrušenie pestúnskej starostlivosti nariadenej nad maloletými A. B., nar. XX.XX.XXXX a K. D. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Vyslovuje, že u maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a K. D. B., nar. XX.XX.XXXX sú splnené podmienky na osvojiteľnosť a maloleté deti sú osvojiteľné.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov sa návrhom domáha, aby súd určil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX a K. D. B., nar. X.XX.XXXX sú splnené a obaja maloletí sú osvojiteľní. Otec sa nevyjadril, matka navrhla, aby súd zrušil pestúnsku starostlivosť. Prokurátor OP Bardejov navrhol vyhovieť návrhu. Pestúni navrhli zamietnuť návrh matky na zrušenie pestúnskej starostlivosti a žiadali, aby súd maloletých zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Súd vykonal dokazovanie návrhom, správami o prešetrení pomerov maloletých, vyjadreniami účastníkov, obsahmi spisov OS Bardejov 16P 19/2024 a OS Prešov 27P 273/2022, 29P 224/2022, 28P 29/2022, 29P 190/2021, 30P 121/2021, 27P 122/2021, 28P 225/2020, 27P 135/2020.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/273/2022 zo dňa 22.2.2023 boli maloleté deti A. B., nar. XX.X.XXXX a K. D. B., nar. X.XX.XXXX zverené do pestúnskej starostlivosti manželom M. D. C., nar. XX.XX.XXXX a M. N. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. XXX. Súd zaviazal matku aj otca povinnosťou prispievať na ich výživu po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa mesačne samostatne a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 30 P/51/2022 zo dňa

22.2.2023 súd určil, že G. B., nar. XXX.X.XXXX, bytom na neznámom mieste nie je otcom mal. K. D. B., nar. X.XX.XXXX pochádzajúcej z matky D. B., nar. XX.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.04.2023. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 16P 19/2024 - 10 zo dňa 6.3.2024 súd z úradnej moci začal konanie o splnenie podmienok osvojiteľnosti maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX a K. D. B., nar. X.XX.XXXX, ktorí boli právoplatným rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P 273/2022 zo dňa 22.2.2023 zverení do pestúnskej starostlivosti manželov M. D. C. a M. N. C., kde sú od 17.4.2023 do dnešného dňa. Uznesením č.k. 16P 19/2024 – 58 zo dňa 17.12.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2025 súd konanie zastavil. V odôvodnení tunajší súd poukázal okrem iného na to, že matka síce reálne deti nenavštevuje, neprispieva na nich, doteraz sa nestarala sa o ich potreby a o deti samotné, ale s ohľadom na verbálne prejavovaný záujem matky v konaní jej umožnil zastavením konania o splnení podmienok osvojiteľnosti nadviazať vzťah ku nim.

3. Obaja pestúni bývajú s maloletými A. a K. D. v spoločnej domácnosti, maloletí A. je s nimi od mesiaca máj 2022 nepretržite do dnešného dňa a maloletá K. D. je u nich od júla 2022 nepretržite doteraz. Matka maloletých pestúnov písomne dňa 15.5.2023 požiadala o pravidelnejšie osobné a telefonické kontakty so svojimi deťmi. Pestúni písomne matke odpovedali na jej list dňa 22.5.2023, v ktorom jej navrhli osobné stretávanie sa deťmi každú párnú stredu v čase od 15.00 hod do 17:00 hod. po predchádzajúcom telefonickom kontakte s nimi v O., na detskom ihrisku P. na ulici Q. R.. V liste matke pestúni navrhli aj telefonickú komunikáciu s deťmi v čase od 15:00 hod do 17.00 hod. každú párnú stredu. Dňa 31.10.2023 matka doručila list pestúnom s požiadavkou, že si našla podnájom a chcela by s deťmi nadviazať lepší a pravidelnejší kontakt. Pestúni písomne matke odpovedali na jej list dňa 16.11.2023 v ktorom jej potvrdili osobné stretávanie sa deťmi každú párnú stredu v čase od 15.00 hod do 17:00 hod. po predchádzajúcom telefonickom kontakte s nimi v O., na detskom ihrisku P., na ulici Q. R. a aj telefonickú komunikáciu s deťmi v čase od 15:00 hod do 17.00 hod. každú párnú stredu. Matka aj napriek dohodnutým podmienkam a pravidlám osobný kontakt s maloletými deťmi nerealizovala. Osobne sa s deťmi stretla spolu s partnerom M. C. len 1 - krát, dňa 16.8.2023, odvtedy už nie. Stretnutie s matkou podľa vyjadrenia pestúnov u maloletého A. vyvolalo negatívne emócie. Odmietal matku, krátko zotrval v jej blízkosti, nechcel ju pripustiť do svojej blízkosti, nedôveroval jej, bol nespokojný, úzkostlivý, necítil podporu, mal strach. Po osobnom kontakte s matkou a jej partnerom bol maloletý A. podľa tvrdenia pestúanky nepokojný, plačlivý, objavili sa poruchy spánku, nočné budenia a uisťovanie sa o prítomnosti pestúnov. Maloletá K. D. kontakt s matkou vzhľadom na jej vek a prítomnosť pestúnov zvládla celkom dobre. Pestúanka uvádza, že maloletú zobral partner matky na ruky a odišiel aj s matkou dieťaťa hrať sa na ihrisko. Obaja si ju striedali na rukách, natáčali si ju na mobil. Matka deti sa viackrát telefonicky skontaktovala s pestúnmi. Telefonáty podľa pestúanky boli krátke, matka nemala záujem informovať sa o podstatných skutočnostiach súvisiacich s maloletými deťmi. Podľa uvedenia pestúanky prevažne to boli telefonáty, v ktorých si matka stanovila podmienky a požiadavky na osobný kontakt s deťmi, bez ohľadu na ich najlepší záujem. Počas telefonických kontaktov matka neprejavila skutočný záujem o maloleté deti, namiesto toho žiadala o jednotýždňové až dvojtýždňové pobyty deti v jej domácnosti s vedomím, že maloletý A. stretnutie s ňou negatívne emočne prežíva a zároveň navštevuje materskú škôlku s nastaveným denným režimom. Maloletá K. nastúpila do jaslí a prebieha u nej adaptačný proces s nastaveným denným režimom. Matka podľa slov pestúanky počas telefonických kontaktov taktiež osobne stretnutia s deťmi podmieňovala tým, aby priviezli deti na víkend k nej domov s argumentáciou nedostatku finančných prostriedkov. Z vyjadrenia pestúanky je zrejme, že matka sa jej telefonicky vyhrážala, že si deti zoberie do svojej osobnej starostlivosti, docieli ich umiestnenie v ústavnej starostlivosti. Telefonická komunikácia matky s deťmi neprebíhala. Z predloženej správy z Detského centra „PRE TEBA, n. o. , B. XXXX/XXX B. zo dňa 8.1.2024 je zrejme, že maloletý A. bol do centra umiestnený dvakrát. Prvé umiestnenie bolo v novorodeneckom období, hneď po príchode bol v starostlivosti profesionálneho rodiča. Opakované umiestnenie A. do centra sprevádzala výrazná zmena v celkovom psychomotorickom vývine a emočnom prežívaní. Bol umiestnený do pôvodnej profesionálnej rodiny, ktorá mu zabezpečovala starostlivosť do jeho odchodu k matke. Adaptácia bola problematická - odmietal jesť tuhú stravu, pil len vodu a mlieko, zaspával len v kočiari a to až v stave krajnej únavy. Spánok problematický - budenie a dlhé zaspávanie, plač, pričom uspokojovanie potrieb nevedlo dlhodobo k jeho uspokojeniu. V emočnom prežívaní dominovala neistota, nedôvera, strach. A. vyžadoval neustálu prítomnosť profesionálnej matky, nosenie na rukách a túlenie, ak ju nevidel podliehal panike, ťažko sa upokojil. Bežne odchody z prostredia profesionálneho rodiča / návšteva centra, lekára / vnímal ako ohrozenie. Maloletá bola umiestnená do Centra dňa 13.12.2021. Matka po pôrode svojvoľne opustila gynekologicko-pôrodnické oddelenie a nechala dieťa na novorodeneckom oddelení, ktoré dňa 7.12.2021 prevzala do svojej starostlivosti. Maloletý na umiestnenie sestry do centra reagoval

primerane veku. Počas návštev od matky A. odbiehal, nezotrval v jej blízkosti ani keď bol prítomný profesionálny náhradný rodič. Matkine správanie počas návštev bolo neprimerane teatrálné, nedávala synovi priestor prijať ju do svojej bezpečnej zóny. Syna dokázala krátkodobo zaujať len mobilným telefónom, následne ho sledovala pri spoločnej hre s PNR a pracovníkmi centra. Pri každej návšteve a osobnom kontakte s matkou sledovaná zmena v prežívaní Róberta - plačlivý dráždivý, nepokojný, nočné budenie a uisťovanie sa o prítomnosti profesionálneho rodiča. Pre upokojenie a stabilizáciu emočného prežívania A. vyžadoval ritualizované dni v bezpečnom prostredí profesionálneho rodiča. Matka maloletých býva spolu so svojim partnerom M. C. a ich dvoma maloletými deťmi na ubytovni, na ul. G. XX J. B.. Obývajú jednu prenajatú izbu. Príjem rodiny pozostáva zo štátnych sociálnych dávok, ktoré poberá matka na maloletého I. a občasných brigád p. C.. B. E. v závere uviedla, že o p. G. B., ktorý je otcom maloletého dieťaťa A. B., nemá žiadne informácie. Nestretávajú sa spolu. Nemá vedomosť, kde sa nachádza.

4. Manželia C. bývajú v dvojpodlažnom rodinnom dome v obci C. XXX, ktorý je vo vlastníctve žiadateľov. Vstup do domu je z veľkej terasy, ktorá je vydláždená dlažbou. Zo vstupnej chodby sa vchádza do chodby, z ktorej je samostatný vchod do kuchyne spojenej s obývacou miestnosťou, hosťovskej izby, kúpeľne a kotle. Z obývacej miestnosti sa vchádza na zimnú záhradu. Na druhé podlažie vedie drevené schodisko. Vojde sa do chodby, z ktorej vedú samostatné vchody do spálne, dvoch detských izieb, kúpeľne s WC. Jednotlivé miestnosti sú kompletne zariadené a vybavené. Domácnosť je udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Vykurovanie domu je zabezpečené plynovým kotlom a drevo splynujúcim kotlom. Chodník a vchod do domu je vydláždený zámkovou dlažbou. Pozemok je oplotený pletivom a modernou železnou bránou. Okolie domu je pekne upravené, žiadatelia majú k dispozícii zeleninovú záhradku ako aj ovocnú záhradku, ktorá je pred ako aj za domom. Okolo plota sú vysadené okrasné rastliny a kríky. Pestún je štátnym zamestnancom na S. A. B. T. O. na pozícii vyšetrovateľ. Pestúnka je zamestnaná vo firme svojho otca R. I., I., O., I. X. Firma sa zaoberá sprostredkovaním dočasného zamestnania v ČR. Pracuje na pozícii ekonómky. Je aj konateľkou firmy. Úroveň svojho manželského spoluzitia obaja manželia hodnotia pozitívne, sú schopní vytvoriť deťom harmonické rodinné zázemie. Maloletá K. D. B. od 4.9.2023 navštevuje mestské jasle v O.. Zo začiatku chodila na adaptačný pobyt od 8.00 hod. do 11.30 hod. Postupne sa adaptovala na nové prostredie. Dieťa je zdravé. Občas je trucovitá, komunikuje jednoslovné. Spí kľudne celú noc. Obľubuje hry s detskými hračkami, skladačkami. Maloletý A. od septembra 2023 navštevuje Cirkevnú materskú škôlku v O.. Na prostredie materskej škôlky sa pomerne dobre adaptoval. V škôlke sa začlenil aj do kolektívu, má kamarátov a kamarátky. Podľa vyjadrenia pestúny, odkedy sa stretol s matkou, opäť vyžaduje cumlík. Jeho nočný spánok bol nepokojný, budil sa s plačom, nevedel súvisle vyjadriť svoje pocity. Ďalej uvádza, že dieťa malo traumu zo stretnutia s matkou, odmieta stretnutie s matkou. Pani C. ohodnotila vzťahy medzi súrodencami pozitívne. Maloleté deti sú v starostlivosti detského lekára N. Q. v C.. Manželia pokyny detskej lekárky dodržiavajú a rešpektujú. Maloleté deti sú v domácnosti manželov C. - maloletý A. od mesiaca máj 2022 a maloletá K. D. v mesiaci júl 2022. Pestúni sa deťom venujú, hrajú sa spolu, chodia na výlety a dovolenky, podporujú ich v aktivitách v škôlke, aj vo voľnom čase, športujú spolu, prispôsobujú deťom svoj voľný čas a robia všetko, čo je v ich silách, aby sa obaja maloletí necítili medzi svojimi rovesníkmi v niečom ukrátení alebo zanedbávaní.

5. Podľa § 48 zákona č. 36/2005 Z.z. Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“). Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

6. Podľa § 44 Zákona o rodine Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a/ zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b/ pestúnska starostlivosť a c/ ústavná starostlivosť.

7. Podľa § 49 ods. 1, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo sýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

8. Podľa § 51 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 52 ods. 1 písm. e/, ods. 2, zákona č. 36/2005 Z.z. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

10. Podľa § 102 ods. 4 zákona o rodine O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 137 zákona č. 161/2015 Z.z. návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

12. Podľa § 138 ods. 1,3,4 zákona č. 161/2015 Z.z. Účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník. Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom

13. Podľa § 139 zákona č. 161/2015 Z.z. Súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Podľa § 98 Zákona o rodine Osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je

zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

15. Podľa § 99 Zákona o rodine Medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

16. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

17. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

18. Obaja rodičia (v prípade maloletej K. D. iba matka) nezabezpečujú osobnú starostlivosť o obe maloleté deti, nestarajú sa o ich potreby, neprispievajú na nich, nezaujímajú sa o ich vývoj, nezaujíma ich, či sú deti zdravé, alebo nie, nijako ich nekontaktujú, deti ich nepoznajú a za rodičov považujú oboch pestúnov, ktorí im vytvorili idylické rodinné prostredie, svoju pestúnsku starostlivosť o maloletých vykonávajú rovnakým spôsobom, ako sa zodpovední a milujúci rodičia starajú o svoje deti. Obaja maloleté deti ich považujú za svojich rodičov, sú na nich naviazané, rodinné prostredie pestúnov považujú za svoje domáce prostredie, o biologických rodičov sa nezaujímajú a nepýtajú sa na nich a roky sa s nimi nijako nekontaktujú. Matka síce verbálne prejavila záujem o maloletých, to však podľa názoru súdu nestačí, keďže skutočný záujem o maloleté dieťa predstavuje osobnú starostlivosť, vyživovanie, splnenie potrieb a túžob, trávenie voľného času, ošetrovanie počas chorôb, vytvorenie bezpečného a podnetného prostredia pre vývoj dieťaťa, výchova k plneniu povinností, ale aj trávenie spoločného času pri aktivitách a povinnostiach, to všetko realizujú namiesto rodičov pestúni a súd nenašiel jediný dôvod, prečo by mal ich starostlivosť akýmkoľvek spôsobom vytknúť. Naopak, obaja pestúni sú príkladní pri výchove oboch maloletých detí. Keďže nie sú splnené podmienky v zmysle § 52 ods. 2 Zákona o rodine a neexistujú vážne dôvody pre zrušenie pestúnskej starostlivosti, pretože pestúni dodržia svoje povinnosti, nebolo preukázané, aby zanedbávali starostlivosť o oboch a ani pestúni nepožiadali súd o zrušenie pestúnskej starostlivosti súd návrh matky ako bezdôvodný zamietol.

19. Súd zároveň rozhodol, že u maloletých A. B., nar. XX.X.XXXX a K. D. B., nar. X.XX.XXXX sú splnené podmienky osvojiteľnosti a obaja maloletí sú osvojiteľní, pretože obaja rodičia maloletého A. a matka maloletej K. D. dlhodobo, niekoľko rokov neprejavovali skutočný záujem o obe maloleté dieťa najmä tým, že ich nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletým, nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Obe deti sú viac než 9 mesiacov v starostlivosti budúcich osvojiteľov, medzi deťmi a osvojiteľmi je primeraný vekový rozdiel, obe maloleté deti chcú byť súčasťou ich života a rodiny. Obaja pestúni sú manželmi, obaja majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, obaja majú osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, obaja sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a obaja spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme oboch maloletých detí. Neboli v konaní zistené okolnosti na strane maloletého A. a maloletej K. D., ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. s prihliadnutím na skutočnosť, že pre iné rozhodnutie o trovách neboli splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy,

ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.