

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625201066
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5625201066.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. D. XXX, E. D. A., zastúpený advokátkou: JUDr. Lucia Uhelová, so sídlom Garbiarska 2584, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 396, proti manželke navrhovateľa: F. B., G. H., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. D. XXX, E. D. A., v konaní o rozvod manželstva a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode: I. B., nar. XX. XX. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu C. D. XXX, E. D. A., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa a manželky navrhovateľa uzavreté dňa XX. X. XXXX v D. J., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. J., zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloleté deti I. B., nar. XX. XX. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca.

III. Obidvaja rodičia s ú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Matka j e p o v i n n á p r i s p i e v a ť na výživu každého z maloletých detí I. B., nar. XX. XX. XXXX, A. B., nar. XX. X. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX minimálnym výživným 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté deti podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletých detí, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

V. Súd styk matky s maloletými deťmi n e u p r a v u j e .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 01.04.2025sa navrhovateľ domáhal, aby súd manželstvo účastníkov uzavreté XX. X. XXXX D. J. rozviedol. Maloleté deti I. B., A. B. a C. B. zveril do osobnej starostlivosti otca. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi po vzájomnej dohode. Matka je povinná prispievať na výživu každého z detí po 50 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám otca, odo dňa rozhodnutia súdu. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Návrh na rozvod odôvodnil tým, že manželstvo uzavrel s manželkou po 10 ročnej známosti. Manželia žijú v rodinnom dome v C. D., ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa. Nezhody začali postupne,

lebo manželky navrhovateľa sa objavili problémy s alkoholom. Tieto problémy trvajú približne štyri roky a situácia sa postupne zhoršovala. Navrhovateľ sa snažil riešiť situáciu pokojne. Manželke navrhol protialkoholické liečenie, na ktorom bola trikrát priebehu dvoch rokov. Stav sa nezlepšuje a problém so závislosťou pretrváva. Negatívne zasahuje do každodenného života rodiny. Manželka je nezamestnaná, stará sa o deti a apartmán na prenájom, ktorý manželia prevádzku. Vzhľadom na problémy s alkoholom si manželka neplní svoje povinnosti zodpovedne. Navrhovateľ sa snažil manželstvo zachrániť, ale problémy s alkoholom sa pravidelne opakujú. Nemá záujem zotrvať v manželskom zväzku ak chce deťom vytvoriť zdravé rodinné prostredie bez negatívnych účinkov na ich psychický vývoj. Čistý priemerný mesačný podľa navrhovateľa je približne 2200 eur. Z prevádzky apartmánu v C. D. majú manželia čistý priemerný mesačný príjem okolo 1.000 eur. I. navštevuje 4. ročník základnej školy K., A. navštevuje 3. ročník základnej školy K. a C. navštevuje materskú školu v C. D.. Mesačné náklady uhrádzané navrhovateľom sú: voda 30 eur, električka 25 eur, plyn 90 eur, hypotéka 100 eur, životná poisťka 67 eur, detská poisťka 28 eur, strava 300 eur, benzín - nafta 20 eur, leasing na auto 315 eur, internet 20 eur, televízia a mobil 50 eur, obedy pre deti 100 eur, krúžky pre deti 30 eur, ŠKD a poplatky v škole 100 eur. Prídavky na deti a daňový bonus oveľa navrhovateľ. Vzťahy medzi manželmi sú poznačené nezhodami a hádkam, citovým odcudzením. Navrhovateľ nechce zotrvať v manželstve a má záujem na ukončení manželstva. Čase podania návrhu manželia žijú v jednej domácnosti, ale manželka navrhovateľa sa môže odsťahovať k rodičom. Manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je len formálnym zväzkom, ktorý nevytvára zdravé rodinné prostredie pre deti. Rozvod bude v záujme maloletých detí, ktoré budú vyrastať v pokojnom a harmonickom prostredí. Navrhovateľ nemá záujem brániť maloletým deťom v styku s matkou. Momentálne je rozvod a zverenie detí do osobnej starostlivosti otca tým najlepším riešením. Manželke bolo navrhnuté protialkoholické liečenie a následne dvojročný pobyt v resocializačnom zariadení, aby bola schopná sa postarať o deti. Čase podania návrhu je manželka stále doma.

2. Navrhovateľ vypovedal 22. 10. 2025, že trvá na písomne podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. S manželkou žijú v spoločnej domácnosti. Intímny život veľmi nevedú (približne jedenkrát mesačne). Keď manželka smrdí od vína a cigariet, nie je to veľmi príjemné K manželke toho veľa necíti v dôsledku požívania alkoholu manželkou. Vzťah k nej ochladol. Pre záchranu manželstva urobil dosť a už je z tohto vzťahu unavený. Problém s alkoholom sa u manželky začal prejavovať postupne. Pred tromi, či štyrmi rokmi bola na prvom liečení, o rok na to na druhom liečení a o rok na to na treťom liečení. Liečenie prebiehalo ústavnou formou po tri mesiace (dvakrát na Prednej Hore a jedenkrát v Banskej Bystrici). Po prvom liečení abstinovala asi mesiac a pol. A po druhom a treťom liečení neabstinovala. Niekedy manželka pije nárazovo a niekedy aj denne. Nárazové pitie sa prejavuje tak, že manželka vydrží byť niekoľko dní čistá a potom pije vkuse týždeň aj dva. Toto sa opakuje, že pár dní manželka nepije a potom pije vkuse týždeň až dva. Manželka pod vplyvom alkoholu spí alebo je mimoriadne výrečná až otravná. Vidia to aj deti. Už to poznajú a neradi to vidia. Keď manželka nie je pod vplyvom alkoholu snaží sa fungovať v rodine. Peniaze si berie z jeho peňaženky alebo z pokladničky, kde sú ubytovacie poplatky. Manželka z 99 % pije biele víno. Manželka pod vplyvom alkoholu spôsobila dopravnú nehodu v Liptovskom Mikuláši asi v roku 2019, či 2020. Spôsobila škodu na majetku a aj na zdraví druhého vodiča (15.000 eur). Bolo tam aj trestné konanie. Manželka kvôli dopravnej nehode prišla o vodičský preukaz. Po tejto dopravnej nehode sa stalo, že manželka ešte dvakrát zobrala pod vplyvom alkoholu auto a odišla s ním bez vodičského preukazu. Prvýkrát sa to stalo asi dva roky po dopravnej nehode a minulý rok v lete. Manželka znovu nabúrara auto, ale tentoraz vznikla škoda iba na ich aute. Riešila to aj polícia, lebo auto je napísané na neho, že sa stal nejaký incident. Stalo sa to na benzínovej pumpe v Demänovej. Nezabrzdené auto narazilo do privesu a ľudia zavolali políciu. Keď polícia prišla, už jej nemohli dať fúkať, lebo bola doma. Na aute leasingovej spoločnosti bola škoda 8 až 10.000 eur. Na privese, do ktorého auto nabúrara, nebola žiadna škoda. Manželka raz zobrala auto, ale vtedy sa nič nestalo. Zhruba pred rokom manželka v Kauflande zobrala z regálu ťapku tvrdého alkoholu, odpila si z nej a vrátila ju späť. Riešilo sa to nejakým zápisom, bola volaná aj mestská polícia. Manželka mala konflikty v obci, niečo v krčme. K nejakému konfliktu došlo na ihrisku, lebo manželka postrihala káble, ktoré patrili obci. Keď manželka pocíti túžbu po alkohole ide všetko bokom, preto sa stali aj tieto incidenty s autom. Keď je manželka pod vplyvom alkoholu háda sa s deťmi a padajú od nej občas také slová ako „sviňa malá“. Deti, keď dôjde počas hádky k afektu, povedia, že ju nemajú radi. On sa to snaží korigovať. Manželka si skrýva alkohol na rôznych miestach (v pivnici, v skrini). Po tých rokoch už alkohol nevyhľadáva. Pozná typický pach vína, tak to nájdem. Spočiatku alkohol vylieval. Apartmán, ktorý vlastní, prenajíma cez spoločnosť s ručením obmedzeným. On je jej jediným spoločníkom a konateľom. Hrubý príjem z prenájmu je okolo 12.000 ročne. Manželka zabezpečuje najmä upratovanie. Určite sa u nás neorganizovalo každodenné

párty. A ak sme aj párty mávali častejšie, tak to bolo pred rokmi, keď sme ešte nemali deti. Alkoholizmus je choroba, nie je to morálne zlyhanie. Ale je to o zodpovednosti, preto záleží na manželke, ako si svoj ďalší život zariadi, čo sa týka práce, prípadne bývania. Nie je ochotný zúčastniť sa poradenstva na referáte poradenskopsychologických služieb. Už má toho dosť. To je dlhá cesta pre jeho manželku. (27. 10. 2025) Manželka je hospitalizovaná na uzavretom oddelení psychiatrie. Má problémy. Jej rodičia volali rýchlu, keď bola u nich aj so starším synom v Bodociach. Nemá informácie, dokedy bude hospitalizovaná. Pôjdem tam dnes. (24. 11. 2025) Manželka je hospitalizovaná na otvorenom psychiatrickom oddelení nemocnice v Liptovskom Mikuláši približne od 6. 11. 2025. Manželka bola aj predtým hospitalizovaná, ale na reverz prišla domov a keď mala problémy musel jej volať rýchlu. Hovorila mu, že si chce vybrať liečenie. Manželka sa ma pýtala, že ak si porieši protialkoholické liečenie, či sa toto konanie zvráti. On je rozhodnutý a trvá na konaní o rozvod. V sobotu bola manželka jeden deň z nemocnice doma. Vtedy bola s deťmi. Chvíľku bola s nimi sama, ale po celý čas bol doma. A. s ňou veľmi nechce komunikovať alebo len veľmi málo. Manželku nenavštevuje, ale ak niečo potrebuje, tak príde. Náklady, ktoré vynakladá, sú rovnaké ako v návrhu. I. navštevuje 5. ročník základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni. Náklady na školské obedy sú priemerne 10 eur mesačne. I. navštevuje základnú umeleckú školu - výtvarný odbor. Polročne sa platí tých 50 až 60 eur. Vychádza to tak, že je to 10 eur mesačne. A. navštevuje 4. ročník základnej školy a školský klub detí za poplatok 60 eur polročne. Náklady na stravu v školskej jedálni sú približne 10 eur mesačne. A. navštevuje rybársky krúžok, kde sa neplatí a potom parkúr za približne 45 eur mesačne. Náklady na zdravotnú starostlivosť má ako I., iba bežné. Obe deti sú zdravé. C. navštevuje materskú školu v C. D.. Školné je 35 eur mesačne a stravné 51 eur mesačne. Mesačne platí príspevok 14 eur na aktivity detí. Syn je zdravý. Na zdravotnú starostlivosť má bežné výdavky. Styk matky s deťmi by najradšej nechal na dohodu. (3. 12. 2025) Manželka jeho stanovisko pozná, povedal jej to, keď spolu telefonovali. On sa už rozhodol. Chlapci to vnímajú tak, že majú pokoj a sú spokojní. Najmladší to ešte veľmi nevníma. Aj v širšej rodine sú všetci spokojní, že sa manželka išla liečiť.

3. Manželka navrhovateľa vypovedala 22. 10. 2025, že s rozvodom nesúhlasí, lebo majú spolu rodinu a sú spolu dlho. Je to celý jej život. Väčšinu života prežila s manželom od jej 16 rokov. Manžela má stále rada. On je stred jej vesmíru. Žijú v spoločnej domácnosti, vedú intímny a citový život. Aj keď mali v poslednej dobe chladnejšie obdobie, ale teraz je to asi raz týždenne. To chladnejšie obdobie začalo na jar 2025 po tom, ako postrihala káble. Ako prišlo leto sa to zlepšilo. Intímny a citový život sa zlepšil v období, keď jej manžel povedal, že ruší rozvod (zhruba tri mesiace). Posledný styk mali asi tri dozadu. To, čo uvádzal manžel o jej liečeniach, zodpovedá skutočnosti. Snaží sa abstinovať, ale máva recidívy. Berie aj lieky, po ktorých je jej zle, ak požije alkohol. Je to lepšie ako pred liečeniami. Alkohol požíva jedenkrát týždenne a vtedy vypije sedmičku vína. Určite nepije vkuse. Najdlhšie vydržala abstinovať polroka po prvom liečení. Ambulantne sa liečili u psychiatricky. Okrem závislosti na alkohole sa lieči na depresiu, panickú poruchu, úzkostnú poruchu, sociofóbiu a epilepsiu. Epilepsia sa u nej prejavila v súvislosti s požívaním alkoholu. To, čo uvádzal manžel o dopravných nehodách, je pravda. Spravila veľké pokroky oproti tomu ako to bolo predtým. V minulosti organizovali párty, grilovačky a to aj každý deň. Snaží sa nevytvárať takéto situácie a žiadne takéto veci neorganizujú. Manželovi bola neverná s jedným mužom. On ju zvedol. Bol to klient, ktorému navrhovala budovu (bakalárske štúdium absolvovala na Fakulte architektúry a urbanizmu Slovenskej technickej univerzity v Bratislave). Mimomanželský vzťah trval asi štyri mesiace. Protialkoholické liečenie počas prerušenia konania neabsolvovala, aby sa nepretrhlo jej puto s C., ako sa to stalo pri predchádzajúcich liečeniach so staršími chlapcami. Prihlásila sa na ambulantnú liečbu u svojej psychiatricky. Určite deťom niekedy „dala po riti“, ale nevie, či to bolo pod vplyvom alkoholu. Neupratuje len apartmán, je tam ešte jeden dom. Pre ňu to znamená opraviť tri práčky denne, dať to vysušiť, pripraviť raňajky hosťom a pomôcť hosťom. Pracovné ponuky mala. Momentálne je to pre ňu nevýhodné, lebo nemá vodičský preukaz a dochádzať z Pavčinej Lehoty je komplikované. Dostala na rozpočtára., vyučovanie výtvarnej výchovy do súkromných škôl. Nemá žiadny príjem. Nie je evidovaná na úrade práce. Odvody do zdravotnej poisťovne platí manžel. Beriem to tak, že sa stará o ubytovanie a hostí.

4. Súd zisťoval názor maloletých detí najskôr zo správy kolízneho opatrovníka z 20. 10. 2025, ktoré bez prítomnosti rodičov kolíznemu opatrovníkovi uviedli, že chcú zostať bývať s otcom, lebo mu dôverujú a majú ho radi. S matkou sa chcú stretávať jedenkrát až dvakrát týždenne v prítomnosti otca. Deti vedeli o konaní na súde a mali záujem zúčastniť sa pojednávania. I. uviedol, že matka pije najčastejšie víno a otec jej fľašu nájde každý deň. Mama pod vplyvom alkoholu naposledy rozbila dvere od skrine. Počas jazdy autom ťahala otca za vlasy. Pred rokom vzala otcove nové auto a jazdila pod vplyvom alkoholu bez vodičského preukazu a nabúrala. V Kauflande ukradla fľašu vína. Súd priamo na súde zisťoval názor

detí 27. 10. 2025 v neprítomnosti rodičov. Deti uviedli, že si neželajú sprístupniť zvukový záznam matke. I. a A. jednoznačne vyjadrili, že chcú byť s otcom a „Bubkom - bratom C.. S mamou sa chcú stretávať len cez víkendy (každý druhý víkend), ale len v prítomnosti otca, čo zdôraznil najmä A.. Deti boli zorientované v základnom probléme spolužitia rodičov, ktorým je požívanie alkoholu matkou a vyjadrovali sa k rôznym epizódam, ktoré sa odohrali. Deti priznali fyzické útoky matky voči nim, ako aj ohrozovanie majetku, najmä šoférovanie napriek zákazu a aj pod vplyvom alkoholu.

5. Kolízny opatrovník vzhľadom na najlepší záujem detí navrhol, aby v prípade rozvodu boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca, s ktorým majú dobrý vzťah, s ktorým sa cítia bezpečne a spokojne a ktorý sa o deti aj reálne stará. Navrhol, aby matke bola uložená vyživovacia povinnosť podľa jej aktuálnych možností a schopností.

6. Okrem výsluchu účastníkov konania (navrhovateľa a manželky navrhovateľa) a zisťovania názoru maloletých detí súd vo vykonaní dokazovania listinami, najmä kópiou sobášneho listu výkon 4, kópiami rodných listov maloletých detí číslo listu 5 - 7 aká lustráciami účastníkov v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, registri trestov, registri Generálnej prokuratúry, kontrolnej evidencii správnych deliktov a priestupkov v prílohovej obálke a typu a ich o istú 16, a oznámením zamestnávateľa navrhovateľa o jeho prijíme ticho listu 41, 45, správou kolízneho opatrovníka a prešetrení pomerov rodné číslo listu 68, výpisom z obchodného registra zverejneným na internete číslo listu 77.

7. § 1 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej ZR (2) Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

8. § 18 ZR Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. § 22 ZR K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. § 23 ZR (1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. § 24 ZR (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (6) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

12. § 25 ZR (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom

podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. § 62 ZR (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. § 75 ZR (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (veta prvá).

15. § 76 ZR (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. § 2 z. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm c) 129,74 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

17. § 100 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

18. Súd vykonal pojednávanie 3. 12. 2025 v neprítomnosti manželky navrhovateľa. Súd zabezpečil doručenie predvolania na pojednávanie 3. 12. 2025 manželke navrhovateľa emailom do Centra pre liečbu drogových závislostí v Považskom Chlmcu 28. 11. 2025 (číslo listov 102-106). Prostredníctvom centra manželka navrhovateľa emailom oznámila, že po dohode s manželom na pojednávanie nepríde a on jej neúčast' ospravedlní. Pokračuje v dobrovoľnej ústavnej liečbe, na ktorú nastúpila 26. 11. 2025 s predpokladanou dobou liečenia 10 týždňov. Súd pojednával v neprítomnosti zástupkyne navrhovateľa, ktorá oznámila súdu, že na základe dohody s klientom sa nebude zúčastňovať pojednávani.

19. Otec maloletých detí je zamestnaný v Stredoslovenskej distribučnej, a. s. s čistým priemerným mesačným príjmom 2.169,40 eur. Otec poberá prídavky na tri deti 180 eur (60 eur x 3). Otec si uplatňuje nárok na daňový bonus. Otec je jediný spoločník a konateľ obchodnej spoločnosti A. B., s. r. o. Z ubytovacej činnosti spoločnosti plynú príjmy približne 1.000 eur mesačne. Matka maloletých detí je nezamestnaná, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá žiadny príjem. Posledný zamestnávateľ matky maloletých detí bol G. L. L. od 11. 9. 2023 do 22. 12. 2023.

20. Matka má jeden záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/1/2022 zo dňa 30. 6. 2022 bola uznaná za vinnú za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 2 mesiace (do 19. 10. 2023). Matke bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok a 6 mesiacov. Na páchatelku (matku) sa hľadí, akoby nebola odsúdená v dôsledku zahľadania odsúdenia.

21. Matka maloletých detí sa dopustila niekoľkých priestupkov: 4. 5. 2024 na parkovisku čerpacej stanice v Demänovej, za ktorý jej bola uložená pokuta 200 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo (porušenie povinnosti zákazu viesť motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia, v čase jeho odobratia alebo počas zadržania vodičského preukazu § 22 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 372/1990 Zb.) a iné; 14. 12. 2024 v obchodnom dome Kaufland v Liptovskom Mikuláši otvorila na predajnej ploche fľašu s alkoholom, z ktorej odpila a bez zaplattenia prešla cez pokladničnú zónu (§ 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb.); 7. 3. 2025 v Pavčinej Lehote o 23. 37 hod. v pohostinstve postupne fyzicky napadla niekoľko osôb zasiahnutím za kapucňu mikiny, opakovaným kopnutím do nohy, pokusom udrieť päťou do tváre, poškrábaním tváre, kopnutím nohou do brucha (§ 49 ods. 1 písm. d/ zákona číslo 372/1990

Zb.); 15. 3. 2025 zo strechy apartmánového domu v Pavčinej Lehote prestrihla samonosný kábel, ktorým bola napojená kamera, čím bola obci Pavčina Lehota spôsobená škoda 570 eur (§ 50 ods. 1 písm. e) zákona číslo 372/1990 Zb.).

22. Zo sobášneho listu, rodných listov maloletých detí a lustrácie v registri obyvateľov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo XX. X. XXXX v D. J.. U oboch manželov išlo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú občania Slovenskej republiky a posledné bydlisko majú v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Po uzavretí manželstva sa manželom narodili tri deti: XX. XX. XXXX I. B. (navštevujúci 5. ročník základnej školy), XX. X. XXXX A. B. (navštevujúci 4. ročník základnej školy) a XX. XX. XXXX C. B., XX. XX. XXXX (navštevujúci materskú školu). Po začatí konania na návrh účastníkov súd konanie prerušil podľa § 98 ods. 1 CMP (uznesenie sp. zn. 9P/45/2025 zo dňa 5. 6. 2025) a na návrh navrhovateľa pokračoval v konaní podľa § 98 ods. 2 CMP (uznesenie sp. zn. 9P/45/2025 zo dňa 30. 9. 2025).

23. Manželcia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Nie je sporné, že navrhovateľ s manželkou žijú v jednej domácnosti. Po začatí konania o rozvod sa manželcia pokúsili o obnovenie spolužitia a konanie bolo prerušené (podrobnejšie odsek 22 odôvodnenia). Je pochopiteľné, že manželcia počas prerušenia konania viedli intímny život. Funkčnosť manželstva sa neposudzuje podľa občasného pohlavného styku a ani obývania jednej domácnosti, pokiaľ sa tak deje bez vzájomného citového putá. Dôvod na rozvod manželstva nespočíva v intímnom nesúlade manželov, ale v dôsledkoch alkoholizmu manželky na manželstvo. Navrhovateľ trval na rozhodnutí rozviesť sa bez ohľadu na skutočnosť, či manželka absolvuje protialkoholické liečenie. Manželka navrhovateľa je na štvrtom ústavnom protialkoholickom liečení. Manželka sa rozviesť nechce. Nevera manželky, alkoholizmus manželky a strata dôvery navrhovateľa k manželke viedli k vážnemu narušeniu vzťahov a rozvratu manželstva. K rozvratu manželstva prispela aj protispoločenská činnosť manželky navrhovateľa (trestný čin a priestupky, podrobnejšie v odsekoch 20, 21 odôvodnenia). Takéto manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať reálne obnovenie manželského spolužitia. Zachovanie takéhoto manželstva nie je v záujme maloletých detí. Deti nevyrastajú v zdravom rodinnom prostredí. Deti sú vychovávané matkou, ktorá často požíva alkohol, pod vplyvom ktorého sa mení jej správanie. I. a A. matkine správanie opísali pri zisťovaní ich názoru súdom. Matka detí pod vplyvom alkoholu stráca kontrolu nad svojim správaním voči deťom (vulgárne vyjadrovanie, neprimerané reakcie na správanie detí, fyzické tresty). Staršie deti pociťujú z matky obavu a hanbu za jej správanie. Vidia matku, ktorý si skrýva fľaše alkoholu, vedie motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholu. Deti za normálne považujú to s čím sú denne konfrontované a tak sa v ich živote stalo normálnym, že matka neabstinuje, hoci je závislá na alkohole. Súčasné protialkoholické liečenie je šancou pre matku, aby si zachovala dobrý vzťah s deťmi a deti boli čo najmenej v budúcom živote poznamenané spoložitím s alkoholikom. Manželstvo je v takom štádiu rozkladu, že jeho zhojenie nie je možné predpokladať, ale vzťah s deťmi je na celý život. Na základe vyššie uvedeného súd manželstvo rozviedol (výrok I).

24. Pre následky alkoholizmu (neabstinujúcej alkoholičky) na správanie, matka v čase rozhodovania súdu nemá kompetencie starať sa a vychovávať maloleté deti (podrobnejšie v odseku 23). Deti majú vytvorenú silnú súrodeneckú väzbu, čo bolo zjavné pri zisťovaní ich názoru súdom. Staršie deti vyslovili obavu, že by mohli byť oddelené od najmladšieho brata. Deti registrujú, že matka má k nim iný vzťah ako k najmladšiemu súrodencovi. Otec predstavuje v živote detí stabilitu a oporu. Otec chápe podstatu ochorenia matky („Alkoholizmus je choroba, nie je to morálne zlyhanie“ strana 4 zápisnice z pojednávania 22. 10. 2025) a nebráni matke v prístupe k deťom. Preto súd zveril maloleté deti na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca (výrok II). Obidvaja rodičia budú zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok (výrok III).

25. Súd určil matke povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí minimálnym výživným podľa § 62 ods. 3 ZR. Pri určovaní výživného súd prihliadol na skutočnosť, že ku dňu rozhodovania súdu matka absolvuje protialkoholickú liečbu ústavnou formou. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, aj keď matka nemá žiadny príjem a lieči sa. V konaní o rozvode rodičov sa povinnosť platiť výživné viaže na právoplatnosť rozsudku o rozvode, lebo

súd rozhoduje o výživnom (a ostatných rodičovských právach a povinnostiach) až na čas po rozvode (§ 100 CMP).

26. Súd styk matky s maloletými deťmi neupravil, keďže rodičia úpravu styku nežiadali (výrok V). Styk je tým ponechaný na dohodu rodičov.

27. Ak v budúcnosti dôjde k podstatnej zmene na strane rodičov alebo maloletých detí je možná zmena rozsudku v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

28. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52, § 57, § 58 ods. 1 CMP (výrok VI).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.