

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/108/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724011420
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8724011420.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného A. B., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku vec obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX C. D., trvale bytom B., E. F. G. C., trestne stíhaného pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

-dňa 23.04.2022 v čase od 08:40 h do 08:55 h, v H., G. I. F. J. X, v predajni LIDL na predajnej ploche ukradol rôzny tovar a to mäsové výrobky, zeleninu, dámske a pánske oblečenie a obuv, alkohol a vybavenie do domácnosti v celkovej sume 734,20,-€ a to tak, že tento tovar na predajnej ploche naložil do nákupného vozíka a následne prešiel s vozíkom a tovarom mimo pokladničnú zónu bez priznania a zaplattenia tovaru, s nákupným vozíkom vyšiel pred predajňu a po tom, čo sa za ním rozbehla pracovníčka predajne, nákupný vozík aj s tovarom nechal pred predajňou a z miesta ušiel, čím obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava, IČO:35 793 783 spôsobil škodu vo výške 734,20,-€ a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/96/2020 zo dňa 16.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2020, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

čím mal spáchať

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, účinného od 6.8.2024,

p o s t u p u j e

Okresnému úradu Poprad, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal byť prejednaný ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 31.12.2024 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 260/22 zo dňa 31.12.2024 na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po podaní obžaloby súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, pričom vzhľadom na skutočnosť, že pobyt obvineného bol súdu dlhodobo neznámy, tento sa nepodarilo zistiť a existovala obava, že obvinený sa skrýva v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu konanie vo veci bolo vykonané ako konanie proti ušlému.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.12.2025 súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením výpovede obžalovaného A. B. z prípravného konania, oboznámením výpovedí svedkov, ako aj listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní vypovedal, že v apríli 2022 stretol v Poprade bezdomovca menom K., s ktorým sa dohodli, že pôjdu na nákup do Lídlu pri veľkom Tesco v Poprade. Spoločne do vozíka dávali alkohol, jedlo a iné, mali dohodu, že za nákup pri pokladni zaplatí K.. On potom s plným vozíkom prešiel cez vstupné dvere do predajne, pričom si myslel, že nákup zaplatil K.. Keď za ním vyšla predavačka, zľakol sa a začal utekať preč.

Svedkyňa poškodená L. F. vypovedala, že od zamestnancov sa dozvedela, že v predajni došlo ku krádeži rôzneho tovaru v sume 734,20 eur. Po vzhliadnutí kamerového záznamu zistila, že páchateľ využil situáciu, keď nejaký zákazník sa postavil k vchodovým dverám, ktoré sa otvorili a ihneď vyšiel s plným nákupným vozíkom vonku bez zaplatenia. Následne sa za ním rozbehla pokladníčka C. H., pričom páchateľ sa zľakol a vonku nechal nákupný koš s tovarom. Pri rekognícii dňa 29.6.2022 označila A. B. ako osobu, ktorú videla na kamerovom zázname, ako vyšiel z predajne s košíkom.

Tvrdenia svedkyne-poškodenej potvrdila aj svedkyňa C. H., pričom vo veci boli vypočutí aj svedkovia M. N. a L. N., ktorí vypovedali o tom, že počas nákupu v predajni Lidl im neznámy muž ponúkal, že im predá obsah košíka za polovičnú cenu.

Na podklade takto vykonaných dôkazov potom súd konštatoval, že ich výsledky dôvodne nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba sa stal, a že tento skutok spáchal práve obžalovaný. Na druhej strane z vykonaných dôkazov však súd nezistil také skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že uvedený skutok napĺňa zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (a teda nemôže napĺňať ani zákonné znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty, tak ako to uvádza obžaloba). Dôvodom, pre ktorý konanie obžalovaného z ktorého je dôvodne podozrivý nemôže byť trestným činom vyplýva predovšetkým zo zistenia, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo dostatočne objektivizovať spôsobenú škodu, a to spôsobom, ktorý by nasvedčoval tomu, že výška spôsobenej škody presahuje zákonom stanovenú hranicu 700,- eur. Dôkazom, ktorý má túto skutočnosť potvrdzovať je kópia dokladu o blokovaní odcudzeného tovaru cez rezervný bon na základe ktorého bola konštatovaná škoda vo výške 734,20 eur. Kópia takéhoto dokladu sa nachádza v spisovom materiáli na čl. 126, keď z tohto dokladu vyplýva, že blokovaním jednotlivých odcudzených položiek nebola výsledná suma určená súčtom takýchto položiek (výsledný súčet je 0,00 eur), ale jednotlivé položky boli iba nahadzované do pokladne a zároveň boli stornované. Uvedený doklad, teda predstavuje iba prehľad jednotlivých odcudzených položiek s konkrétnou sumou vzťahujúcou sa na jednotlivú položku, ktorá bola zároveň aj stornovaná. Samotný súčet všetkých položiek bol vykonaný prepočtom a na doklade sa nachádza rukou napísaná suma 734,20 eur. Súd v tomto smere vykonal opakovaný prepočet a zistil, že súčet jednotlivých položiek v skutočnosti však dosahuje sumu 649,25 eur, teda sumu ktorá nezodpovedá hodnote tovaru, pre ktorý by skutok mohol byť posudzovaný ako trestný čin. V súvislosti s týmto rozporom, potom súd si vyžiadal písomnú správu od poškodeného spol. LIDL Slovenská republika, v. o. s. a zároveň poškodeného vyzval na oznámenie, či v rámci svojich systémov eviduje duplikát dokladu, ktorým bol blokovaný odcudzený tovar. Z oznámenia poškodeného vyplynulo, že takýto doklad eviduje iba po dobu 90 dní od jeho vytvorenia, v jeho systémoch sa nenachádza a preto aj v nadväznosti na vzniknutý rozpor konštatuje, že konaním páchateľa mu bola spôsobená škoda vo výške 649,25 eur.

Na podklade takto zistených skutočností, keďže súd nemal preukázané naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre ktorý bola podaná obžaloba, ale ani iného trestného činu, pričom na druhej strane konanie páchateľa by mohlo byť posúdené ako priestupok súd vec postúpil na prejednanie príslušnému správneému orgánu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.