

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200995
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200995.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou v právnej veci navrhovateľa - osoby oprávnenej na výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. A., toho času bytom C. XX, E., zastúpený splnomocnenkyňou: F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. A., toho času bytom C. XX, E., proti osobe povinnej platiť výživné: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, J., toho času bytom F. XXX, G., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na toho času plnoletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 140 € na sumu 180 € mesačne, splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám osoby oprávnenej na výživné od 27.03.2025.

II. Zročné výživné za obdobie od 27.03.2025 do 30.11.2025 v sume 325,32 € je otec povinný zaplatiť osobe oprávnenej na výživné do 31.03.2026.

III. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Senica, č.k. 4P/65/2013-175, zo dňa 09.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/94/2014-199 zo dňa 03.12.2014 v časti o bežnom výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 27.03.2025 sa matka vtedy maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX domáhala zvýšenia výživného zo sumy 140 eur mesačne na sumu 350 eur mesačne.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že od poslednej súdnej úpravy výživného uplynulo viac ako 10 rokov a na strane A. došlo k nárastu nákladov. Navštevuje 2. ročník na A. D. H. D. B. A. K. L., odbor obchodný pracovník. Otec prispieva sumou 140 eur, nad túto sumu prispieval len pri väčších výdavkoch, ako napríklad školy v prírode, lyžiarsky výcvik, kde si náklady rozdelili na polovicu. Okrem toho mu raz za rok kúpil oblečenie, alebo tenisky. V 9. ročníku mu platil navyše futbalový krúžok, matka financovala všetko ostatné s týmto krúžkom spojené. Matka býva s priateľom, (vtedy) maloletým A. a maloletým F. H., na ulici C. XX, E.. V septembri 2024 išiel A. na dobrovoľný pobyt do diagnostického centra v M. E., kvôli tomu, že údajne napadol svojho otca. A. tvrdí, že to bolo naopak. Po troch týždňoch odtiaľ ušiel. A. chcel žiť u svojho otca v Martine, kvôli svojej priateľke, s čím jeho otec vyslovene nesúhlasil. Odborníci z diagnostického centra odporučili stredoškolský internát v L., čím sa matke zvýšili náklady na A. život. Otec od októbra 2024 do decembra 2024 so A. prerušil úplne kontakt. Nad rámec vyživovacej povinnosti neprispieva, nekupuje mu žiadne veci, nedostal darček od neho ani na narodeniny, ani na Vianoce. So A. sú výchovné problémy posledné dva roky. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu v N. O. P. Q. K.

E.. Takisto tam navštevuje aj kožnú ambulanciu. Potreboval by lepšiu psychologickú aj psychiatrickú pomoc, na čo matka nemá dostatočné finančné prostriedky a s otcom je veľmi ťažká komunikácia. Aktuálne vybavuje 4-týždňový detoxikačný pobyt v J. na detskej psychiatrii. Otec s týmito vecami vôbec nepomáha, raz za čas, ak vôbec zavolá, opýta sa, že čo sa vybavilo a to je všetko. Otec býva toho času v L. spolu so ženou a jeho synom F. H., na adrese L. XX, L.. Celý čas sa správa nezodpovedne voči stretávaniu so A. ako nariadil súd (každý posledný víkend v mesiaci), nedodržiava to dlhodobo. Chodil si pre neho raz, maximálne dvakrát do roka. Boli obdobia, kedy si pre neho prišiel raz za dva roky. Aktuálne je to tak, že A. sa so svojim otcom stretávať nechce. Keď bol naposledy u neho v januári a februári, aby si mohol dorábať prax, ušiel od neho. Matka vyčíslila výdavky na A. nasledovne: internát 30 eur, strava raňajky a večere 50 eur, obedy v škole 25 eur, obedy počas praxe 85 eur, desiaty a raňajky počas školy 35 eur, iné výdavky 20 eur, strava doma cez víkendy 60 eur, vlak 30 eur, telefónny paušál na ISIC kartu 18 eur, MHD Bratislava 10 eur, MHD Martin 20 eur, holič 15 eur. Oblečenie a obuv 510 eur ročne. Kožná ambulancia a psychiatrická ambulancia 35 eur mesačne. Zubár 50 eur ročne. Poplatky do školy: ZRPŠ 15 eur, ISIC karta 25 eur, výlety a fotky 35 eur, triedny fond 10 eur, školské potreby a knihy 30 eur ročne. Notebook 639 eur, otec prispel 50, alebo 100 eur, ESET 22,45 eur ročne. Väčšie výdavky: kolobežka 125,10 eur, stolička do izby 146,90 eur, trampolína 241,10 eur, diagnostické centrum 265 eur. Nákup potrieb na spanie na internát 85 eur. Testy na drogy v laboratóriu 77,16 eur, v lekárni 160 eur (8 testov), pokuta MHD Bratislava 111,10 eur a iné, ktoré sú spojené s nezodpovedným správaním A.. Otec má ešte okrem A. ďalšie vyživovacie povinnosti a to k maloletým: L. H., D. H. a F. H.. Matka má okrem A. ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému: F. H., nar. XX.XX.XXXX. Matka svoje výdavky vyčíslila nasledovne: prenájom 3-izbového bytu 660 eur, ktorý odkedy je poberateľka rodičovského príspevku platí priateľ sám, inak to platia na polovicu. Telefónny paušál, 2x TV, internet, splátka za zariadenie 100 eur, splátky telefónov zo vzťahu so A. otcom 30 eur, drogeria 100 až 150 eur (plienky, mlieko, drogeria do celej domácnosti, kozmetika). Matka pracuje u zamestnávateľa R. A., A., od 11.02.2023 je na materskej dovolenke. Jej čistý príjem je 482,30 eur rodičovský príspevok a 120 eur prídavky na deti. V januári 2024 kontaktovala otca, či si môže uplatniť daňový bonus na A., povedal, že nemôže, lebo je dobrovoľne nezamestnaný. No A. jej rozprával, že sa má veľmi dobre po finančnej stránke, údajne býva v novej štvrti v L., luxusne si prerobil byt, má dve drahšie vozidlá a všeobecne sa A. vyjadruje, že jeho otec peniaze má. Matka na záver uviedla, že predpokladá, že všetko je napísané na jeho ženu, alebo niekoho iného. Výživné v sume 140 eur mesačne nie je postačujúce, nepokrýva ani len stravu A.. Navrhla, aby súd určil výživné v súlade so súdnou praxou v obdobných veciach vo výške 25 % z možného príjmu otca, t. j. na sumu 350 eur mesačne.

3. Dňa 11.08.2025 otec - osoba povinná platiť výživné, doručil súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že návrh na zvýšenie výživného podala matka dňa v marci 2025, pričom A. nenavštevuje školu od februára 2025. Výdavky, ktoré uviedla matka v návrhu sú neopodstatnené. S navrhovanou sumou výživného 350 eur v žiadnom prípade nesúhlasí. Minulý rok od apríla 2024 do augusta 2024 A. býval s ním v spoločnej domácnosti, nakoľko matka mu zavolať, že synovi zbalila veci a že si má pre neho prísť. Počas toho obdobia mu matka prispievala sumou 100 eur mesačne, z toho 60 eur boli prídavky na dieťa a o 18 eur posielala menej na jeho telefónny paušál. Z toho vychádza, že prispievala sumou len 22 eur mesačne. Maloletý však od neho odišiel po stupňujúcich sa problémoch, ktoré vyvrcholili tým, že ho A. napadol. V septembri 2024 A. nastúpil do diagnostického centra. Matka vyčíslila náklady na centrum 265 eur. Po telefonickom rozhovore so sociálnou kurátorkou, táto rozhodla, že náklady z otcovej strany na toto diagnostické centrum budú hrazené z mesačného výživného, ktoré posielala matke. Po odchode z diagnostického centra A. nastúpil na stredoškolský internát v L., s čím otec nesúhlasil z dôvodu, že potreboval dozor nad sebou, čo na internáte nie je možné. Taktiež nesúhlasil ani s možnosťou, že sa k nemu opäť nasťahuje a to z dôvodu, že matka sa vyhrážala trestným oznámením, že sa o A. nestará v období, keď u neho býval a znova s ním začali byť problémy. Tvrdenie, že so A. prerušil kontakt v období od októbra do decembra 2024 nie je pravdivé. V decembri mal A. dorábať zameškanú prax, ktorú mal dohodnutú na víkendy, cez ktoré býval u neho. Dňa 13.12.2024 bolo po ňom vyhlásené pátranie, keďže sa nevrátil na internát a otec to všetko riešil s políciou a zdravotnou službou. Taktiež nie je pravda, že sa nepodieľal na riešení detoxikačného pobytu v J.. Pre A. a matku bol v Bratislave a zaviezol ich do J.. Rovnako po skončení pobytu bol opätovne pre nich a zaviezol ich do Bratislavy. Pravidelne sa informoval o jeho zdravotnom stave telefonicky a taktiež ho navštevoval. V januári a vo februári 2025 k nemu A. chodieval pravidelne na víkendy pod zámienkou dorábať prax, na ktorú nechodil a keď mu na to prišli, zmizol na víkend a opäť bolo po ňom vyhlásené pátranie. Opäť so A. podstúpil vyšetrovania v nemocnici na psychiatrii. Podľa jeho vedomostí sa A. už do školy od februára 2025 nevrátil. Náklady na školu sú v súčasnosti neopodstatnené, keďže školu nenavštevuje už od februára 2025. Otec rozporoval

aj ďalšie výdavky na A. vyčíslené matkou. S matkou je dlhodobo náročná a problémová komunikácia. Jeho prioritou je aby bol A. v poriadku. Okrem A. má vyživovaciu povinnosť voči ďalším trom maloletým deťom a to L. G. H., D. H., F. H.. Na maloletých L. a D. mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť spolu vo výške 170 eur (sp. zn. 5P/180/2020). F. vychováva spoločne s jeho terajšou manželkou, ktorá je v súčasnosti s maloletým F. na materskej dovolenke. V súčasnosti je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to od 17.05.2023. Nepoberá žiadnu podporu ani dávku v hmotnej núdzi. Manželka poberá rodičovský príspevok vo výške 540 eur mesačne a rodinné prídavky na maloletého F. vo výške 60 eur. Ich priemerné mesačné výdavky vyčíslil nasledovne: hypotéka 512 eur, C. 25 eur, bývanie 150 eur, telefón 125 eur, poisťky 25 eur, výživne 310 eur, strava, drogéria, oblečenie 450 eur, pohonné hmoty 100 eur. Byt, ktorý je uvádzaný v návrhu sa nachádzal v L. a tento jeho manželka nadobudla ešte za slobodna a tento majetok nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Rekonštrukcia predmetného bytu podľa tvrdenia matky bola urobená z dôvodu poistnej udalosti. Všetky náklady na prerábku bytu boli hradené z poisťky. V tomto čase jeho manželka jej byt predala a kúpila si rodinný dom v G., ktorý taktiež nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie je jeho vlastníctvom. Otec vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Touareg r. v. 2006, ktorý má v súčasnosti hodnotu cca 3 000 eur. Skutočnosť uvedená v návrhu, že žiadnym spôsobom neprispieva nad rámec výživného, nie je taktiež pravdivá, čo vie dokázať napr. dokladmi o nákupe oblečenia, ako aj príkazmi na úhradu zaslané matke nad rámec výživného. Matka nijakým spôsobom nepreukázala zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť A.. Navrhol, aby súd návrh matky zamietol a ponechal výživné vo výške 140 eur.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom osoby oprávnenej na výživné, osoby povinnej platiť výživné, prednesom splnomocnenej zástupkyne osoby oprávnenej na výživné, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä s Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4P/65/2013-175 zo dňa 09.09.2014, Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/94/2014-199 zo dňa 03.12.2014, celým obsahom spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 4P/65/2013, lekárskymi správami, potvrdeniami o príjme, i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4P/65/2013-175 zo dňa 09.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/94/2014-199 zo dňa 03.12.2014, bola vyživovacia povinnosť otca k A. zvýšená zo sumy 85 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 25.09.2013, a na sumu 140 eur od 01.09.2014.

6. Z obsahu spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 4P/65/2013 súd zistil nasledovné skutočnosti:

Súd z návrhu matky zo dňa 25.09.2013, správy zo sociálneho šetrenia, zo zápisníc o pojednávaní, z potvrdení o dávkach, potvrdení o príjme, potvrdení o platbách, daňových priznaní, z písomných vyjadrení účastníkov konania a z ďalších listín zistil nasledovné:

Matka bývala s maloletým A. v A., v dvojizbovom byte. Mala priateľa, ale nežila s ním v spoločnej domácnosti. C. C. J. A. K. D. A., kde dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok 448,61 eur. Poberala prídavok na dieťa 23,10 eur. Platila nájom vrátane energií 300 eur mesačne. Splácala dlhy, každý mesiac hradila 30 eur.

Otec pracoval ako živnostník. Vzdelanie má učňovské, je vyučený automechanik. Jeho živnosť predstavovala distribúciu plastových a drevených okien. Tvrdil, že jeho príjem za rok 2013 bol iba 313 eur (táto suma bola uvedená aj v daňovom priznaní za rok 2013), súdy mu však neuverili, odvolací súd mal za to, že jeho mesačný príjem je minimálne 600 eur, keďže svoje výdavky vyčíslil vo výške cca. 600 eur. Na A. platil výživné 85 eur. Nevlastnil nehnuteľné veci ani hnutelné veci väčšej hodnoty. S maloletým A. sa stretával raz ročne.

Vtedy maloletý A. bol v osobnej starostlivosti matky. V septembri 2014 začal navštevovať 1. ročník na Základnej škole J. K. A.. Navštevoval tiež jazykový krúžok, plavecký krúžok, venoval sa futbalu. Nemal vážne zdravotné problémy. Matka vyčíslila mesačné výdavky na A. nasledovne: strava v škôlke 24,90 eur, platba za škôlku 12,50 eur, príspevok na rodičovské združenie 4,17 eur. Ďalej matka platila vyšetrenie zraku 6 eur, cestovný pas 13 eur, pomôcky do základnej školy 10 eur, futbalové potreby 53 eur. Navštevoval jazykový kurz, za ktorý platila 35 eur za polrok, 7,50 eur za učebnice. Chodil na plavecký kurz, mesačný poplatok bol 15 eur mesačne. Navštevoval futbalový klub FK A., s čím boli

spojené náklady na futbalové potreby. Chodil do školskej družiny, kde platila poplatok 8 eur mesačne a stravné 20 eur mesačne. Na začiatku školského roka matka zaplatila do školského fondu 20 eur.

7. Z lekárskej správy vystavenej L. B. J. súd zistil, že A. bol dňa 17.10.2024 na pedopsychiatrickom vyšetrení v sprievode matky. Bola mu diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - škodlivé užívanie, ADHD, reakcia na stres, milieupatia. Dňa 20.02.2025 bol na kontrolnom vyšetrení, kde mu boli navyše diagnostikované aj suicidálne vyhrážky a bolo mu odporúčané prijatie na detoxikačný pobyt.

8. Z lekárskej správy vystavenej L. B. F. súd zistil, že A. bol dňa 10.02.2025 na kožnom vyšetrení, diagnóza acne vulgaris.

9. Z rodných listov súd zistil, že otec má ďalšie 3 maloleté deti: L. G. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX, a F. H., nar. XX.XX.XXXX.

10. Z potvrdenia úradu práce J. zo dňa 24.06.2025 súd zistil, že osoba povinná platiť výživné je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.05.2023 a evidencia trvá (ku dňu 24.06.2025).

11. Na informatívnom stretnutí dňa 14.08.2025 matka uviedla, že A. v apríli 2025 absolvoval detox v J. v psychiatrickej nemocnici. Od februára 2025 nechodí do školy, ale má ospravedlnenie od lekárov, nakoľko mal problémy s drogami. Na konci augusta 2025 matka požiada o opakovanie ročníka a následne sa bude riešiť prestup na školu v Bratislave, ktorú začne navštevovať v septembri 2025. Otec na informatívnom stretnutí uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko sa matke nezvýšili náklady, pretože A. nechodí do školy. Otec uviedol, že nemá oficiálny príjem, iba si privyrába, mesačne cca. 1 400 eur, nevlastní nehnuteľnosti a nemá údajné 2 autá.

12. Z potvrdenia úradu práce J. zo dňa 12.11.2025 súd zistil, že otec poberal rodičovský príspevok v októbri a novembri 2025 v sume 351,08 eur mesačne.

13. Zo sobášneho listu súd zistil, že otec dňa 16.06.2023 uzavrel manželstvo s J. S., nar. XX.XX.XXXX.

14. Z potvrdenia úradu práce T. zo dňa 21.11.2025 súd zistil, že L. J. H., nar. XX.XX.XXXX (súčasná manželka otca) je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.09.2025 a evidencia trvá (ku dňu 21.11.2025).

15. Z rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 31.10.2025 súd zistil, že L. J. H. má nárok na dávku v nezamestnanosti od 29.09.2025 na obdobie šiestich mesiacov. Výška dávky v nezamestnanosti za deň je 50,10 eur. Z potvrdenia o vyplatených dávkach zo dňa 21.11.2025 súd zistil, že za október 2025 jej bolo vyplatené 1 553,30 eur ako dávka v nezamestnanosti.

16. Dňa 01.12.2025 matka doručila súdu vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedla, že tvrdenia otca obsiahnuté v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 11.08.2025 sú nepravdivé. A. bol študentom strednej školy v L. do konca augusta 2025. Od septembra 2025 navštevuje Súkromnú strednú odbornú školu, U. XX, E., na ktorej opakuje 2. ročník v odbore obchodný pracovník. Uviedla, že otec žije na oveľa vyššej úrovni ako uvádza.

17. Z rodného listu súd zistil, že matka má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému: F. H., nar. XX.XX.XXXX.

18. Z dodatku č. 1 k zmluve o nájme bytu zo dňa 09.09.2024 (č. I. 217) uzavretého medzi prenajímateľom L. S., nar. XX.XX.XXXX a nájomcom - matkou a jej priateľom, súd zistil, že výška nájomného bola dohodnutá na sumu 680 eur mesačne. Doba nájmu bola dohodnutá (predĺžená) od 01.09.2024 do 31.08.2026.

19. Z potvrdenia o hospitalizácii (č. I. 220) súd zistil, že A. bol od 08.04.2025 do 08.05.2025 hospitalizovaný na oddelení detskej psychiatrie Psychiatrickej nemocnice C. L. J..

20. Z lekárskej správy vystavenej L. B. A. súd zistil, že A. bol dňa 18.09.2025 privezený rýchlou zdravotnou pomocou do Národného ústavu detských chorôb, V. X, E., pre intoxikáciu chlorprothixenom (10 tabliet po 50 miligramov). V závere bolo uvedené, že pacient nevyžadoval hospitalizáciu na akútnom psychiatrickom lôžku, bol apsyhotický, asuicídny, bez abstinenčnej symptomatiky. Bola mu stanovená diagnóza akútna reakcia na stres a porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: syndróm závislosti.

21. Z dohody o pracovnej činnosti zo dňa 20.08.2025 (č. I. 231) súd zistil, že matka uzavrela dohodu so M. W. A., s druhom práce upratovanie priestorov, na dobu určitú od 20.08.2025 do 31.12.2025, najviac 10 hodín týždenne. Zmluvné strany sa dohodli na odmene za vykonanú prácu vo výške 4,70 eur za hodinu. Z potvrdenia o mzde (č. I. 232) súd zistil, že matka mala za október 2025 od M. W. A., brutto mzdu 108,10 eur, netto mzdu 55,70 eur.

22. Z potvrdenia o mzde (č. I. 233) súd zistil, že partner matky F. H., mal za október 2025 od zamestnávateľa B. A., brutto mzdu 940,82 eur, netto mzdu 751,06 eur.

23. Osoba oprávnená na výživné - A. B., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní dňa 03.12.2025 uviedol, že sa pripája k návrhu matky a zároveň jej udelil plnomocenstvo na zastupovanie jeho osoby v konaní.

24. Splnomocnená zástupkyňa osoby oprávnenej na výživné na pojednávaní dňa 03.12.2025 uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu sa toho zmenilo veľmi veľa. Vtedy bývali v prenajatom byte v A.. Po prvom ročníku syna sa spolu so synom presťahovala do dvojgársónky a A. nastúpil do druhého ročníka Základnej školy B. P. na P. P. (E.). Mala zvýšené náklady na bývanie aj na stravu, avšak mala dobrý príjem a nejak to neriešila, finančne bola schopná sa o syna postarať. Približne v roku 2021 sa presťahovali do 3-izbového bytu na C. XX K. E., kde sú dodnes. V spoločnej domácnosti žije s priateľom, ich 2,5 ročným synom F. H. a so synom A.. Za prenájom platia 680 eur mesačne. Nájomnú zmluvu vždy predlžujú o rok.

Mesačné výdavky na domácnosť vyčíslila nasledovne: strava pre všetkých štyroch cca. 700 eur, telefón, internet a TV 120 eur.

Výdavky na A.: oblečenie 50 eur, strava 250 eur, školné 250 eur ročne, pomôcky do školy ročne 30 eur, ISIC karta 27 eur, časopisy na anglický jazyk 8,50 eur, permanentka do posilňovne 27 eur, ktorú zaplatil otec. Celkové výdavky na syna sú cca. 500 až 600 eur.

A. bol na základe dobrovoľnosti v resocializačnom zariadení, kde sa pokúsil o útek a po týždni bol prepustený domov, t. j. od 22.06.2025 je doma. A. by dopriala aj viac, napr. nejaké krúžky, vodičák, pomoc s osamostatnením sa, ale on nespolupracuje. Matka sa aktuálne nachádza na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 482 eur a prídavky na deti 120 eur. Od 20.08.2025 brigáduje 1x týždenne na 1,5 hodinu a mesačne si zarobí asi 50 eur. Príjem jej priateľa je cca. 1 000 eur, priateľ jej pomáha s nájmom a stravou, ale na A. finančne neprispieva. Po ukončení rodičovskej dovolenky by mala v marci nastúpiť do pôvodného zamestnania vo firme R. A. ako archivár, kde mala brutto príjem 1 250 eur. V súčasnosti jej úrad práce prepláca kurz umelej inteligencie v hodnote 1 000 eur, kde bude musieť doplácať 180 eur. Synovi chce vybaviť telefón - paušál, kde bude mesačne platiť asi 20 eur. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnuiteľný majetok väčšej hodnoty, nechodí ani na žiadne dovolenky. Partner inú vyživovaciu povinnosť ako ich spoločného syna nemá. Zvýšenie požadujú na sumu 350 eur, od podania návrhu. Syn sa s otcom stretáva veľmi málo, úprava stretávania podľa rozhodnutia súdu sa nikdy nerealizovala, naposledy bol syn u neho v júli cez víkend.

25. Osoba oprávnená na výživné - t.č. plnoletý syn, na pojednávaní dňa 03.12.2025 súhlasil s tým, čo uviedla jeho splnomocnená zástupkyňa. Žiadne vreckové od matky nedostáva, sem tam dostane od otca. Teraz si dáva občas už iba trávu, predtým vyskúšal všetko (drogy). Sem - tam si vypije. Trávu má od kamarátov, ktorí si ju kúpia a potom mu z toho dajú. Myslí si, že nejaké liečenie nemá význam, kým sám nebude chcieť s tým prestať, zatiaľ nechce. Všetko ostatné keď chcel prestať, tak aj prestal. Psychiatrické lieky brať nechce, pretože ho veľmi uspávali. V škole sa mu darí v pohode. Zatiaľ zo slovenského jazyka asi bude prepadať, ale to si opraví. Po škole sa ide domov najesť a začal chodiť do fitka, zatiaľ cca. 3x do týždňa. Trávu užíva každý deň. Kamarátov, ktorí mu ju dajú, má všade. V škole bude mať asi dvojku z chovania za vymeškané hodiny. Vybavuje si brigádu do E. do Q., už má vybavené aj lekárske potvrdenie. S otcom si volá, alebo píše, stretávajú sa len občas. S partnerom matky vychádza dobre, nemá mu čo vytknúť. Občas pomáha mame postrážiť brata, cez leto s ním išiel aj von. Nevlastní žiaden majetok. Vie o tom, že otec má garsónku v Tatrách a jedno auto BMW.

26. Osoba povinná platiť výživné - otec, na pojednávaní dňa 03.12.2025 uviedol, že od augusta 2025 bývajú v garsónke, ktorá patrí svokre. Jeho manželka predala byt v Martine a kúpila rodinný dom v G., kde ešte nebývajú. V spoločnej domácnosti žije s manželkou a ich 2 ročný synom. Za túto garsónku neplatia nič. Platia však za rodinný dom 150 eur za všetky energie. Jeho mesačný netto príjem predstavuje sumu v priemere 1 400 eur. Aktuálne je na rodičovskej dovolenke, kde poberá 350 eur. Manželka poberá podporu v nezamestnanosti 1 500 eur, bude to poberať asi 6 mesiacov. Predtým poberala rodičovský príspevok 500 eur. Odvody si neplatí, pracuje len tak po známostiach. V zime veľa roboty nemá. Celkovo má 4 vyživovacie povinnosti, okrem 2 ročného syna a A. má ešte 2 synov: 11-ročného a 8-ročného, kde platí 170 eur mesačne. Uvedené výživné mu bolo stanovené rozhodnutím súdu. Ďalšie výdavky sú: hypotéka 512 eur, ktorú platí manželka, poisťky 25 eur, výživné A. 140 eur, strava pre všetkých troch 450 eur, 125 eur telefóny a internet, 100 eur pohonné hmoty. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, iba motorové vozidlo Volkswagen Touareg, r. v. 2006. Nevlastní ani žiadne hnuťelné veci väčšej hodnoty. Fajčí, na cigarety mesačne minie cca. 60 eur. Na dovolenky nechodí. Chápe vyššie náklady na syna, ale 350 eur by bolo pre neho likvidačné. A. do školy nechodí a matka mu zatajuje, že tam nie je. Zvýšenie výživného by akceptoval maximálne na sumu 180 eur. Podieľa sa aj na výdavkoch mimo výživného, napr. v novembri zaplatil 25 eur A. na koncert, v októbri 27 eur fitko, 20 eur koncert Separ, 30 eur pizza a podobne. Na ďalších dvoch synov taktiež prispieva nad rámec, na všetkých mimoriadnych výdavkoch sa podieľa na polovicu s bývalou partnerkou. Je vyučený automechanik bez maturity, nikdy však v tejto oblasti nepracoval. K tvrdeniu o tom, že vlastní garsónku v Tatrách uviedol, že vlastní jednu izbu v rámci areálu nemocnice o rozlohe 13 m², celkovo v hodnote asi 2 000 eur. Ide o nemocnicu vo K. X., nikdy sa tam nebývalo a ani sa to nevyužíva. Platí tam kvartálne 9 eur za elektrinu. Zakúpil to asi za 50 eur asi 6 rokov dozadu. Vozidlo BMW patrí jeho sestre, je to rok výroby 2010. Druhé BMW nadobudla manželka ešte pred manželstvom a už sa predalo.

Matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec zdedil peniaze po svojej matke. Autá sú jeho, pokiaľ ide o BMW založila do spisu, že to auto predáva, je to na facebookovej stránke.

Otec reagoval, že v roku 2018 zdedili 15 000 eur a 15 000 eur sestra. Tieto peniaze sa však za ten čas minuli. Pokiaľ ide o BMW, bolo to manželkine, ktoré sa predalo keď kupovali rodinný dom.

Matka na záver uviedla, že otec je podvodník.

Otec reagoval, že si nemyslí, že žije nad pomery, má 4 vyživovacie povinnosti a o všetky deti sa stará. Mohol povedať, že teraz má príjem len 350 eur, ale priznal celkový príjem 1 400 eur.

27. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. "Výživou" dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky,

ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

31. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciú povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície.

32. V ustanovení § 78 ods. 1 zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Z ustanovení § 78 ods. 1 zákona o rodine a § 121 Civilného mimosporového poriadku tiež vyplýva, že pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že výživné má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Vzhľadom k povahe výživného však pri zmene pomerov nedochádza automaticky i k zmene vyživovacej povinnosti, ale zmena pomerov je iba dôvodom na začatie nového súdneho konania, ktoré sa môže skončiť novou úpravou výživného. Preto aj dokazovanie súdu sa musí zamerať na to, či došlo k zmene pomerov, t. j. musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave (R 72/65).

33. Ak k zmene pomerov skutočne došlo, súd musí zmeniť pôvodnú úpravu výživného a vo výroku nového rozsudku musí vyjadriť, že ide o zmenu predchádzajúcej úpravy výživného, ktorú presne označí. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom, musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Takouto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v hľadiskách, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom, teda musí ísť o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov (R 3/67). V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len prípady, ak sa preukážu také okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom súdnom spise vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu súdnemu rozhodnutiu. Tým je odôvodnená požiadavka na dôkladné zistenie skutkovej situácie v rámci konaní o výživnom. Relevantnú zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcej úpravy. Nestačí len úvaha o tom, že je doterajšie výživné neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by vlastne o neprípustné preskúmvanie, či reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Touto zásadou sa musel súd riadiť aj pri rozhodovaní o podanom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti. Právne relevantné pre rozhodnutie o podanom návrhu je len to, či sa výrazne, trvale, nie krátkodobo alebo nepatrne zmenili okolnosti na strane oprávneného, alebo na strane povinného rodiča, ktoré boli podkladom pre predchádzajúce rozhodnutie o výživnom.

34. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania prvého rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane dieťaťa (osoby oprávnenej na výživné), alebo na strane rodičov. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho

stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov, prípadne zmena počtu vyživovaných osôb u rodičov. Posúdením všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Pritom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

35. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to v prvom rade výškou mesačného príjmu, výškou mesačných nákladov a položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce len jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové prípadne aj majetkové možnosti dané okrem iného fyzickým stavom, nadaním, či pracovnými skúsenosťami. Majetkové pomery možno preukázať výpismi z listov vlastníctva, pričom sa do týchto pomerov započítavajú aj výnosy z majetku.

36. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh na zvýšenie výživného je čiastočne opodstatnený. Návrh podala matka v marci 2025, A. nadobudol plnoletosť dňa 21.11.2025. A. sa na pojednávaní dňa 03.12.2025 k návrhu matky pripojil. Porovnávajúc pomery účastníkov konania v čase posledného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi je nutné konštatovať, že od poslednej úpravy výživného uplynulo obdobie viac ako 10 rokov a došlo k zmene pomerov aj na strane osoby povinnej platiť výživné, ale aj na strane osoby oprávnenej na výživné. Vyživovacia povinnosť otca k vtedy maloletému dieťaťu bola naposledy upravená v roku 2014 a to Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 4P/65/2013-175 zo dňa 09.09.2014 v spojení s potvrdzujúcim Rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/94/2014-199 zo dňa 03.12.2024. Uvedeným rozhodnutím bola vyživovacia povinnosť otca určená v sume 140 eur mesačne.

37. Otec v čase posledného rozhodnutia v roku 2014 pracoval ako živnostník. Vzdelanie má učňovské, je vyučený automechanik, jeho živnosť predstavuje distribúciu plastových a drevených okien. Otec tvrdil, že jeho príjem za rok 2013 bol 313 eur (táto suma bola uvedená aj v daňovom priznaní za rok 2013), súdy mu však neuverili, odvolací súd mal za to, že jeho mesačný príjem je minimálne 600 eur, keďže svoje výdavky vyčíslil vo výške cca. 600 eur. Na A. platil výživné 85 eur. Nevlastnil žiadne nehnuteľné veci ani hnuťelné veci väčšej hodnoty. S maloletým A. sa stretával raz ročne.

V súčasnosti je otec na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok 351,08 eur mesačne. Od 17.05.2023 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie (ku dňu 24.06.2025 bol stále v evidencii). Okrem toho pracuje "po známostiach", jeho mesačný príjem je priemerne cca. 1 400 eur netto. Je vyučený automechanik bez maturity, nikdy však v tejto oblasti nepracoval. V spoločnej domácnosti býva s manželkou a ich 2-ročným maloletým synom. Od augusta 2025 bývajú v garsónke, ktorá patrí svokre, jeho manželka predala byt v Martine a kúpila rodinný dom v Terchovej kde ešte nebývajú. Otec má okrem A. ďalšie 3 vyživovacie povinnosti: L. G. H., nar. XX.XX.XXXX, D. H., nar. XX.XX.XXXX, a F. H., nar. XX.XX.XXXX. Otec nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Touareg r. v. 2006. Fajčí, na cigarety mesačne minie cca. 60 eur. Jeho súčasná manželka J. H., S. S., nar. XX.XX.XXXX (s ktorou uzavrel manželstvo v roku 2023) je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.09.2025 a evidencia trvá (ku dňu 21.11.2025), poberá dávku v nezamestnanosti, mesačne vo výške cca. 1 500 eur, bude ju poberať 6 mesiacov. Ich priemerné mesačné výdavky na domácnosť otec vyčíslil nasledovne: hypotéka 512 eur, C. sporenie 25 eur, bývanie 150 eur, telefón a internet 125 eur, poisťky 25 eur, výživne 310 eur, strava, drogéria, oblečenie 450 eur, pohonné hmoty 100 eur (spolu 1 697 eur). Podieľa sa aj na výdavkoch A. mimo výživného, napr. v novembri zaplatil 25 eur za koncert, v októbri 27 eur fitko, 20 eur koncert Separ, 30 eur pizza a podobne. Na ďalších dvoch synov taktiež prispieva nad rámec výživného (stanoveného na 170 eur).

38. V čase posledného rozhodnutia v roku 2014 (vtedy maloletý) A. sa nachádzal v osobnej starostlivosti matky. Bývali v Senici, v dvojizbovom byte. V septembri 2014 začal navštevovať 1. ročník na Základnej škole J. K. A.. Navštevoval jazykový krúžok, plavecký krúžok, venoval sa futbalu. Nemal vážne zdravotné problémy. Matka vyčíslila mesačné výdavky na A. v tom čase nasledovne: strava v škôlke 24,90 eur, platba za škôlku 12,50 eur, príspevok na rodičovské združenie 4,17 eur, jazykový kurz 5,83 eur, plavecký kurz 15 eur, školská družina 28 eur. Ďalej matka ako jednorazové náklady platila vyšetrenie zraku 6 eur,

cestovný pas 13 eur, pomôcky do základnej školy 10 eur, futbalové potreby 53 eur, učebnice 7,50 eur, školský fond 20 eur. Navštevoval futbalový klub R. A., s čím boli spojené náklady na futbalové potreby.

V súčasnosti (už plnoletý) A. býva s matkou v Bratislave, v trojizbovom byte, spolu s nimi žije matkin partner, s ktorým má matka maloletého 2-ročného syna. A. v čase podania návrhu (marec 2025) navštevoval 2. ročník na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v L., odbor obchodný pracovník. Od februára 2025 však do školy nechodil pre závažné problémy s drogami. Od septembra 2025 opakuje 2. ročník na Súkromnej strednej odbornej škole, U. XX, E., odbor obchodný pracovník. Podľa vlastného vyjadrenia v minulosti bral drogy ("vyskúšal" všetky), v súčasnosti údajne už "len" fajčí marihuanu. Bol viackrát na liečebnom, resocializačnom, resp. detoxikačnom pobyte, ktoré však neboli úspešné, napríklad od 08.04.2025 do 08.05.2025 bol hospitalizovaný na oddelení detskej psychiatrie Psychiatrickej nemocnice C. L. J.. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave, takisto tam navštevuje aj kožnú ambulanciu. Bola mu diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok - škodlivé užívanie, ADHD, reakcia na stres, milieupatia, na jednom kontrolnom vyšetrení mu boli diagnostikované aj suicidálne vyhrážky. Na kožnom vyšetrení mu bolo diagnostikované acne vulgaris. Matka vyčísliła výdavky na A. nasledovne: oblečenie 50 eur, strava 250 eur, školné 20,83 eur, pomôcky do školy 2,5 eur, ISIC karta 27 eur, časopisy na anglický jazyk 8,50 eur, kožná a psychiatrická ambulancia 35 eur a podobne, celkové výdavky na syna v sume cca. 500 eur. Súd uvedené vyčíslenie akceptoval ako realistické, pričom v nákladoch dieťaťa v matkinom vyčíslení absentoval podiel A. na bývaní (680:4 = 170 eur), čo súd zohľadnil.

39. Súd skúmal a porovnával aj pomery matky, nakoľko i matka má vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi a je osobou spolužijúcou s ním v jednej domácnosti. Matka v čase posledného rozhodnutia o výživnom v roku 2014 bývala s vtedy maloletým A. v Senici, v dvojizbovom byte. Mala priateľa, ale nežila s ním v spoločnej domácnosti. C. C. J. A. K. D. A., kde dosahovala čistý priemerný mesačný zárobok 448,61 eur. Poberala prídavok na dieťa 23,10 eur. Platila nájom vrátane energií 300 eur mesačne. Splácala dlhy, každý mesiac hradila 30 eur.

V súčasnosti matka býva so A., ďalej so svojim priateľom F. H. a ich 2-ročným synom, na ulici C. XX, E.. Bývajú v prenajatom 3-izbovom byte. Nájomné bolo v nájomnej zmluve dohodnuté na sumu 680 eur mesačne. Matka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok 482 eur a prídavky na deti 120 eur. Od 20.08.2025 brigáduje 1x týždenne na 1,5 hodinu a mesačne si zarobí cca 50 eur - uzavrela dohodu o pracovnej činnosti so M. W. A., s druhom práce upratovanie priestorov, za október 2025 mala hrubú mzdu 108,10 eur, netto mzdu 55,70 eur. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Okrem A. má ešte jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k F. H., nar. XX.XX.XXXX. Jej partner inú vyživovaciu povinnosť ako ich spoločného syna nemá. Príjem partnera matky F. H. za október 2025 od zamestnávateľa B. A., predstavoval netto mzdu 751,06 eur. Matka mesačné výdavky vyčísliła nasledovne: nájom 680 eur, strava pre všetkých štyroch cca. 700 eur, telefón, internet a TV 120 eur.

40. Porovnávajúc pomery v čase posledného rozhodovania o výživnom so súčasnými pomermi, súd dospel k záveru že na strane osoby oprávnenej na výživné došlo k podstatnej zmene pomerov. Osoba oprávnená na výživné, t.č. plnoletý syn mal v čase predchádzajúcej úpravy 7 rokov a navštevoval prvý stupeň základnej školy (1. ročník na základnej škole v Senici), v súčasnosti má 18 rokov a navštevuje strednú školu (opakuje 2. ročník na strednej škole, od septembra 2025 študuje v Bratislave), teda nastúpil do školy vyššieho stupňa. Uvedená skutočnosť predstavuje podstatnú zmenu pomerov na strane oprávneného, keďže s vyšším stupňom vzdelávania sú nepochybne spojené zvýšené a odôvodnené náklady na jeho vzdelanie, dopravu, a s vyšším vekom určite aj náklady na výživu, ošatenie a uspokojovanie ďalších potrieb.

41. Na strane matky súd nezistil takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala záver o podstatnom zvýšení jej príjmových možností. Matka je naďalej poberateľkou rodičovského príspevku a jej príjem je v zásade porovnateľný s obdobím predchádzajúcej úpravy výživného. Skutočnosť, že matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom, sama osebe neznamená automatické zlepšenie jej majetkových pomerov, keďže partner nemá voči oprávnenému vyživovaciu povinnosť. Súd však zohľadnil, že partner má vlastné dieťa, ktoré má v osobnej starostlivosti a že matka si popri rodičovskom príspevku

príležitostne privyrába brigádnickou činnosťou. Uvedené skutočnosti však nepredstavujú takú zmenu pomerov, ktorá by zásadným spôsobom eliminovala potrebu zvýšenia vyživovacej povinnosti povinného.

42. U osoby povinnej platiť výživné- otca, nastala zmena pomerov v tom zmysle, že sa mu zvýšil príjem (hoci aktuálne je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok - ide o ale o jeho slobodné rozhodnutie uprednostniť túto formu zabezpečenia príjmu pred ekonomicky výhodnejším zamestnaním) a pribudli mu 3 vyživovacie povinnosti (L. G. H. narodeného XX.XX.XXXX súdy v roku 2014 nebrali do úvahy, nakoľko sa ešte len mal narodiť). Súd teda prihliadol na skutočnosť, že otec má ďalšie tri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom. Táto okolnosť však sama osebe nemôže viesť k oslabeniu vyživovacej povinnosti voči oprávnenému, keďže ide o povinnosti, ktoré vznikli v dôsledku jeho vlastných životných rozhodnutí, pričom otec nemôže prenášať dôsledky týchto rozhodnutí na oprávnené dieťa.

43. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj vyjadrenie otca, ktorý so zvýšením výživného na sumu 180 eur mesačne súhlasil a deklaroval ochotu touto sumou na výživu syna pravidelne prispievať. Súd zároveň prihliadol aj na zákonnú povinnosť matky podieľať sa na výžive plnoletého syna v rozsahu zodpovedajúcom jej schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, keďže vyživovacia povinnosť k dieťaťu majú obaja rodičia. Zvýšenie výživného zo sumy 140 eur na sumu 180 eur mesačne je v daných pomeroch opodstatnené, primerané odôvodneným potrebám oprávneného a zároveň zodpovedá možnostiam otca, bez toho, aby to pre neho predstavovalo neprimeranú záťaž. Takto určené výživné je zároveň v súlade so zásadou, podľa ktorej má dieťa právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V prevyšujúcej časti návrhu, v ktorej sa matka domáhala určenia výživného vo výške 350 eur mesačne, súd návrh neakceptoval, keďže požadovaná suma nekorelovala s možnostami, schopnosťami a majetkovými pomermi otca, najmä s prihliadnutím na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti. Tvrdenia matky o tom, že otec je podvodník, úmyselne zatajuje svoje skutočné príjmy, že sa má veľmi dobre po finančnej stránke, luxusne si prerobil byt, má dve drahšie vozidlá značky BMW a podobne, sa v konaní nepotvrdili. Matka tieto svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázala a súd v rámci dokazovania nezistil také skutočnosti, ktoré by tieto tvrdenia potvrdzovali. Otec sám priznal zárobok vo výške 1 400 eur netto, pričom túto sumu súd považoval za jeho reálne zárobné možnosti, vzhľadom na subjektívne (vek, vzdelanie, zdravotný stav, časové možnosti, skúsenosti) a objektívne okolnosti (situácia na trhu práce v lokalite v ktorej žije, pracovné ponuky).

44. Pri hodnotení možností a schopností povinného súd vychádzal nielen z jeho deklarovaných príjmov a pravidelných výdavkov, ale aj zo štruktúry týchto výdavkov. Súdu nedá nepoukázať i na tú skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že povinný vynakladá približne 60 € mesačne na nákup tabakových výrobkov, teda na výdavok, ktorý nemožno považovať ani za nevyhnutný, ani za objektívne odôvodnený. Ide o výdavok dobrovoľného charakteru, ktorý neslúži na zabezpečenie základných životných potrieb, ale na uspokojovanie osobných návykov povinného, navyše s negatívnym dopadom na jeho zdravotný stav. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodiča má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami, ktoré povinný vynakladá na základe vlastnej voľby a ktoré nesmerujú k zabezpečeniu jeho existenčných potrieb. Za tejto situácie nemožno akceptovať záver, podľa ktorého by zvýšenie výživného o sumu 40 € mesačne presahovalo možnosti a schopnosti povinného, keďže povinný je objektívne schopný túto sumu uhrádzať už len racionalizáciou svojich nepodstatných výdavkov.

45. Pod odôvodnenými potrebami treba rozumieť platby za bývanie (pomerná časť nákladov), stravovanie, zdravotnú starostlivosť, poplatky za návštevu školského zariadenia a mimoškolských aktivít. Nie je povinnosťou osoby oprávnenej na výživné predkladať všetky pokladničné bločky o nákupoch vecí, súd vychádzal teda z poznatkov o všeobecných cenách tovarov. Takýmito nákladmi sú výdavky na stravu, ošatenie a zabezpečenie hygienických potrieb, pričom uvedenú sumu je možné vyčísliť len orientačne. Súd považuje za podstatné uviesť, že výdavky na maloletého A. pozostávajú prevažne z pravidelných a opodstatnených položiek, ako sú stravovanie, školné, školské potreby, oblečenie, obuv, lieky, drogéria, podiel na bývaní, aktivity podporujúce rozvoj dieťaťa. Nejde teda o výdavky nadštandardné alebo luxusného charakteru, ale o výdavky zodpovedajúce veku, zdravotnému stavu a rozvojovým potrebám maloletého dieťaťa. Súd ustálil odôvodnené výdavky na dieťa v sume 500-550,-eur.

46. Súd pri rozhodovaní prihliadal aj na všeobecný nárast cien tovarov a služieb, ku ktorému došlo od poslednej úpravy výživného, v dôsledku čoho suma výživného určená v roku 2014 už nezodpovedá

aktuálnym ekonomickým pomerom ani reálnym potrebám oprávneného. Súd nemá pochybnosti o tom, že s fyzickým vekom sú spojené i vyššie výdavky osobnej potreby ako náklady na stravu, ošatenie, trávenie voľného času, školské učebnice nevyhnuté pre štúdium a pod., navyše v období kedy dochádza v celej spoločnosti k rapidnému zvyšovaniu ceny tovarov a služieb.

47. V neposlednom rade súd poukazuje aj na Metodiku pre výpočet výživného rodičov k deťom tzv. tabuľkové výživné (metodika je súhrnom odporučených východísk pre stanovenie výšky výživného za účelom zjednotenia praxe súdov v otázkach výživného rodičov k deťom). V predmetnej veci ide o plnoletého syna vo veku 18 rokov, teda ide o dieťa, u ktorého by sa určenie výživného malo pohybovať okolo 13 % príjmu povinného rodiča (pri zohľadnení jeho ďalších troch detí), čo predstavuje v prípade otca, ak vychádzame z premisy, že otec dosahuje príjem cca. 1 400 eur, sumu cca. 182 eur.

48. Súd upravil vyživovaciu povinnosť otca na A. v sume 180 eur mesačne od podania návrhu, t. j. od 27.03.2025, čím vzniklo zročné výživné (pri zohľadnení že otec platil výživné 140 eur mesačne) za obdobie od 27.03.2025 do 30.11.2025 v sume 325,32 eur, t. j. za obdobie 4 dni v mesiaci marec 2025 a za obdobie apríl 2025 až november 2025 (za 1 mesiac zročné výživné predstavuje 40 eur, za 1 deň 1,33 eur), teda 4 x 1,33 eur (za 4 dni v marci 2025) + 8 x 40 eur (za apríl 2025 až november 2025).

Súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné do 31.03.2026. Uvedené časové obdobie je dostatočné na to, aby bolo uhradené v celom rozsahu, a to s ohľadom na príjem otca, jeho schopnosti a možnosti ako i majetkové pomery. Je na rozhodnutí osoby povinnej platiť výživné (otcovi), či zročné výživné bude uhrádzať v pravidelných splátkach, alebo ho zaplatí jednorazovo najneskôr v posledný deň uvedenej lehoty.

Zročné výživné za uvedené obdobie predstavuje sumu 325,32 €, ktorú súd považuje za relatívne nízku a pre povinného finančne zvládateľnú. Súd preto pri rozhodovaní o lehote na jeho zaplatenie prihliadol na potrebu zachovania primeranej rovnováhy medzi záujmami oprávneného a reálnymi možnosťami povinného. Povinnému bola poskytnutá lehota na úhradu do 31.03.2026, teda v dostatočne dlhom časovom horizonte, ktorý mu umožňuje splniť si túto povinnosť bez neprimeraného zásahu do jeho bežného hospodárenia.

49. Súd sa zároveň v rámci hodnotenia veci zaoberal aj postojom už plnoletého dieťaťa k vlastnému životnému štýlu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že plnoleté dieťa užíva návykové látky a vedie spôsob života, ktorý má negatívny dopad na jeho zdravotný stav a celkovú životnú stabilitu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že takýto životný štýl nemožno považovať za zodpovedný ani perspektívny a že osobnú energiu, ako aj čas, by plnoleté dieťa mohlo a malo smerovať k zmyslupnejším aktivitám, najmä k riadnemu plneniu študijných povinností, pracovnej aktivite a budovaniu predpokladov vlastnej ekonomickej samostatnosti. Súd zároveň považuje za vhodné, aby plnoleté dieťa v rámci svojich možností zväžilo zapojenie sa do brigádnickej, alebo inej primeranej pracovnej činnosti, ktorá by mu umožnila nielen čiastočne sa podieľať na úhrade vlastných potrieb, ale aj posilniť pracovné návyky, pocit zodpovednosti a sebestačnosti.

Súd týmto apelom sleduje podporu plnoletého dieťaťa v procese jeho dozrievania a osamostatňovania, pričom zdôrazňuje, že miera podpory zo strany rodičov musí byť postupne vyvažovaná primeranou mierou osobnej zodpovednosti samotného plnoletého dieťaťa.

50. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.