

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225010514
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225010514.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení:

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., B. E. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Želiezovce,
- F. A., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. – C. C., G. E. XXXX/XX, na slobode,

s ú v i n n í, že

v presne nezistený deň koncom mesiaca november 2023, v G. oblasti pri obci D., časť H. po tom čo prišli k pozemku chatky č. XXXX usposobenej na prespávanie, tak obvinený A. B. v zadnej časti záhrady rozplietol pletivo a následne spolu s obvineným F. A. cez takto vzniknutý otvor vošli na pozemok, prešli ku chatke, kde A. B. vytlačil sklo na okne, cez ktoré preliezli do vnútorného priestoru a následne, odtiaľ postupne poodnášali nasledovné veci: jednu benzínovú kosačku značky Daewoo - DBC520-2SH, oranžovej farby, jednu elektrickú kosačku neznámej značky, zelenej farby, šesť kusov záhradného náradia zakúpeného pred 20 rokmi, šesť kusov predlžovacieho káblu čiernej farby o dĺžke 5 metrov, jeden predlžovací kábel bielej farby o dĺžke 5 metrov, dva kusy vysávačov neznámej značky, jedny kachle so sporákom na tuhé palivo, jednu bielu mrazničku o rozmere 30x30x30 cm, jeden televízor s plochou obrazovkou, jednu hru playstation 3, jednu čiernu krabicu z vnútra látkovým obložením, v ktorej bola uložená jedna trúbka - Kornet, striebornej farby, jeden laptop, značky Acer nitr05, tmavočervenej farby, jeden bicykel neznámej značky, bronzovej farby, jeden bicykel neznámej značky, modrej farby, jednu dvojplatničku neznámej značky, jednu rýchlovarnú kanvicu neznámej značky, jednu externú rúru na pečenie neznámej značky, spoločným odcudzením týchto vecí poškodenému I. D. J., spôsobili škodu v celkovej výške 847,- eur.

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona
- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to ich súd
o d s u d z u j e
obvinený A. B.:

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/18/2024 zo dňa 25.04.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinený F. A.:

podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom, skúšobnou dobou v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 4T/32/2024 zo dňa 24.03.2025 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a zo dostatočného.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť titulom náhrady škody spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenému I. D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. E. XX sumu 847,- Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd tohto poškodeného so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu

písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Tr. por.).

V prípadoch podania odporu má obvinený právo namietat' vady prípravného konania, a to v lehote piatich pracovných dní od doručenia rovnopisu obžaloby.

Podľa § 252 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku v neprítomnosti môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a prítom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie dokazovania alebo skráteného vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.