

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/183/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625200479
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6625200479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov – matky: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť E. F., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej bola maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10P/7/2023-46 zo dňa 04.04.2023.

II. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX dohľad.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným na Okresný súd Prievidza dňa 22.06.2023 žiadala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletej. Zároveň uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s partnerom v rodinnom dome v C..

2. Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn.: 10P/33/2023-25 zo dňa 29.06.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň z úradnej povinnosti začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že maloletá sa od 22.06.2023 nachádza v domácnosti matky, ktorá zabezpečuje jej osobnú starostlivosť z dôvodu, že v starostlivosti náhradného rodiča bolo zistené ohrozenie priaznivého vývoja maloletej, že tento nedokáže vytvoriť bezpečné prostredie pre zdravý vývin maloletej a nedokáže maloletú ochrániť, čo mal súd preukázané z udalosti zo dňa 16.06.2023, kedy sa náhradný rodič nachádzal pod značným vplyvom alkoholu a maloletú nechal bez dohľadu dospeléj osoby dlhší čas, o čom informovala orgán sociálnoprávnej ochrany detí Mestská polícia Prievidza. Matka si toho času vytvorila uspokojivé podmienky na bývanie a zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú.

3. Okresný súd Prievidza prejednal vec na pojednávaniach konaných dňa 26.09.2023, 29.02.2024, 28.05.2024, 16.07.2024 a 24.09.2024.

4. Matka maloletej v rámci výsluchu na pojednávaní konanom dňa 29.02.2024 uviedla, že sa odsťahovala z C., kde žila v spoločnej domácnosti s priateľom I. D.. Tento vzťah ukončila, pretože sa

k nej nevhodne správal a fyzicky jej ubližoval. Presťahovala sa k novému partnerovi J. K. do K. L., kde žije spoločne aj s maloletou A. v 2-izbovom byte. Pre maloletú má zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, jej ošetrojúcou lekárkou je K. A. K., so sídlom v M.. Jej zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadnych odborných lekárov.

Svedok I. D. na pojednávaní konanom dňa 29.02.2024 v rámci výsluchu uviedol, že matka maloletej odišla z jeho domácnosti dňa 20.02.2024. Priznal, že jedenkrát do nej sotil, pretože prišla domov opitá. Starostlivosť o maloletú zo strany matky hodnotil ako slabú, maloletá nemala denný režim. Starostlivosť matky o maloletú spočívala v tom, že ju uspávala a hrávala sa s ňou tak, že spolu tancovali. Hoci mala veľa hračiek, nehrávala sa s ňou. Tiež jej varila len zemiaky, ryžu a dávala jej jogurty. Hygienické návyky a hygienu v domácnosti dodržiavala, právala aj 4x do týždňa. Zároveň sa vyjadril, že nemôže povedať, že by dieťa bolo pri matke nespokojné, skôr to vnímal tak, že bolo na ňu naviazané.

5. Svedok J. K. na pojednávaní konanom dňa 16.07.2024 v rámci výsluchu uviedol, že matka maloletej spolu s maloletou žila v jeho domácnosti od 23.02.2024 do 15.03.2024, kedy odišla k svojej matke. Spolužitie s ňou ukončil z dôvodu, že sa ňou cítil obmedzovaný. Starostlivosť matky o maloletú hodnotil ako zlú. Maloletej sa vyhrážala varechou, keď nechcela spať. Keď maloletá neposlúchla, tak ju matka udrela po prstoch a nakričala na ňu. Matka sa rada chodila zabávať. Po ukončení ich spolužitia sa matka presťahovala do N. aj s maloletou k „nejakému E.“

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vo svojej správe zo šetrenia pomerov maloletej zo dňa 24.05.2024 uviedol, že matka aktuálne nevie dostatočne zabezpečiť stabilné bývanie pre maloletú A.. Neustále mení adresu pobytu, partnerov, nespolupracuje s úradom a uvádza nepravdivé informácie. Správanie matky môže mať negatívny vplyv na maloletú, čím môže byť ohrozený aj jej zdravý psychický, sociálny a emocionálny vývin. Je v záujme maloletej, aby súd nariadil maloletej výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa, pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vo svojej správe zo dňa 11.09.2024 uviedol, že maloleté deti G. F., O. B., P. B. a O. B. sa aktuálne nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pretože v rodine nebol nikto, kto by maloletým deťom mohol zabezpečiť riadnu starostlivosť. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 10P/31/2024 a 10P/30/2024 zo dňa 09.07.2024 súd zrušil nad maloletými deťmi náhradnú osobnú starostlivosť a nariadil nad nimi ústavnú starostlivosť. Matka mal. detí od februára 2024 opakovane mení výchovné prostredie maloletej A. a svojich partnerov. S maloletou A. sa zdržiavala v mestách a obciach K. L., N., P., Q. A. D.. Posledná adresa matky, ktorou úrad disponoval bolo Q., R. XX, kde žila so svojim partnerom K. S..

8. Okresný súd Prievidza uznesením sp.zn.: 10P/33/2023-215 zo dňa 21.11.2024 preniesol svoju miestnu príslušnosť konať vo veci starostlivosti o maloletú A. B. na Okresný súd Lučenec.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 12.03.2025 uviedol, že dňa 24.10.2024 bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov matky a maloletej na adrese T. XXX/XX, P., v domácnosti matkinho priateľa U. P., kde sa maloletá spolu s matkou zdržiavala od júna 2024. Úrad zároveň vo svojej správe uviedol, že matka spolu s maloletou sú už odhlásené z trvalého pobytu T. XXX/XX, P. ku dňu 12.11.2024. Podľa informácií pána U. P. sa matka spolu s maloletou už v jeho domácnosti nezdržiava, pričom nemá vedomosť, kde sa aktuálne nachádza.

10. Okresný súd Lučenec uznesením sp.zn.: 15P/15/2025-277 zo dňa 08.07.2025 preniesol svoju príslušnosť konať vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B. na Okresný súd Zvolen.

11. Okresný súd Zvolen rozhodol vo veci na pojednávaní konanom dňa 03.12.2025 za účasti matky maloletej a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti náhradného rodiča, u ktorého mal súd doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou doručenia na adresu trvalého bydliska v Registri obyvateľov, ako aj postupom podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súdu sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie, ani na iné známe adresy náhradného rodiča. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti náhradného rodiča, nakoľko v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

12. Tunajší súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zadováženými správami a lustráciami, opatrovníckym spisom maloletej a zistil tento skutkový a právny stav:

13. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletej má okrem maloletej A. B. ďalšie maloleté deti, a to G. F., nar. XX.XX.XXXX, O. B., nar. XX.XX.XXXX, P. B., nar. XX.XX.XXXX a O. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec maloletej A. B., E. B., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel.

14. Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn.: 8P/10/2022-46 zo dňa 12.05.2022 boli maloleté deti O. B., P. B., O. B. a A. B. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. F., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bola skutočnosť, že matka nemala stabilné sociálno-ekonomické zázemie a nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti.

Okresný súd Prievidza rozsudkom sp.zn.: 10P/7/2023-46 zo dňa 04.04.2023 zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletou A. B., o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k.: 8P/10/2022-46 zo dňa 12.05.2022 a zveril maloletú A. B. do náhradnej osobnej starostlivosti E. F., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Prievidza rozsudkom sp.zn.: 10P/4/2023-85 zo dňa 26.09.2023 uložil mal. deťom O. B., P. B. a O. B. výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre Slniečko, n. o., so sídlom v Nitre, Bottova 32/A, najdlhšie na 6 mesiacov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Matke maloletej A. B. uložil povinnosť spolupracovať so zariadením – Centrom Slniečko, n. o., so sídlom v Nitre a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo šetrenia rodinných pomerov maloletej zo dňa 01.12.2025 súd zistil, že matka žije na adrese C. XX, D. spolu s maloletou A., so svojim manželom E. B., nar. XX.XX.XXXX a ich synom maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX. Rodina žije v 2-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve manžela matky. Matka maloletej je aktuálne na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 351,80 EUR a prídavok na maloleté deti vo výške 120,- EUR mesačne. Manžel matky maloletej je zamestnaný u cestárov a jeho príjem je okolo 2 000,- EUR mesačne. Súrodenci maloletej A. sú v ústavnej starostlivosti CDR Handlová. Podľa vyjadrenia matky je matka s maloletými deťmi v kontakte a plní si svoju vyživovaciu povinnosť. V čase šetrenia rodinných pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú A.. Maloletá nejavila žiadne známky zanedbávanej starostlivosti, príp. ubližovania či týrania. Matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti a výchovy o maloletú A., a preto je v záujme maloletej, aby vyrastala v biologickej rodine. Úrad zároveň uviedol, že v rodine sú vykonávané opatrenia terénnou formou prostredníctvom CDR Trnie.

16. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 06.11.2025 súd zistil, že matka maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 351,80 EUR a zároveň prídavok na 2 deti vo výške 120,- EUR mesačne. Matka maloletej nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi.

17. Súd mal preukázané, že ÚPSVaR Zvolen vydal dňa 30.10.2025 Odporúčanie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SPODaSK) na výkon opatrení terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Trnie pre maloletú A. B. a jej matku, a to od novembra 2025. Úrad odporučil vykonať opatrenia na podporu obnovy, alebo rozvoja rodičovských zručností, ktorý sa zameriava na rozvoj a nácvik základných rodičovských zručností, na uspokojovanie potrieb detí, na predchádzanie zanedbávania dieťaťa a predchádzanie vyňatia dieťaťa z prirodzeného rodinného prostredia.

18. Matka maloletej v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na tom, aby jej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti, pretože sa riadne o ňu stará. Dňa 05.07.2025 sa vydala za E. B. a z tohto manželstva sa dňa 11.09.2025 narodil E. B.. Manžel je vdovec a iné deti nemá. Maloletú A. berie ako za vlastnú dcéru. Žije teraz v usporiadanom a šťastnom manželstve a momentálne je na rodičovskej dovolenke. Uviedla, že nie je pravdou, že užíva nadmerne alkohol, momentálne kojí maloletého E.. Tiež priznala, že v minulosti často menila partnerov, ako aj bydlisko spolu s maloletou.

19. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že matka maloletej má vytvorené v aktuálnom rodinnom prostredí vhodné bytové, výchovné, ako aj sociálne podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletú. Má zato, že návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti je

dôvodný, a preto odporúča zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Úrad zároveň uviedol, že pristúpil k vykonávaniu opatrení orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, a to terénnou formou prostredníctvom CDR Trnava v domácnosti matky maloletej za účelom zlepšenia rodičovských zručností matky, ako aj za účelom kontroly starostlivosti matky o maloletú. V zmysle týchto opatrení CDR Trnava navštevuje rodinu raz týždenne, pričom matka s CDR spolupracuje. Zároveň odporučil súdu, aby nad výchovou maloletej nariadil dohľad, keďže v minulosti bola spochybňovaná schopnosť matky sa riadne o maloletú postarať.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto zákonných ustanovení:

V zmysle § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

V zmysle § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46

V zmysle § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej A. B. je dôvodný. Dôvodom zverenia maloletej (ako aj jej ďalších súrodencov) do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. F. bola skutočnosť, že matka maloletých detí nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti a nemala stabilné sociálno-ekonomické zázemie. Maloletá sa na základe neodkladného opatrenia súdu zo dňa 29.06.2023 nachádza v osobnej starostlivosti matky, pretože ďalší náhradný rodič E. F. svojim správaním ohrozoval život a zdravie maloletej a nedokázal vytvoriť bezpečné prostredie pre jej zdravý vývin. Súd v konaní posudzoval, či zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú a ponechanie maloletej v osobnej starostlivosti matky je v najlepšom záujme maloletej. Hoci mal súd v konaní preukázané, že matka maloletej žila dlhodobo neusporiadaným spôsobom života, často menila partnerov a nevedela zabezpečiť stabilné zázemie a vhodné prostredie pre výchovu a starostlivosť nielen o maloletú A., ako aj jej súrodencov a starostlivosť o maloleté deti nezabezpečovala riadne, v čase rozhodovania mal súd preukázané,

že matka sa dňa 05.07.2025 vydala a aktuálne žije v usporiadanom manželstve, z ktorého sa jej narodilo ďalšie dieťa. Súd mal v konaní preukázané, že sociálnym šetrením pomerov nateraz neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú A.. Maloletá nejavila žiadne známky zanedbávanej starostlivosti, ani známky ubližovania, či týrania. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nateraz je v najlepšom záujme maloletej, aby zostala v osobnej starostlivosti matky a nie je dôvod na to, aby maloletá bola zverená do náhradnej starostlivosti, či už osobnej alebo ústavnej. Súd má zato, že akýkoľvek zásah do rodičovských práv a povinností musí byť odôvodnený verejným záujmom na ochrane dieťaťa a predstavuje krajné opatrenie v situáciách, kedy súkromná povinnosť, či právo rodičov zlyhali, alebo neboli aktívne. Puto dieťaťa s rodinou musí byť zachované s výnimkou prípadov, keď sa rodinné prostredie ukázalo ako mimoriadne nevhodné. Súd preto dospel k záveru, že maloletá nateraz nie je v starostlivosti matky v ohrození života a zdravia a matka jej nateraz poskytuje stabilné rodinné zázemie. Zároveň súd pri svojom rozhodovaní prihliadal na to, že už od 01.11.2025 prebieha výkon opatrení orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately terénnou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Trnava, ktoré aktuálne dohliada na starostlivosť matky o maloletú. Vzhľadom na uvedené súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej. Zároveň súd uvádza, že nebol dôvod na rozhodnutie osobitným výrokom o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti v zmysle § 36 ods.1 Zákona o rodine, keďže otec maloletej zomrel a matka je jediným žijúcim rodičom maloletej.

22. Súd zároveň v zmysle § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine určil nad výchovou maloletej dohľad, keďže mal v konaní preukázané, že matka dlhodobo žila neusporiadaným spôsobom života, keď často menila partnerov, ako aj bydlisko spolu s maloletými deťmi a nebola schopná zabezpečiť stabilné zázemie pre maloletú. Zároveň bola spochybňovaná riadna starostlivosť matky a výchova maloletej. Súd má zato, že je potrebné prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dohliadať na výchovu a starostlivosť o maloletú zo strany matky. V prípade, že matka opätovne zlyhá ako rodič a bude spôsobom svojho života znova destabilizovať rodinné zázemie maloletej a tým znova ohrozovať jej zdravý fyzický a psychický vývin, súd potom bude konať v najlepšom záujme maloletej a rozhodne o zmene jej osobnej starostlivosti.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Vo Zvolene dňa 3. decembra 2025

JUDr. Adriana Mazúchová
sudkyňa

image1.png