

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76Pc/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125209381
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125209381.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín o návrhu navrhovateľky A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, proti odporcovi C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/X, o zaplatenie dlžného výživného vo výške 11.615,98 EUR G.

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľke sumu 11.615,98 EUR ako zameškané výživné za dobu od 30.05.2005 do 31.12.2023. V návrhu uviedla, že jej odporca mal platiť od plnoletosti výživné vo výške 100,-EUR mesačne, toto však neplatil. Od 01.12.2024 má súdom určenú sumu 200,-EUR, ktorú tiež neplatí. Na základe výpočtu zo dňa 06.12.2023 vypracovaného exekútorským úradom jej odporca dlhuje výživné v celkovej výške 11.615,98 EUR. Túto sumu jej doposiaľ neuhradil.

2. Listom zo dňa 26.08.2025 súd vyzval navrhovateľku na oznámenie, či na podanom návrhu trvá, keď jej oznámil, že výživné bolo už súdom riadne určené a dlh na výživnom je možné vymáhať v rámci exekúcie. Na túto výzvu navrhovateľku oznámila, že na podanom návrhu trvá.

3. Súd následne predvolal navrhovateľku na výsluch, ktorý sa uskutočnil 27.11.2025. Na ňom podrobne poučil navrhovateľku o tom, že výživné bolo určené rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.11.2024 č.k. 78Pc/6/2023-39 vo výške 200,-EUR mesačne od 01.12.2024 a rovnako aj v predchádzajúcom období bolo výživné na navrhovateľku súdom riadne určené (Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.08.2009 č.k. 8P/43/2022-24, 4C/293/2008). Pokiaľ tak vznikol dlh na výživnom, je možné ho vymáhať v rámci exekučného konania. Vo vyššie uvedenom konaní navrhovateľka sama uvádzala, že je vo vzťahu k odporcovi exekúcia vedená, nedoplatok je vo výške 11.615,-EUR, ktorý sa zatiaľ nepodarilo vymôcť. Navrhovateľka vedie na tunajšom súde tiež konanie o vyplatenie zameškaného výživného v rovnakej sume v konaní vedenom pod sp. zn. 67C/60/2024, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

4. Následne po takomto poučení uviedla navrhovateľka, že na podanom návrhu netrvá.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Vzhľadom na vyjadrenie navrhovateľky, že na podanom návrhu netrvá súd konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu nebol potrebný súhlas odporcu. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že k zastaveniu konania by došlo i v prípade, že by k späťvzatiu návrhu nebolo došlo, a to z dôvodu, že je na tunajšom

súde vedené konanie pod sp. zn. 67C/60/2024, v ktorom si navrhovateľka uplatňuje totožný nárok na základe rovnakých skutkových tvrdení (tiež žiada vyplatenie zameškaného výživného).

7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že na súde nie je možné viesť dve totožné konania a konanie, ktoré začalo neskôr je potrebné zastaviť.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie sa podáva trojmo.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).