

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125205437  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125205437.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom C. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom A. E., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby F., za účasti A. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom C. XX o návrhu matky na zákaz styku takto

### rozhodol:

- I. Styk otca A. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zakazuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.05.2025 matka dieťaťa žiadala, aby súd zakázal otcovi dieťaťa styk s mal. A.. Návrh odôvodnila tým, že od začiatku jej vzťahu s otcom maloletého bola opakovane vystavovaná fyzickému a psychickému násiliu. Počas štvrtého mesiaca tehotenstva ju brutálne napadol – ťahal ju za vlasy, zhodil na zem a opakovane kopal do brucha a tváre. Útok spôsobil krvácanie a ohrozil plod. Napriek zraneniam odmietol ju pustiť k lekárovi samú a tvrdením, že spadla, zabránil lekárskemu zásahu. Po narodení A. sa jeho agresivita stupňovala. Bil ju päťami, kopal, udieral jej hlavu o zárubňu, vyhrážal sa jej smrťou a to aj v prítomnosti ich syna. Opakovane si domov vodil kamarátov, pričom dochádzalo k užívaniu alkoholu a drog v prítomnosti dieťaťa. Maloletý býval vystrašený, nervózny, často plakal a otec po ňom kričal. V noci jej pod hrozbou fyzického násilia zakazoval utíšiť plačúce dieťa. Keď maloletý neprestával plakať, otec dieťaťa chytil postieľku a opakovane s ňou búchal. Ohrozil tak život aj zdravie maloletého. Jedného dňa nechal maloletého sedieť na balkóne na dvanástom poschodí a vyhlásil, že ho zhodí dole. Keď mal maloletý menej ako rok, vylial mu čaj a nalial mu pivo. V 10/2023 sa od otca dieťaťa pokúsila ujsť na ubytovňu v E., kde ju vyhľadal s nožom v ruke a prinútil vrátiť sa s ním domov. Otec dieťaťa je recidivista, 24-krát súdne trestaný, vo výkone trestu už piatykrát. Vyhrážal sa, že po prepustení si ich nájde a ublíži im. Vie, kde bývajú. Jeho správanie dlhodobo vykazuje vážne sklony k násiliu, bez rešpektu k zákonu, právam iných či bezpečnosti dieťaťa.

2. Otec dieťaťa v písomnom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 17.11.2025 uviedol, že súhlasí, aby maloletý bol zverený do starostlivosti matky a starej matky A. D..

3. Stará matka A. D. súhlasila s návrhom matky a pripojila sa k nemu.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, aké bolo správanie otca, vzhľadom na jeho trestnú minulosť a súčasnosť a ako aj to, že maloletý ho vôbec nepozná, je pre neho cudzí človek, odporučil, aby súd schválil návrh.

5. Otec maloletého sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené. Svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, žiadal zrušiť eskortu z ÚVTOS F. a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky, oboznámil návrh, obsah spisu tunajšieho súdu sp.zn. 26P/121/2023, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/121/2023-75 zo dňa 26.04.2024, podstatný obsah spisu sp.zn. 26P/85/2024, rozsudok č.k. 26P/85/2024-22 zo dňa 22.11.2024, spis tunajšieho súdu sp.zn. 26P/33/2025 a uznesenie č.k. 26P/33/2025-52 zo dňa 03.04.2025, lustráciu otca v registri trestov Generálnej prokuratúry SR, uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 15C/26/2025-22 zo dňa 31.03.2025, správu zo šetrenia pomerov ku konaniu, lustráciu v ZVJS, podanie otca zo dňa 29.10.2025, správu o kvalite zabezpečovania starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 14.11.2025, lekársku správu zo dňa 21.10.2025, pedagogický posudok mal. dieťaťa zo dňa 04.11.2025, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/98/2009-89 zo dňa 30.09.2009, vyjadrenie otca zo dňa 11.11.2025, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 0T/236/2023-82 zo dňa 24.11.2023, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/72/2015 zo dňa 30.04.2015, trestný rozkaz OS Trnava sp. zn. 0T/173/2015 zo dňa 05.10.2015, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 0T/154/2015-56 zo dňa 18.08.2015, správu obce C. a správu mesta E. a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav veci:

7. Maloletý A. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v G. matke C. D. a otcovi A. B.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/121/2023-75 zo dňa 26.04.2024 bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. D. a rodičom bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého, každému vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2024. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/85/2024-22 zo dňa 22.11.2025 bol zamietnutý návrh otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o podávanie informácií. V odseku 16 rozsudku súd uviedol, že otec má veľmi často problémy so zákonom a za svoje protiprávne konania bol už dokonca štyrikrát v zariadení na výkon trestu odňatia slobody a aj v čase vyhlásenia rozsudku bol vo výkone trestu odňatia slobody a to od 13.02.2024. Súd tiež konštatoval, že otec sa o maloletého nezaujímal, keď bol u starej matky, ani mu netelefonoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.01.2025. Uznesením č.k. 26P/33/2025-52 zo dňa 03.04.2025 Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletým A., matke uložil povinnosť podať návrh vo veci samej - zákaz styku otca s maloletým dieťaťom v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, s tým že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odseku 23 uznesenia súd konštatoval, že otec dieťaťa nemá svoje správanie pod kontrolou. Súčasne otec dieťaťa prejavil počas výkonu trestu záujem o styk s maloletým, keď si podal na súd návrh na úpravu styku, ktorý však bol právoplatne zamietnutý. Z lustrácie v ZVJS bolo ďalej osvedčené, že výkon trestu odňatia slobody otcovi končí dňa 15.04.2025. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2025.

8. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 03.12.2025 uviedla, že otec pravidelne chodil pod vplyvom drog a alkoholu. Po požití alkoholu si ešte dal lieky Neurol. Stalo sa, že keď maloletý plakal, tak ho zobral a dal pred byt na schody a nechal ho tam. Maloletý mohol mať tak pol roka, bol bábätko. Druhý incident bol taký, že bol nervózný, posadil maloletého na zábradlie balkóna, dával ruky preč a púšťal ho. Otec maloletého mal doma laboratórne myši, dával ich na maloletého, myši mu hodil aj na tvár, maloletý sa bál, plakal, otec po ňom kričal. Otec vulgárne nadával maloletému, napríklad: „skurvy syn“, „že maloletého ojebe o zem a ho zabije“, tiež hovoril, že maloletý nie je jeho. Tiež mu hovoril, že je „pankhart skurvený.“ Raz maloletého aj kopol, lebo maloletý štvornožkoval po byte a otec nevedel prejsť cez maloletého, doslova ho odkopol. Keď maloletý spal, tak otec si aj cez deň vodil kamarátov, tam sa drogovalo, pilo, robili hluk. Maloletý sa potom zobudil, otec maloletého začal nadávať, dostala aj matka a zahnal sa aj na maloletého. Otec maloletého dal maloletému do postieľky nočnú lampu a táto maloletému svietila na hlavu. Keď maloletému išli zúbky a plakal, tak otec zobral fľašu vodky s tým, že mu chcel tie zúbky potrieť s poznámkou, že nech sa učí od mala, čo je dobré. Otec bol 24-krát trestaný a teraz je 5-krát zatvorený. K vzťahu maloletého k svojmu otcovi uviedla, že maloletý nemá žiadny vzťah k svojmu otcovi,

lebo keď ho aj stará matka doniesla do E., tak maloletý bežal za ňou, z otca bol vystrašený. Otec si chcel maloletého zobrať na ruky, ale maloletý nechcel ísť, bol vystrašený, ťahal sa k nej, plakal. Maloletý bol spokojný, keď si ho stará matka brala, pretože maloletý v ich domácnosti v E. zažíval strach, stres, videl alkohol, drogy, ako ju otec bije, kričanie. Stará matka jej posielala peniaze pre maloletého, on tieto prepíjal. Vyberal ich on s tým, že sa jej vyhrážal, že keď mu ich nedá, tak ju zabije a aj toho pankharta.

9. Stará matka A. D. na pojednávaní dňa 03.12.2025 uviedla, že bola svedkom toho ako otec maloletého chytil za ručičku a doslova mu ju vykrútil dozadu. Maloletý plakal, tak mu nadala, že ho má chytiť normálne, pretože mal vypité, bolo to z neho cítiť. Keď tam bola na návšteve, tak mal vždy vypité. Páchlo z neho, bolo z neho cítiť alkohol. Bola pri tom, keď otec nalia maloletému do jeho fľašky pivo. Hneď to vyliala. Ešte jej nadal, že čo to vyliala, ale aj mu nadala, že to nepatrí do dojčenskej fľašky. K dcére chodievala do E. cez víkendy, rada tam išla kvôli maloletému. Mala s otcom maloletého incidenty kvôli maloletému, napríklad v noci keď plakával, chcela ho utíšiť, otec maloletého jej zakazoval ho brať z postieľky s odôvodnením, že maloletý aj tak zaspí. Aj tak maloletého zobrala, aby ho utíšila.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 14.11.2025 súd zistil, že maloletý má u starej matky zabezpečené potreby primerané k svojmu veku a potrebám, má v rodine bezpečné a stabilné. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti so starou matkou i maloletým a pomáha so starostlivosťou o maloletého. Matka maloletého doviezla do domácnosti starej matky v auguste 2023 a od toho času maloletý nebol s otcom v žiadnom kontakte, určite si ho nepamätá. Stará matka sa vyjadrila, že maloletý otca vôbec nespomína, na matku je veľmi citovo naviazaný, čo bolo zrejmé aj počas šetrenia pomerov pracovníčkami úradu.

11. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/98/2009-89 zo dňa 30.09.2009 súd zistil, že obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 21.03.2008 o 20.00 hod. v E. H. I. A. J. XX/X, na chodbe bytového domu, na IV. poschodí v opitom stave sa vyhrážal zabitím a rozpáraním s nožom svojim rodičom K. B. a L. B., pričom sa správal agresívne a kopal do dverí bytu, pretože ho nechceli pustiť do bytu aj s ďalšou osobou, čo u nich vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, § 139 ods. 1 Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2009.

12. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/173/2015 zo dňa 05.10.2015 súd zistil, že obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 2.10.2015 v čase asi o 11.45 hod. v E., časť M. H. I. M. XX na dvore rodinného domu napadol N. J. tak, že sa jej bezdôvodne vyhrážal bitkou, ktorá sa zo strachu schovala v dome, kde si v izbe sadla na gauč, kde následne prišiel za ňou, rozbehol sa k nej a znovu sa jej vyhrážal bitkou, ale vo fyzickom napadnutí mu zabránil jeho otec K. B. a potom odišiel do kuchyne domu, kde si zobral kuchynský nôž s drevenou rúčkou o dĺžke čepele cca 23 cm a s týmto nožom v ruke začal vykrikovať po N. J., že ju zabije a snažil sa k nej dostať, v čom mu znovu zabránil jeho otec K. B., následne N. J. prešla do druhej izby, kde zavrela dvere a zvnútra držala kľučku dverí, aby sa k nej nikto nedostal, ale obvinený obišiel dom zvonku a cez otvorené okno do ulice vošiel dnu do izby za N. J., ktorá zo strachu vybehla von z izby až na dvor domu, ale pri bráne ju dobehol a začal ju ťahať za vlasy s tým, že domov nepôjde, pričom v tomto konaní mu opätovne bránil jeho otec K. B., čo N. J. využila a zo strachu utiekla cez neuzamknutú bránu von na ulicu, nakoľko jeho konanie v nej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie z možného uskutočnenia vyhrážok, teda inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou), čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2015.

13. Z trestného rozkazu Okresného údu Trnava č.k. OT/236/2023-82 zo dňa 24.11.2023 súd zistil, že obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 20. novembra 2023 v čase asi o 15.15 hod. v byte na 12. poschodí, bytového domu O. D. J. XX P. E., začal vulgárne nadával svojej družke poškodenej C. D., následne ju udrel zovretou päšťou pravej ruky do vlasovej časti hlavy na zátylku a kopol ľavou nohou do brucha, chytil ju za vlasy a hodil ju o posteľ, pričom ho začala poškodená prosiť nech prestane, následkom čoho prestal a odišiel do kuchyne, menovaná využila nepozornosť A. B. a z obavy o svoj život a zdravie utiekla z bytu do mesta E. na ul. Q. E. č. XXXX a chcela prespať v chatke ubytovne „I. R.“, kam za ňou následne prišiel obvinený, a v chatke z pánskej tašky, ktorú mal na sebe vytiahol kuchynský nôž o veľkosti asi 20 cm, ktorý mal v ruke vedľa tela, pristúpil ku C. D. a povedal jej: „keď so mnou nepôjdeš domov, tak ťa tu zabijem“, ktorá s A. B. z dôvodnej obavy o svoj život a zdravie s taxikom odišla spať do bytu na 12. poschodí ul. O. D. č. XX, E., kde začal A. B. opäť poškodenej vulgárne nadávať a povedal jej: „keď ma opustiš, otvorím Ti hlavu a zabijem Ťa“, počas čoho jej hrozil zovretou päšťou, čo v C. D. opätovne vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie, následne po tom ako A. B. zaspal, C. D. odišla z bytu preč k A. B. na 11. poschodie a privolaala políciu, teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo zbudiť dôvodnú obavu, pričom skutok spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, čím spáchal prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Za to bol odsúdený podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. d), § 37 písm. in) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2023.

14. Z lustrácie v ZVJS súd zistil, že otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby F. od 25.08.2025 do 25.06.2026 na základe rozhodnutia Okresného súd Trnava sp.zn. 2T/32/2024.

15. Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky súd zistil, že otec dieťaťa má 15 záznamov v registri trestov pre trestné činy podľa § 247 ods. 1,2, § 251 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb., podľa § 212 ods.1, písm. g), ods. 2 písm. a), b), f), § 222 ods. 1, § 245 ods. 1, § 348 ods. 1 písm. a), § 360 ods. 1, 2 písm. b) zákona č. 300/2005 Z.z.

16. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

21. Predmetom konania je zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom predstavuje vážny zásah do rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Súd musí brať do úvahy ako prvoradé hľadisko záujem maloletého dieťaťa. V záujme každého maloletého dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových, fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v Zákone o rodine. V danej veci súd zistil, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu jeho rodičov mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26P/121/2023-75 zo dňa 26.04.2024 bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. D. z dôvodu, že jeho rodičia žili neusporiadaným životom, zanedbávali starostlivosť o maloletého, požívali alkoholické nápoje. Aktuálne matka dieťaťa žije so starou matkou a maloletým v spoločnej domácnosti a starej matke pomáha so starostlivosťou o maloletého. Uznesením č.k. 26P/33/2025-52 zo dňa 03.04.2025 Okresný súd Trenčín nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletým A., keď mal za to, že otec dieťaťa nemá svoje správanie pod kontrolou, pričom otec dieťaťa prejavil počas výkonu trestu záujem o styk s maloletým, keď si podal na súd návrh na úpravu styku, ktorý bol právoplatne zamietnutý. Otec dieťaťa mal byť dňa 15.04.2025 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Aktuálne je otec maloletého vo výkone trestu odňatia slobody a to od 25.08.2025. Trest odňatia slobody, ktorý v súčasnosti vykonáva, mu končí 25.06.2026, pričom u otca dieťaťa sa jedná opakovaný výkon trestu odňatia slobody. Otec dieťaťa je recidivista, ktorý sa v minulosti dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania aj na blízkych osobách ako sú jeho rodičia a matka maloletého A.. Matka maloletého na pojednávaní dňa 03.12.2025 poukázala na incidenty otca s maloletým v čase, keď žila v spoločnej domácnosti s otcom maloletého, keď bol otec maloletého opitý, chytil na maloletého nervy. Maloletý bol tiež v útlom veku svedkom násillia, ktorého sa dopustil otec na matke maloletého, keď ju otec fyzicky napádal, boli to kopance, škrtil ju. Z výpovede matky dieťaťa a starej matky maloletého bolo preukázané, že otec sa o maloletého nezaujímal a neposkytoval mu žiadnu starostlivosť ani v čase, keď žili v spoločnej domácnosti, ani neskôr, keď bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z uvedeného je zrejmé, že otec maloletého, ktorý sa opätovne nachádza v zariadení na výkon trestu odňatia slobody, naposledy bol s maloletým v čase, keď mal maloletý jeden rok z čoho je zrejmé, že medzi maloletým a jeho otcom nie sú vytvorené vzájomné citové väzby. Ďalej súd prihliadol aj na výpoveď matky a starej matky týkajúce sa správania otca k maloletému počas ich života v spoločnej domácnosti, keď bol mal. A. v najútlejšom veku, kedy otec svojim správaním priamo ohrozoval mal. A. na jeho živote a zdraví (posadil maloletého na zábradlie balkóna, dával ruky preč a púšťal ho, kopal do štvornožkujúceho maloletého, nalial pivo do fľaše maloletého, verbálne násillie). Tieto výpovede súd pokladal za dôveryhodné z dôvodu ich konzistentnosti vo vzťahu k predchádzajúcim konaniam vedeným na tunajšom súde týkajúcich sa mal. A., zodpovedajúcim skutočnosti zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s prihliadnutím na fakt, že otec dieťaťa tieto tvrdenia o jeho správaní k maloletému v minulosti žiadnym spôsobom nenamietal a nerozporoval. Uvedené korešponduje aj so správaním maloletého, ktorý sa pri poslednom kontakte otca bál, plakal a utekal od neho preč. Možné nebezpečenstvo pre maloletého zo strany otca je zvýraznené aj tým, že otec dieťaťa je osoba opakovane súdne trestaná, ktorá sa dopustila trestných činov aj voči svojim najbližším osobám, ako sú jeho rodičia a matka maloletého. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že styk otca s mal. A. nielenže neprináša maloletému žiadne benefity, ale je pre neho stresujúce a vzhľadom na správanie otca v minulosti voči maloletému aj ohrozujúce, čo je v priamom rozpore so záujmom maloletého, ktorým je predovšetkým to, aby vyrastal v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových, fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju. Z týchto dôvodov súd návrhu matky vyhovel a styk otca s maloletým zakázal.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 58 v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).