

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718201204  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:7718201204.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Michalovciach sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov VEŽIAK, so sídlom v Michalovciach, V1 Nad Laborcom 1768/2, IČO: 35 548 070, zastúpeného Mgr. Miroslavou Pyšniakovou, advokátkou, so sídlom v Michalovciach, M. Gorkého 1, proti žalovanému: GeCom, s.r.o., so sídlom v Michalovciach, Hviezdoslavova 6082/1A, IČO: 36 705 268, zastúpeného JUDr. Jánom Mikulákom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Františkánska 5, o zaplatenie 160,08 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalovaného na prerušenie konania **z a m i e t a** .
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcu sumu 160,08 EUR, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 160,08 EUR od 21. 4. 2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a** .
- IV. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu prvoinštančných trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov prvoinštančného konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.
- V. Žalobcovi súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu odvolacích trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 23. 2. 2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu sumu 160,08 EUR s príslušenstvom. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 1. 10. 2009 žalobca ako prenajímateľ ako žalovaný ako nájomca uzavrel zmluvu o prenájme nebytových priestorov predmetom ktorej bol prenájom nebytového priestoru v bytovom dome V1, súp. č. 1768, Michalovce, ul. Nad Laborcom č. 2, na pozemku parcela č. 906/15, LV č. 6634, kat. úz. Strážany, obec Michalovce pre umiestnenie rozvádzača prívodnej kabeláže pre zabezpečenie služieb internetu pre vlastníkov bytového domu. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú - 15 rokov a to od 1. 10. 2009 do 30. 9. 2014. V zmysle článku IV. vyššie uvedenej zmluvy si účastníci konania dohodli nájomné vo výške 80,- EUR ročne. Dňa 25. 1. 2013 bola vyššie uvedená zmluva zo strany žalobcu vypovedaná z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným. Výpoveď zo zmluvy o prenájme nebytových priestorov zo dňa 25. 1. 2013 bola žalovanému doručená dňa 29. 1. 2013. V zmysle článku VIII. ods. 4 Zmluvy o prenájme nebytových priestorov bola dohodnutá 6 mesačná výpovedná lehota. Uplynutím výpovednej lehoty, t. j. dňa 31. 7. 2013 nájom uvedených nebytových priestorov zanikol. Žalovaný za obdobie od 23. 2. 2016 do 23. 2. 2018 vrátane t. j. 24 mesiacov užívala a aj naďalej užíva na podnikateľské účely nebytový priestor bez právneho dôvodu, čím na strane žalovaného dochádza k bezdôvodnému obohateniu. Nárok si žalobca uplatňuje za 24 mesiacov, t. j. od 23. 2. 2016 do 23. 2. 2018.

2. Okresný súd Michalovce dňa 11. 4. 2018 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 7C 19/2018 ktorým zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť v prospech žalobcu žalovanú sumu s príslušenstvom.

3. Proti skôr uvedenému Platobnému rozkazu tunajšieho súdu podal žalovaný odpor zo dňa 30. 4. 2018 v rámci ktorého okrem iného uviedol, že uplatnený nárok žalobcu nie je dôvodný a odporuje platnej právnej úprave. Na vzniknutú situáciu je potrebné aplikovať zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý upravuje podmienky poskytovania elektronických komunikačných sietí, práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí ako aj oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam. V zmysle § 66 skôr uvedeného zákona podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete, vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbami na cudziu nehnuteľnosť. Zároveň povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa ods. 1 písm. a/ uvedeného § sú vecnými bremenami viaznúcimi na dotknutých nehnuteľnostiach. V zmysle odseku 5 uvedeného zákona, ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľností v dôsledku výkonov práv v podniku obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľností má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie v užívaní nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia v užívaní nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. V nadväznosti na zánik nájomnej zmluvy za súčasného zachovania zákonných podmienok prevádzkovania verejnej siete na cudzej nehnuteľnosti žalovaný v súlade s § 66 ods. 3 skôr uvedeného zákona oznámil vlastníkom / užívateľom, nachádzajúcim sa v dotknutej nehnuteľnosti prevádzkovanie verejnej siete. K začatiu prevádzkovania verejnej siete v súlade so zákonom došlo 1. 8. 2013.

4. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7C 19/2018 zo dňa 30. 8. 2018 zrušil skôr uvedený Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 24. 9. 2018 k odporu žalovaného na č. I. 47 - 48 spisu okrem iného uviedol, že žalovaný si svoju dôkaznú povinnosť preukázať verejný záujem nesplnil. Nie každé budovanie akejkoľvek široko spektrálnej siete na ktoromkoľvek mieste a nehnuteľnosti je automaticky vo verejnom záujme a nie je možné ho vopred a priori stanoviť. V bytovom dome je plne vybudovaná funkčná verejná elektronická komunikačná sieť a okrem žalovaného, ktorý sieť zrealizoval ako posledný poskytujú elektronicko-komunikačné siete aj ďalší poskytovatelia sietí a koncoví užívatelia mali a majú možnosť využívať. Z odborného posudku zo dňa 4. 7. 2014 č. 036/7/14 MI vyhotoveným Ing. Ladislavom Staregom za účelom posúdenia umiestnenia káblov spoločnosti GeCom s. r. o. na strešných konštrukciách vežového bytového domu na ul. Nad Laborcom 1768/2 vyplýva, že montáž predmetných káblov bola vykonaná neodborne a spôsob kotvenia predmetných závesných káblov nebol štandardný. Zároveň žalobca poukázal na konanie vedené na Okresnom súde v Michalovciach, pod sp. zn. 16C 348/2015.

6. Žalovaný vo svojom stanovisku zo dňa 17. 12. 2018 k vyjadreniu žalobcu na č. I. 83 - 84 spisu okrem iného uviedol, že predmetom tohto a iných konaní vedených medzi stranami sporu je primárne posúdenie, či dátová sieť umiestnená v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa vo vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov je zriadená vo verejnom záujme alebo nie. Žalobca je toho názoru, že dochádza k obmedzeniu jeho vlastníckeho práva a konanie žalovaného nie je v súlade s § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. a v neposlednom rade aj s ustanoveniami Stavebného zákona. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobca predložil nájomné zmluvy a podľa jeho tvrdenia týmito zmluvami bolo preukázané, že za účelom poskytovania pripojenia do siete Internet, resp. poskytovanie služieb v bytovom dome je potrebné uzatvorenie zmluvy a neobstojí preto tvrdenie žalovaného. Nájomné zmluvy predložené žalobcom nemajú súvis s týmto konaním, keďže na tieto sa môže ale aj nemusí vzťahovať režim podľa § 66 zákona o elektronických komunikáciách. Tým, že verejný záujem nie je právne definovaný, je potrebné v tomto prípade primárne prihliadať na úmysel zákonného darcu uvedený v dôvodovej správe, ktoré ustanovenie § 66 a 68 uvádza: „Vzhľadom na skutočnosť, že zriaďovanie, prevádzkovanie a poskytovanie verejných elektronických komunikácií je verejným záujmom, majú podniky poskytujúce verejnú sieť pri vykonávaní týchto činností a striktné dodržanie príslušných ustanovení Ústavy SR a Občianskeho zákonníka oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam.

7. Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7C 19/2018 zo dňa 26. 2. 2019 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Michalovce, sp. zn. 16C 348/2015.

8. Podaním zo dňa 21. 1. 2020 žalovaný predložil potvrdenie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb o splnení oznamovacej povinnosti na základe ktorej je žalobca ako oprávnený poskytovateľ elektronické, komunikačné služby s tým, spojené a zároveň podľa informácií úradu je žalovaný ako podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť vo verejnom záujme a v nevyhnutnom rozsahu oprávnený využívať cudzie nehnuteľnosti za dodržania podmienok § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Zároveň predložil technickú správu o inštaláciách elektronickej komunikačnej siete na šírenie internetového signálu.

9. Podaním zo dňa 23. 4. 2020 žalobca podal návrh na zmenu žaloby v zmysle § 139 CSP a § 140 ods. 1 CSP, ktorá spočívala v rozšírení žalobného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v období od 23. 4. 2018 do 23. 4. 2020 v zmysle ktorej navrhol, aby žalovaný bol povinný zaplatiť žalobcovi sumu 320,16 EUR s príslušenstvom.

10. Na pojednávaní konanom dňa 15. 7. 2020 súd vyhlásil uznesenie o pokračovaní v konaní a zároveň uznesenie o nepripustení zmeny žaloby žalobcu v zmysle návrhu zo dňa 23. 4. 2020.

11. Na skôr uvedenom pojednávaní právny zástupca žalovaného predložil rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co 151/2019 a taktiež aj výpis z Katastra nehnuteľnosti, LV č. 6634, okrem Michalovce, obec Michalovce, kat. úz. Strážany z ktorého je zrejme, že na čísle listu u tohto výpisu došlo k zriadeniu vecného bremena v prospech oprávneného GeCom s. r. o., t. j. žalovaného.

12. Následne Okresný súd Michalovce rozsudkom sp. zn. 7C 19/2018 zo dňa 20. 8. 2020 zamietol žalobu a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti skôr uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie dňa 17. 9. 2020 na č. I. 188 - 191 spisu v ktorom okrem iného uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je nepreskúmateľný s tým, že súd rozhodol bez toho, aby skúmal zákonné podmienky pre zriadenie zákona vecného bremena. V danom prípade nebolo preukázané zriadenie vecného bremena vo verejnom záujme. Žalovaný nepreukázal v rámci svojej dôkaznej povinnosti verejný záujem a tento nepreukázal splnenie všetkých zákonných podmienok podľa zákona č. 351/2011 Z. z.. Okrem toho sa súd nevyporiadal so závermi právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci 16C 348/2015 a rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co 307/2018.

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 29. 10. 2020 na č. I. 200 - 202 spisu k odvolaniu žalobcu okrem iného uviedol, že elektronická komunikačná sieť realizovaná žalovaným je umiestnená v uzavretom priestore stavby z ktorej sú vedené zvody. Podľa ustanovenia § 56 písm. b/ a i/ Stavebného zákona sa stavebné povolenie ani ohlásenie nevyžaduje. Len samotná okolnosť, že v bytovom dome sú aj iní poskytovatelia internetových služieb nemá za následok nemožnosť vzniku vecného bremena podľa § 66 zákona č. 351/2001 Z. z..

14. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6Co 144/2020 zo dňa 8. 2. 2021 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že prvostupňový súd nezistoval, či sieť vybudovaná žalovaným slúži alebo má slúžiť na poskytovanie s použitím frekvencií prideleným individuálnym povolením, ani či sa sieť žalovaného poskytuje alebo má poskytovať na celom území SR, či prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinnosti podľa § 41 zákona o elektronickej komunikácii. Rovnako súd neskúmal, či je alebo má byť prostredníctvom siete žalovaného poskytovaná univerzálna služba sietí alebo má byť prepojená podľa § 27 zákona o elektronických komunikáciách alebo či sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a naplniť ciele národnej stratégie schválenej vládou. Záver súdu o zriadení a prevádzkovaní verejnej siete žalovaným vo verejnom záujme, tak nemal podklad vo vykonanom dokazovaní.

15. Podaním žalovaného zo dňa 7. 7. 2021 na č. I. 225 žalovaný podal návrh na prerušenie konania podľa § 164 CSP do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14C 213/2014 a to vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v predmetnej veci zo dňa 26. 2. 2020 sp. zn. 1Co 151/2019, ktorý vo svojom rozhodnutí konštatoval, že sú splnené podmienky pre existenciu vecného bremena na strane žalovaného podľa § 156 zákona o elektronických komunikáciách.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhových a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

19. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 351/2011 Verejná sieť je sieť, ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete.

20. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 351/2011 Rozhranie je

a) koncový bod siete, ktorý je fyzickým bodom, v ktorom sa účastníkovi poskytuje pripojenie k verejnej sieti; ak ide o sieť, v ktorých sa využíva prepájanie alebo smerovanie, je tento bod určený špecifickou sieťovou adresou, ku ktorej môže byť priradené telefónne číslo alebo označenie účastníka,

b) rádiové rozhranie, ktoré vymedzuje rádiovú spojovaciu cestu medzi rádiovými zariadeniami,

c) bod prepojenia sietí alebo

d) aplikačné programové rozhranie, ktorým je softvérové rozhranie medzi aplikáciami poskytovanými prevádzkovateľmi rozhlasového a televízneho vysielania alebo poskytovateľmi služieb a medzi prostriedkami v digitálnych televíznych zariadeniach určených pre digitálne televízne a rozhlasové služby.

21. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 351/2011 Poskytovanie siete je zriadenie siete, jej prevádzka, kontrola nad sieťou alebo jej sprístupnenie.

22. Podľa § 2 ods. 5 zákona č. 351/2011 Geografické číslo je číslo z národného číslovacieho plánu, pričom časť jeho štruktúry má geografický význam používaný na smerovanie volaní na fyzické umiestnenie koncového bodu siete.

23. Podľa § 2 ods. 6 zákona č. 351/2011 Negeografické číslo je číslo z národného číslovacieho plánu, pričom žiadna časť jeho štruktúry nemá geografický význam; zahŕňa najmä čísla účastníkov mobilnej siete, služieb volania na účet volaného a služieb za zvýšenú cenu.

24. Podľa § 2 ods. 7 zákona č. 351/2011 Prístup je sprístupnenie zariadení alebo elektronických komunikačných služieb inému podniku na poskytovanie elektronických komunikačných služieb alebo sietí, aj keď sa používajú na poskytovanie služieb informačnej spoločnosti 2) alebo vysielanie programových služieb, najmä prístup k

a) sieťovým prvkom a pridruženým prostriedkom, ktoré môžu zahŕňať pevné alebo iné pripojenie zariadenia, najmä prístup k účastníckemu vedeniu a k prostriedkom a službám potrebným na poskytovanie služieb prostredníctvom účastníckeho vedenia,

b) pevným sieťam a mobilným sieťam, najmä k službám roamingu,

c) prevodu čísel alebo k systémom ponúkajúcim rovnocennú funkciu,

d) príslušným softvérovým systémom vrátane prevádzkových podporných systémov,

e) fyzickej infraštruktúre,

f) systémom podmieneného prístupu k službám digitálnej televízie,

g) službám virtuálnych sietí,

h) informačným systémom alebo databázam na predbežné objednávky, obstarávanie, objednávky, žiadosti o údržbu a opravu a na účely fakturácie.

25. Podľa § 2 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. Fyzickou infraštruktúrou je akákoľvek časť siete alebo časť siete určenej na poskytovanie iných služieb podľa § 67a ods. 1 písm. a), do ktorej je možné umiestniť vedenie alebo telekomunikačné zariadenie. Súčasťou fyzickej infraštruktúry sú najmä rúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy. Fyzickou infraštruktúrou sú aj rúry, stožiare, káblovody, kontrolné komory, vstupné šachty, rozvodné skrine, budovy alebo vstupy do budov, inštalácie antén a anténnych systémov, veže a stĺpy, ktoré nie sú súčasťou siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb podľa § 67a ods. 1 písm. a). Káble, nenasvietené optické vlákna, ako aj verejné vodovody a ich časti<sup>2a</sup>) nie sú fyzickou infraštruktúrou podľa tohto zákona. Fyzická infraštruktúra nie je aktívnym prvkom vysokorychlostnej siete.

26. Podľa § 2 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. Prepojenie je fyzické a logické spojenie verejných sietí používaných tým istým alebo iným podnikom umožňujúce užívateľovi siete jedného podniku komunikovať s užívateľom toho istého alebo iného podniku alebo umožňujúce prístup k elektronickým komunikačným službám poskytovaným iným podnikom. Prepojenie je osobitný druh prístupu realizovaný medzi verejnými sieťami.

27. Podľa § 2 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. Účastnícke vedenie je fyzický okruh spájajúci koncový bod siete s rozvádzačom alebo rovnocenným zariadením v pevnej verejnej sieti.

28. Podľa § 2 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z. z. Uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu je úplný uvoľnený prístup a spoločný uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu bez zmeny jeho vlastníctva.

29. Podľa § 2 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. Úplný uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu je prístup k účastníckemu vedeniu alebo k úseku účastníckeho vedenia podniku s významným vplyvom na trhu, ktorý oprávňuje iný podnik využiť celú kapacitu sieťovej infraštruktúry; úsek účastníckeho vedenia je časť účastníckeho vedenia spájajúca koncový bod siete so sústreďovacím bodom alebo určeným medziľahlým prístupovým bodom v pevnej sieti.

30. Podľa § 2 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. Spoločný uvoľnený prístup k účastníckemu vedeniu je prístup k účastníckemu vedeniu alebo úseku účastníckeho vedenia podniku s významným vplyvom na trhu, ktorý oprávňuje iný podnik využiť špecifikovanú časť kapacity sieťovej infraštruktúry, ako je časť frekvenčného spektra alebo jeho ekvivalent.

31. Podľa § 2 ods. 14 zákona č. 351/2011 Z. z. Vedenie sietí (ďalej len "vedenie") sú líniové a inžinierske stavby sietí a verejné technické vybavenie územia, 3) najmä nadzemné a podzemné vedenia, diaľkové a miestne prenosové systémy, káblové distribučné systémy a rádiové trasy vrátane ich príslušenstva a pridružených prostriedkov, oporné a vytyčovacie body; vedenie je súčasť siete.

32. Podľa § 2 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z. Oporný bod nadzemného vedenia je konštrukcia nesúca alebo podopierajúca vodiče alebo káble.

33. Podľa § 2 ods. 16 zákona č. 351/2011 Z. z. Vytyčovací bod podzemného vedenia je tabuľka, pätník alebo stĺpik určujúci polohu káblových súborov, križovatky káblov s pozemnými komunikáciami, dráhami alebo vodnými tokmi a polohovú zmenu trasy káblov v obciach alebo vo voľnom teréne.

34. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

35. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

36. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák.

37. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

38. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Orgány štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií sú

a) Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"),

b) Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb 6a) (ďalej len "úrad").

39. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. Ministerstvo

a) vypracúva návrh národnej politiky pre elektronické komunikácie a iných strategických materiálov v oblasti elektronických komunikácií a predkladá ich vláde Slovenskej republiky (ďalej len "vláda") na schválenie,

b) vypracúva návrh národnej tabuľky frekvenčného spektra,

c) spolupracuje s Európskou komisiou, členskými štátmi Európskej únie a štátmi, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len "členský štát") pri strategickom plánovaní, koordinácii a harmonizácii využívania frekvenčného spektra; na tieto účely prihliada najmä na aspekty politik Európskej únie týkajúce sa hospodárstva, bezpečnosti, zdravia, verejného záujmu, slobody prejavu, kultúry, vedy, spoločnosti a techniky, ako aj rozličné záujmy skupín užívateľov frekvenčného spektra, aby sa optimalizovalo jeho využitie a aby sa predchádzalo škodlivému rušeniu,

d) v spolupráci s Európskou komisiou a členskými štátmi podporuje koordináciu prístupov v rámci politiky frekvenčného spektra v Európskej únii a prípadné harmonizované podmienky prihliadajúce na dostupnosť frekvenčného spektra a jeho efektívne využitie na vybudovanie a fungovanie vnútorného trhu elektronických komunikácií,

e) v spolupráci s Národným bezpečnostným úradom<sup>16)</sup> a úradom plní ako úrad pre verejnú regulovanú službu funkciu príslušného orgánu pre verejnú regulovanú službu<sup>6b)</sup>, ktorú poskytuje globálny satelitný navigačný systém zriadený v rámci programu Galileo,<sup>6c)</sup> v ktorej rámci

1. je kontaktným miestom pre nahlasovanie možného škodlivého rušenia, ktoré ovplyvňuje verejnú regulovanú službu,

2. na základe žiadosti rozhoduje o udelení, zmene alebo odňatí práv prístupu užívateľov verejnej regulovanej služby so sídlom na území Slovenskej republiky alebo zriadených na území Slovenskej republiky (ďalej len "užívateľ verejnej regulovanej služby") k verejnej regulovanej službe; konanie o zmene alebo odňatí práv môže úrad pre verejnú regulovanú službu začať aj z vlastného podnetu,

3. na základe žiadosti rozhoduje o udelení, zmene alebo odňatí práv prístupu k verejnej regulovanej službe subjektom so sídlom na území Slovenskej republiky alebo zriadených na území Slovenskej republiky, ktoré sa zaoberajú výskumom, vývojom, výrobou zariadení a programového vybavenia pre verejnú regulovanú službu alebo vývozom týchto zariadení a programového vybavenia mimo územia Európskej únie (ďalej len "subjekt s právom prístupu k verejnej regulovanej službe"); konanie o zmene alebo odňatí práv môže úrad pre verejnú regulovanú službu začať aj z vlastného podnetu,

4. združuje užívateľov verejnej regulovanej služby a subjekty s právom prístupu k verejnej regulovanej službe do užívateľských skupín alebo do užívateľských spoločenstiev a schvaľuje ich kontaktné miesta,

5. sprístupňuje príslušnú dokumentáciu užívateľom verejnej regulovanej služby a subjektom s právom prístupu k verejnej regulovanej službe, získava utajované skutočnosti súvisiace s prevádzkou a využívaním verejnej regulovanej služby a zabezpečuje ich distribúciu užívateľom verejnej regulovanej služby a subjektom s právom prístupu k verejnej regulovanej službe, v súlade s osobitným predpisom, 6d)

6. kontroluje dodržiavanie povinností, obmedzení a podmienok určených týmto zákonom, všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými podľa tohto zákona, osobitným predpisom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná,

7. predkladá správu o dodržiavaní spoločných minimálnych noriem 6e) každé tri roky Európskej komisii a Agentúre pre európsky globálny satelitný navigačný systém,

8. vydáva všeobecne záväzné právne predpisy, ktorými sa určujú náležitosti žiadosti podľa bodov 2 a 3 a podmienky týkajúce sa prístupu a používania verejnej regulovanej služby, vývoja a výroby zariadení pre prevádzku a používanie verejnej regulovanej služby a vývozu zariadení a programového vybavenia pre verejnú regulovanú službu mimo územia Európskej únie v súlade s osobitným predpisom, 6d)

f) zabezpečuje medzinárodné vzťahy v oblasti elektronických komunikácií na úrovni Európskej únie a medzinárodných organizácií,

g) plní úlohy podľa § 34a ods. 8 súvisiace s úhradou primeranej náhrady nákladov.

40. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. Úrad ako národný regulátor a cenový orgán 7) v oblasti elektronických komunikácií

a) vykonáva reguláciu elektronických komunikácií,

b) zabezpečuje medzinárodné vzťahy v oblasti elektronických komunikácií na úrovni regulačných orgánov, aktívne sa podieľa na činnosti Orgánu európskych regulátorov pre elektronické komunikácie (ďalej len "orgán európskych regulátorov"), 8) pričom podporuje jeho ciele súvisiace s presadzovaním väčšej koordinácie a konzistentnosti pri regulácii,

c) spolupracuje s ministerstvom pri vypracúvaní návrhu národnej tabuľky frekvenčného spektra a vykonáva správu frekvenčného spektra,

d) chráni záujmy koncových užívateľov s ohľadom na kvalitu a ceny služieb,

e) plní povinnosti podporujúce efektívnu hospodársku súťaž, efektívne investície a inovácie, rozvoj spoločného trhu Európskej únie, záujmy všetkých občanov členských štátov na území Slovenskej republiky, zodpovedajúci prístup k sieťam, prepojenie sietí a interoperabilitu služieb a chráni slobodu výberu prevádzkovateľa,

f) vydáva všeobecne záväzné právne predpisy podľa tohto zákona,

g) vydáva Vestník Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len "vestník"),

h) určuje administratívne úhrady podľa odseku 4,

i) vedie alternatívne riešenie sporov a mimosúdne riešenie sporov,

j) poskytuje informácie koncovým užívateľom v súvislosti so službami, vykonáva užívateľské prieskumy, zverejňuje ich a využíva ich vo svojej činnosti,

k) plní úlohy súvisiace s obmedzením vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na využívanie nehnuteľností na účely zabezpečenia služieb a s obmedzením vlastníckeho práva k huteľným veciam obmedzením alebo zákazom používania vysielacích telekomunikačných zariadení a okruhov v čase vojny a vojnového stavu, 9)

l) vykonáva štátny dohľad nad plnením povinností ustanovených týmto zákonom (ďalej len "dohľad"),

m) ukladá sankcie za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom,

n) uznáva osobitnú odbornú spôsobilosť na obsluhu vybraných rádiových zariadení podľa osobitného predpisu, 10)

o) rozhoduje spory medzi podnikmi alebo medzi podnikmi a prevádzkovateľmi sietí, ktoré súvisia s

1. prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre,
2. poskytovaním informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry,
3. koordináciou výstavby,
4. poskytovaním informácií o plánovaných stavbách a
5. prístupom k fyzickej infraštruktúre v budovách,

p) vydáva rozhodnutia podľa osobitných predpisov, 10a)

q) plní úlohy jednotného informačného miesta,

r) plní úlohy podľa § 34a,

s) vykonáva ďalšie činnosti podľa osobitných predpisov. 11)

41. Podľa § 6 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Úrad ukladá administratívne úhrady

a) podnikom na základe všeobecného povolenia,

b) za právo používať čísla na základe individuálneho povolenia na používanie čísel alebo

c) za právo používať frekvencie na základe individuálneho povolenia na používanie frekvencií.

42. Podľa § 6 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. Výška administratívnych úhrad podľa odseku 4 písm.

a) a poplatkov podľa osobitného predpisu 11a) nesmie prekročiť výšku nevyhnutných nákladov úradu na výkon regulácie elektronických komunikácií. Úrad určuje úhrady jednotlivým podnikom tak, aby minimalizoval dodatočné administratívne náklady. Úhrady vyberá úrad a sú príjmom štátneho rozpočtu.

43. Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. Úrad je povinný zverejniť svoj rozpočet najneskôr do 60 dní po nadobudnutí účinnosti zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. Úrad zverejňuje spôsob a metódu určenia administratívnych úhrad, ročný prehľad svojich nákladov, celkovú sumu vybraných administratívnych úhrad a zároveň sumy vybrané z jednotlivých druhov administratívnych úhrad.

44. Podľa § 66 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme

a) zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,

b) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,

c) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

45. Podľa § 66 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a) sú vecnými bremenami 49) viaznucami na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik. 50) Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.

46. Podľa § 66 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. Podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný

upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred. Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne.

47. Podľa § 66 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosť do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

48. Podľa § 66 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti došlo. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.

49. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. Na účely odseku 1 sa verejný záujem posudzuje najmä podľa toho, či

a) sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením,

b) sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky,

c) prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41,

d) je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba,

e) sieť je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo

f) sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a naplňať ciele národnej stratégie schválenej vládou.

50. Podľa § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z. z. Ak ide o verejnú sieť novej generácie a ich vedenia, ktoré sú umiestnené pod zemským povrchom a ktoré sú alebo majú byť využívané podnikom, ktorý má pridelené frekvencie individuálnym povolením, poskytuje sieť na celom území Slovenskej republiky alebo naplňa ciele národnej stratégie schválenej vládou a zároveň je prepojený s iným podnikom podľa § 27 a plní povinnosti podľa § 41, úrad na žiadosť podniku potvrdí, že existujú skutočnosti, ktoré sa posudzujú na účely odseku 1.

51. Podľa § 66 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. Dokladom potrebným na územné konanie a na stavebné konanie (51) je vyjadrenie dotknutých podnikov o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu.

52. Podľa § 66 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. Do projektu stavby sa musí zakresliť trasa všetkých vedení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.

53. Podľa § 66 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. Podnik je povinný viesť evidenciu o vedeniach a na požiadanie do 15 dní poskytnúť vyjadrenie a ďalšie potrebné údaje na splnenie povinnosti podľa odseku 8.

54. Podľa § 66 ods. 11 zákona č. 351/2011 Z. z. Vydávanie územných rozhodnutí na umiestnenie vedení alebo stavebných povolení na vedenia orgánmi verejnej správy nesmie byť v konflikte záujmov, ak tieto orgány vykonávajú aj činnosti súvisiace s vlastníctvom alebo prevádzkovaním verejných sietí alebo verejných služieb alebo sú vlastníkom dotknutých nehnuteľností.

55. Podľa § 66 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. Preložkou vedenia je premiestnenie niektorých jeho prvkov alebo zmena jeho trasy. Preložkou vedenia sa rozumie aj vybudovanie nového vedenia, ktoré funkčne nahradí pôvodné vedenie. Preložku vedenia, ktorú nevyvolal vlastník alebo prevádzkovateľ dotknutého vedenia, možno vykonať len po dohode a za podmienok dohodnutých s podnikom. Náklady takejto preložky uhrádza osoba, ktorá potrebu preložky vyvolala, ak sa nedohodlo inak. Ak zároveň dôjde k modernizácii vedenia, náklady na modernizáciu uhrádza podnik, ak sa nedohodlo inak.

56. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. Každý je povinný počínať si tak, aby svojou činnosťou nepoškodzoval vedenia a nerušil prevádzku sietí alebo služieb a neoprávnene nezasahoval do siete a do poskytovania služieb, inak zodpovedá za škodu, ktorú tým podniku spôsobil.

57. Podľa § 68 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. Vlastník a užívateľ nehnuteľnosti je povinný dbať, aby pri užívaní nehnuteľností nepoškodzoval siete a zariadenia a nerušil prevádzku vedení, najmä nadzemných a podzemných káblových vedení.

58. Podľa § 68 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. Podnik je povinný udržiavať porasty na pozemkoch v ochrannom pásme tak, aby neohrozovali bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia.

59. Podľa § 68 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. Na ochranu vedení sa zriaďuje ochranné pásmo. Ochranné pásmo vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o umiestnení stavby alebo dňom doručenia ohlásenia drobnej stavby. 52)

60. Podľa § 68 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. Ochranné pásmo vedenia je široké 0,5 m od osi jeho trasy po oboch stranách a prebieha po celej dĺžke jeho trasy. Hĺbka a výška ochranného pásma je 2 m od úrovne zeme, ak ide o podzemné vedenie a v okruhu 2 m, ak ide o nadzemné vedenie.

61. Podľa § 68 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. V ochrannom pásme je zakázané

a) umiestňovať stavby, zariadenia a porasty, vykonávať zemné práce, ktoré by mohli ohroziť vedenie alebo bezpečnú prevádzku siete,

b) vykonávať prevádzkové činnosti spojené s používaním strojov a zariadení, ktoré rušia prevádzku sietí, pridružených prostriedkov a služieb.

62. Podľa § 164 CSP Ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

63. Po vrátení veci Krajským súdom na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so žalobou, vyjadreniami ako aj súdnymi rozhodnutiami súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná.

64. Súd najskôr rozhodol o návrhu žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/213/2014 tak, že tento návrh zamietol ako nedôvodný, nakoľko v predmetnej veci už bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia inej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/348/2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu sp. zn. 9Co/307/2018 o čom už konšatoval s tým, že v tejto veci už bolo právoplatne rozhodnuté a bola vyriešená otázka neexistencie zákonného vecného bremena žalovaného vo vzťahu ku nehnuteľnosti v správe žalobcu za iné obdobie a to obdobie od 1. 8. 2013 do 30. 6. 2015, čo konšatoval aj Krajský súd v

Košiciach v uznesení sp. zn. 6Co/144/2020 v rámci ktorého rozhodoval o odvolaní žalobcu v predmetnej veci.

65. V konaní bolo preukázané a nebolo to sporné medzi stranami, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bola uzavretá dňa 1. 10. 2009 zmluva o prenájme nebytových priestorov predmetom ktorej bol prenájom nebytového priestoru v bytovom dome V1, súp. č. 1768 Michalovce, ulica Nad Laborcom č. 2, na pozemku parc. č. 906/15, LV 6634, kat. úz. Strážany, obec Michalovce pre umiestnenie rozvádzača kabeláže pre zabezpečenie služieb internetu pre vlastníkov bytového domu. Nebolo sporné, že na základe dohodnutej a uplatnenej 6 mesačnej výpovednej lehoty v zmysle článku VIII. ods. 4 Zmluvy došlo dňa 31. 7. 2013 k zániku nájomného vzťahu v zmysle predmetnej zmluvy. Zároveň je zrejmé, že listom zo dňa 9. 7. 2013 žalovaný upozornil žalobcu, že ukončenie nájomnej zmluvy od 1. 8. 2013 dôjde k začatiu výkonu práva podľa § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

66. V danom prípade bolo spornou otázkou to, či po uplynutí nájomného vzťahu vzniklo na strane žalovaného oprávnenie zo zákonného vecného bremena v zmysle § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. elektronických komunikáciách. V konaní bolo preukázané, že žalovaný si v zmysle § 5 ods. 1 skôr uvedeného zákona splnil oznamovaciu povinnosť, pričom z § 6 ods. 1 písm. a/ skôr uvedeného zákona je zrejmé, že podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať i vedenia na cudzej nehnuteľnosti.

67. Žalovaný za obdobie od 23. 2. 2016 do 23. 2. 2018 vrátane / t. j. 24 mesiacov x 6,67 EUR - 160,08 EUR / užíval a aj naďalej užíva na podnikateľské účely nebytových priestor bez právneho dôvodu, čím na strane žalovaného dochádza k bezdôvodnému obohateniu. Žalovaný doposiaľ nezaplatil uvedenú sumu a odôvodnil to tým, že nárok žalobcu nie je dôvodný a neodporuje platnej právnej úprave. Na vzniknutú situáciu je potrebné aplikovať zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý upravuje podmienky poskytovanie elektronických komunikačných sietí, práva a povinnosti podnikov užívateľov a elektronických komunikačných sietí ako aj oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam. V zmysle § 66 skôr uvedeného zákona podnik môže v nevyhnutnom rozsahu ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete, vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbami vedenie na cudziu nehnuteľnosť. Zároveň povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa ods. 1 písm. a/ uvedeného § sú vecnými bremenami viaznúcimi na dotknutých nehnuteľnostiach. V zmysle odseku 5 uvedeného zákona, ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľností v dôsledku výkonov práv v podniku obmedzený v obvyklom užívaní nehnuteľností má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie v užívaní nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia v užívaní nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. V nádväznosti na zánik nájomnej zmluvy za súčasného zachovania zákonných podmienok prevádzkovania verejnej siete na cudzej nehnuteľnosti žalovaný v súlade s § 66 ods. 3 skôr uvedeného zákona oznámil vlastníkom / užívateľom, nachádzajúcim sa v dotknutej nehnuteľnosti prevádzkovanie verejnej siete. K začatiu prevádzkovania verejnej siete v súlade so zákonom došlo 1. 8. 2013.

68. V danom prípade na základe skôr uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v rámci odvolacieho konania sp. zn. 6Co 144/2020 prvostupňový súd skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 66 ods. 6,7 zákona o technickej komunikácii pre záver o vykonanie práva žalovaného vo verejnom záujme. Súd skúmal, či sieť vybudovaná žalovaným slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencie pridelených individuálnym povolením alebo či prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41 skôr uvedeného zákona, prípadne či prostredníctvom siete žalovaného má byť poskytovaná univerzálna služba, resp. či sieť žalovaného je alebo má byť prepojená podľa § 27 skôr uvedeného zákona alebo či sieť je alebo má byť súčasťou siete novej generácie.

69. V žalovanom období / od 23. 2. 2016 do 23. 2. 2018 / boli práva a povinnosti k nehnuteľnostiam upravené v § 66 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2017 a v znení účinnom od 1. 1. 2018.

70. Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 9Co 307/2018 zo dňa 22. 5. 2019 je zrejماً právoplatne vyriešená otázka neexistencie zákonného vecného bremena žalovaného vo vzťahu ku nehnuteľnosti v správe žalobcu v žalovanom období od 1. 8. 2013 do 30. 6. 2015.

71. Vzhľadom na skutočnosť, že od rozhodnutia odvolacieho Krajského súdu v Košiciach v tejto veci nedošlo k zmene v skutkovom stave a taktiež ani v právnom posúdení veci z uvedeného dôvodu súd mal za to, že v danom prípade na strane žalovaného žiadnym dôkazom nebola preukázaná existencia zákonného vecného bremena vo vzťahu k nehnuteľnosti v správe žalobcu v žalovanom období od 23. 2. 2016 do 23. 2. 2018 a z uvedeného dôvodu súd priznal nárok žalobcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia za dobu od 23. 2. 2016 do 23. 2. 2018, kedy žalovaný nevypratol a užíval predmetné nebytové priestory. Ide o nárok v sume 160,08 EUR, pričom súd vychádzal zo sumy 6,67 EUR mesačne / 24 mesiacov x 6,67 EUR = 160,08 EUR / za užívanie týchto nebytových priestorov v zmysle nájomnej zmluvy, ktorú mal žalovaný so žalobcom uzavretú na prenájom tohto nebytového priestoru.

72. Keďže žalobca nepreukázal, že žalovaný sa dostal do omeškania na základe výzvy žalobcu dňom 24. 2. 2018 o čom nepredložil žiaden dôkaz, z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úroky z omeškania až odo dňa 22. 4. 2018, t. j. odo dňa po doručení žaloby žalovanému dňa 20. 4. 2018, kedy následne mal plniť nasledujúci deň 21. 4. 2018 a keďže tak neurobil, tak sa dostal do omeškania dňa 22. 4. 2018. Preto z uvedeného dôvodu súd priznal úroky z omeškania až odo dňa 22. 4. 2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania súd žalobu v tejto časti zamietol.

73. O prvoinštančných trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady provinštančných trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

74. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.