

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5P/135/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125212311
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125212311.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ž i l i n a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa menom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom tohto času: C. D. E. F. G. H., I.: XX XXX XXX, G. XXX/XX, XXX XX H., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, IČO: 30 794 536, so sídlom Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matka J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, XXX XX E. a otec K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX, XXX XX L., adresa na doručovanie písomnosti: D. XXXX, XXX XX L., o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca a určenie výživného matke, takto

rozhodol:

- Okresný súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 5P/36/2025-32 zo dňa 23.04.2025.
- Maloletý A. B. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Matka dieťaťa je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 130,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.
- Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 11.11.2025 žiadal súd, aby zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom, zveril maloleté dieťa do starostlivosti otca a určil výživné matke.
- Navrhovateľ v návrhu uviedol, že ako navrhovateľ K. B., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX. Právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 5P/36/2025-32 zo dňa 23.04.2025 bola nad jeho synom nariadená ústavná starostlivosť. Jeho maloletý syn je v starostlivosti C. D. E. F. G. H., umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine. Dôvody nariadenia ústavnej starostlivosti boli oprávnené. On ani matka dieťaťa v tom čase neboli schopní zabezpečiť mu dostatočné podmienky na zdravý vývin, výchovu a každodennú starostlivosť. Po umiestnení do zariadenia bol so synom v pravidelnom kontakte, trávil u neho víkendové a prázdninové pobyty. V súčasnosti došlo na jeho strane k takej zmene pomerov, že zotrvanie jeho maloletého syna v starostlivosti C. D. E. F. G. H. považuje za nedôvodné. Má zamestnanie v mieste bydliska, stabilné bývanie a možnosť postarať sa o dieťa plnohodnotne. Má vážny záujem znovu prevziať osobnú starostlivosť o svoje dieťa a vytvoriť mu bezpečné a podporné prostredie, ktoré zodpovedá jeho veku a potrebám. Maloletý A. je na neho citovo naviazaný, vždy má veľkú radosť, keď ho príde prevziať na

pobyt k sebe a môžu spoločne tráviť voľný čas. Vedie riadny a usporiadaný život. Býva v prenajatom rodinnom dome spolu s bratom M. B., jeho partnerkou a ich dvomi maloletými deťmi. Každý z nich má samostatnú bytovú jednotku. Zmluvu o nájme má predĺženú už tretikrát do 31.03.2026 s prednostným právom predĺženia nájmu po splnení dohodnutých podmienok. Nájomné s elektrinou vo výške 650 € mesačne platia s bratom a jeho priateľkou na tri časti, pričom on uhradza sumu 215€. Navzájom majú dobré vzťahy, vzájomne sa rešpektujú a v prípade potreby si pomáhajú. Počas jeho neprítomnosti mu so starostlivosťou o syna pomáha bratova priateľka. Ich maloleté deti si veľmi rozumejú s maloletým A.. Dlhodobo pracoval v Českej republike, avšak od 07.08.2025 pracuje v mieste bydliska, vo firme N. M. O. L. ako automechanik. Po trojmesačnej skúšobnej dobe mu bola pracovná zmluva predĺžená zatiaľ na dobu určitú, do 31.12.2025. Jeho čistý mesačný príjem je 1000€. Riaditeľka K. P. M. XXX, L. mu vydala Potvrdenie o prihlásení maloletého do materskej školy, kde by mohol nastúpiť hneď od dátumu právoplatnosti rozhodnutia o zverení do jeho starostlivosti. Je si plne vedomý, že vychovávať dieťa, chodiť do práce a poskytovať dieťaťu celodennú starostlivosť je náročné, no napriek všetkému si verí a svoje maloleté dieťa chce do svojej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností navrhuje návrhu vyhovieť.

3. Matka sa k návrhu nevyjadřila.

4. Úrad vo svojej správe o prešetrení pomerov k návrhu otca uviedol: Otec K. B., nar. XX.XX.XXXX býva v prenajatom rodinnom dome, ktorý užíva spoločne so svojím bratom M. B., jeho partnerkou a ich dvomi spoločnými maloletými deťmi. Pán B. má k dispozícii jednu bytovú jednotku na poschodí, kde sa nachádza veľká obývačka a spálňa spojená s detskou izbou, ktorá je kompletne zariadená a pripravená pre jeho syna A.. Kuchyňu a hygienické zariadenie, ktoré sa nachádzajú na prízemí užívajú všetci spoločne. Izby sú priestrané, presvetlené, udržiavané na požadovanej hygienickej úrovni. Otec pracuje v mieste bydliska vo firme N. M. ako automechanik. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 1000,- €. Podľa udania otca má dobrý zdravotný stav, nelieči sa v žiadnej odbornej ambulancii. Pán B. so svojim synom udržiava pravidelný telefonický aj osobný kontakt. Maloletý A. u otca trávi hosťovské pobyty každý druhý víkend, počas školských prázdnin sú to aj pobyty na jeden týždeň. S maloletým má veľmi silný citový vzťah. Keď od neho odchádza naspäť do zariadenia, je smutný, pýta sa kedy pre neho opäť príde. Otec deklaruje, že je schopný synovi zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť. Počas jeho neprítomnosti je ochotná pomáhať mu bratova partnerka. Otec udáva, že alkoholické nápoje požíva príležitostne. Pivo ani tvrdý alkohol nepije vôbec, nakoľko mu to nechutí, dá si iba ružové víno s coca-colou. Podľa vyjadrenia otca nefajčí už viac ako dva roky, prestal pretože to" išlo do peňazí". S matkou maloletého A. nie je údajne v žiadnom kontakte, nevie kde ani s kým sa zdržiava. A. sa na matku vraj vôbec nepýta, zrejme už ani nevie kto to je. Za svoju matku považuje profesionálnu náhradnú matku. V závere otec udáva, že na podanom návrhu trvá a žiada o zverenie syna do svojej starostlivosti. K. J. J., nar. XX.XX.XXXX sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, údajne si tam preberá iba listové zásielky. Úrad nemá vedomosť kde presne sa zdržiava, malo by to byť údajne niekde v meste B. Q. B.. Už v minulosti sme sa snažili matku vyhľadať, avšak nepodarilo sa nám to. Matka sa s úradom žiadnym spôsobom nekontaktuje, podľa vyjadrenia C. D. E. F. G. H. sa nijakým spôsobom nekontaktuje ani s maloletým dieťaťom. Neuhradila zameškané výživné a neuhradza ani súdom nariadené mesačné výživné. Naopak otec pravidelne uhradza výživné na dieťa. Návštevou u otca a rozhovorom s ním bolo zistené, že na strane otca došlo k takej zmene pomerov, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A. B. je nedôvodná. Úrad súhlasí s návrhom otca v celom rozsahu, súdu odporúča zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým a dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca.

5. CDR Bytča vo svojom vyjadrení sa k návrhu otca uviedlo: Výsledky v oblasti výchovy a vzdelávania - A. bol umiestnený do centra dňa 05.06.2023, dňom 02.08.2023 bol premiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny. A. navštevuje od septembra 2024 materskú škôlku. Do škôlky chodí pozitívne naladený, vždy s úsmevom pozdraví, spontánne sa zaradí do hier a pripravených aktivít. Pri voľných hrách využíva rôznorodé hračky. Hru dokáže rozvíjať, hrá sa s deťmi. Je veľmi aktívny, neustále v pohybe. Primerane svojmu veku sa zapája do činností riadených učiteľkou a poznávania nového. Veľmi rád spieva a tancuje. Jeho komunikácia je zrozumiteľná, dokáže rozprávať o svojich zážitkoch. Osvojil si postavenie/rolu v kolektíve, rešpekt k zamestnancom. V kolektíve detí je rád, vie sa sám pridať k ostatným deťom, bez problémov komunikuje s deťmi i dospelými, je priateľský. V profesionálnej náhradnej rodine sa cíti dobre, aj vďaka citlivému a láskavému prístupu zo strany profesionálneho náhradného rodiča. Maloletý A. primerane rastie a rozvíja sa, chutí mu jesť, so spánkom nemá výrazný problém. Profirodič dodržiava pravidelný spánkový a stravovací režim mal.dieťaťa, spoločne sa hrajú,

absolvujú prechádzky na čerstvom vzduchu, zúčastňujú sa rôznych aktivít a podujatí. Mal. A. reaguje na uspokojenú potrebu úsmevom a ochotou k spoločenskej činnosti. Vývin dieťaťa napreduje správnym smerom. Psychomotorický vývin t.č. bez výrazných oneskorení a patologických prejavov v sledovaných oblastiach. Možno ho hodnotiť na úrovni primeranej fyzickému veku dieťaťa.

Zdravotný stav - profesionálny náhradný rodič s mal.dieťaťom pravidelne navštevuje kontroly u pediatra a potrebné lekárske vyšetrenia. Z absolvovaných návštev u pediatra, zo psychologických vyšetrení a z pozorovania vyplýva, že v oblasti motorického vývinu K. progreduje. Od umiestnenia do profirodiny neprekonal žiadne vážne ochorenia, máva často respiračné ochorenie - kašeľ a za hodnotené obdobie prekonal kiahne. Správanie - A. je šikovné dieťa, vie si po sebe upratať hračky, no často odmieta urobiť túto činnosť, rád posúva hranice a presadzuje si svoje záujmy, chce, aby upratal niekto iný. Pri neustúpení, s plačom a frflaním urobí, o čo je požiadaný. Je učentlivý, pohybovo zdatný, ochotou k hre. Celkovo možno mal.dieťa hodnotiť ako živé, veselé, nemožno pozorovať prejavy úzkosti či zvýšenej miery nervozity. Sociálne fungovanie veľmi dobré.

Záľuby - rád objavuje a skúša nové veci. Najviac času venuje autíčkam, s ktorými sa dokáže hrať dlhšiu dobu. Je mu jedno, či je to malé auto, alebo väčšie. Vie sa zahrať aj sám, no rád je v blízkosti dospelých osoby, či detí. Aktívne sa zaujíma o okolitý priestor.

Kontakt s rodinou - otec dieťaťa udržiava intenzívny kontakt so svojim dieťaťom, na svoje dieťa sa informuje, žiada o absolvovanie krátkodobých pobytov v jeho domácnosti a adrese D. XXXX, L. (bývanie formou podnájmu).

Pobyty: 18.05.2024 do 19.05.2024; od 07.06.2024 do 09.06.2024; od 28.06.2024 do 30.06.2024; od 19.07.2024 do 21.07.2024; od 02.08.2024 do 04.08.2024; od 23.08.2024 do 25.08.2024; od 06.09.2024 do 08.09.2024; od 27.09.2024 do 29.09.2024; od 01.11.2024 do 03.11.2024; od 15.11.2024 do 17.11.2024; od 29.11.2024 do 01.12.2024; od 25.12.2024 do 05.01.2025; od 31.01.2025 do 02.02.2025; od 14.03.2025 do 16.03.2025; od 11.04.2025 do 13.04.2025; od 25.04.2025 do 27.04.2025; od 09.05.2025 do 11.05.2025; od 23.05.2025 do 25.05.2025; od 06.06.2025 do 08.06.2025; od 20.06.2025 do 22.06.2025; od 18.07.2025 do 20.07.2025; od 28.07.2025 do 08.08.2025; od 25.08.2025 do 31.08.2025; od 12.09.2025 do 15.09.2025; od 03.10.2025 do 05.10.2025; od 17.10.2025 do 19.10.2025; od 07.11.2025 do 09.11.2025; od 21.11.2025 do 23.11.2025.

Má veľký záujem o svoje mal. dieťa, je si plne vedomý, že vychovávať dieťa, chodiť do práce, poskytovať dieťaťu celodennú starostlivosť je náročné, no napriek všetkému si verí a svoje mal. dieťa chce do svojej starostlivosti. Je presvedčený, že to zvládne. Zo strany centra je možné hodnotiť stretnutia otca so svojimi mal. dieťaťom ako prospešné. Je však potrebné brať do úvahy tú skutočnosť, že výchova a permanentná starostlivosť o mal. dieťa je náročná a prináša so sebou množstvo povinností. Hlavné je vytvoriť stabilné podmienky pre zdravý psychický vývin mal. dieťaťa - uspokojovať základné emocionálne potreby, uspokojovať potrebu primeranej stimulácie a tiež potrebu istoty a bezpečia. Maloletý A. vníma svojho otca veľmi pozitívne. Intenzívny kontakt prospieva k upevňovaniu a prehľbovaniu ich vzájomného vzťahu. Pán B. je nekonfliktný, vždy naklonený ku konverzácii, k spolupráci. Uhrádza mesačné výživné stanovené súdom na účet centra. Centrum je naklonené možnému zvereniu K. B. do osobnej starostlivosti otca K. B.. Konečné stanovisko však ponecháva na rozhodnutie súdu. Matka sa nezaujíma o svoje dieťa. Nekontaktuje sa s dieťaťom nijakým spôsobom. Zameškané výživné neuhradila a neuhrádza ani stanovené mesačné výživné. Dlh na výživnom k 30.11.2025 činí sumu 1 073,60 €. Centrum t. č. nemá žiadnu vedomosť o matke mal.dieťaťa A. B..

6. Otec na pojednávaní uviedol, že si žiada doručovať rozsudok na adresu D. XXXX, XXX XX L.. On si trvá na podanom návrhu, on má teraz vytvorené podmienky, bude pracovať na Slovensku. Doložil súdu pracovnú zmluvu, zmluvu o nájme, ako aj potvrdenie od materskej školy, že maloletý môže nastúpiť, pokiaľ bude mať rozhodnutie súdu. V novom roku mu dajú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a ešte mu aj zvýšia plat. Jedinou prekážkou toho, že sa nemohol starať o maloletého A. je, že pracoval v zahraničí.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca sa pridrižiava podanej správy zo dňa 26.11., kde sa uvádza, že otec si zmenil pomery, zamestnal sa v Čadci, v blízkosti, kde býva dieťa môže dávať do materskej škôlky, kde má prisľúbené, že dieťa mu tam prihlásia, po právoplatnom rozhodnutí súdu. Nemajú vedomosť o tom, že by otec požíval alkoholické nápoje, s dieťaťom je v pravidelnom kontakte, majú spolu vytvorený veľmi dobrý vzťah, preto úrad nevidí dôvod, prečo by mal maloletý ostávať naďalej v ústavnej starostlivosti. Z toho dôvodu, úrad odporúča súdu vyhovieť návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

8. Zástupkyňa CDR Bytča, K. M., na pojednávaní uviedla, že môže len povedať to, čo pani kolízna opatrovníčka, že otec má s dieťaťom veľmi pekný a intenzívny vzťah. Navštevuje ho, telefonicky sa na neho kontaktuje, dieťaťko je u neho na pobytovom byte. No a to, čo im prisľúbil, že sa bude starať, že má bývanie, že má prácu a škôlku zaistenú, samozrejme, že ani CDR nemá námietky proti návrhu a súhlasí, aby dieťa išlo späť do starostlivosti otca.

9. Otec k návrhu doložil dôkazy:

- pracovnú zmluvu uzatvorenú s firmou N., M., L., druh práce: automechanik, do ktorej nastúpi dňa 07.08.2025, za mesačnú mzdu 1 000,-€,
- zmluvu o nájme rodinného domu L. M. XXXX, v meste L., uzatvorenú medzi prenajímateľom: K. G. B. a nájomcami: otcom a jeho bratom M. B., na dobu do 31.03.2026 s tým, že pokiaľ budú plniť dohodnuté podmienky nájmu, majú prednostné právo na predĺženie nájmu,
- potvrdenie K. M. L., že maloletý A. je prihlásený do materskej školy od dátumu rozhodnutia o zverení do opateru otcovi.

10. Podľa § 55 ods. 1,2,3 Zákona o rodine:

(1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

(3) Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine:

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Nakoľko u otca došlo k zmene pomerov, zamestnal sa vo firme v Čadci ako automechanik s príjmom 1 000,-€ mesačne, prenajal si v L. spolu s bratom rodinný dom do 31.03.2026, s prednostným právom na predĺženie nájmu a doložil súdu potvrdenie od K. M. L. o tom, že je prihlásený do tejto materskej školy od právoplatnosti rozhodnutia o zverení dieťaťa do starostlivosti otca, preto súd návrhu vyhovel. Zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom a dieťa zveril do starostlivosti otca. Súd mal zo správ preukázané, že otec sa o maloletého veľmi intenzívne zaujíma, čo prispievalo k upevňovaniu a prehĺbovaniu ich vzájomného vzťahu. Ako kolízny opatrovník, tak aj CDR Bytča, odporúčali súdu zveriť maloletého do starostlivosti otca. Matka sa o svoje dieťa absolútne nezaujíma a nekontaktuje sa s ním.

12. Súd určil matke dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 130,-€ mesačne, nakoľko matka sa o dieťa absolútne nezaujíma, neprispievala na jeho výživu. Ide o mladú 21-ročnú ženu, u ktorej súd nemal preukázané žiadne zdravotné problémy.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie nemôže podať ten účastník konania, ktorý sa práva podať odvolanie vzdal (§ 368 C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C. m. p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C. m. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C. m. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).