

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/1756/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125334337
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Šárka Halusková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125334337.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, práv. zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 42 185 190, proti povinnej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. D. E., o vymoženie 1 950,00 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jaromír Pavlík, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, pod sp. zn. 120EX 383/25, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Oprávnenému sa voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10. 06. 2025 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 1 950,00 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – Platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Csp/13/2020 zo dňa 31. 08. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 09. 2020 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 24. 06. 2025 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jaromír Pavlík, so sídlom exekútorského úradu Nám. A. Hlinku 54, 034 01 Ružomberok, ktorý ju vedie pod sp. zn. 120EX 383/25.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 31. 07. 2025 doručené podanie povinnej označené ako „Žaloba o zastavenie exekúcie č. 120EX 383/25“ v ktorom povinná žiada súdneho exekútora o zastavenie exekúcie, pretože sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň pre rozpor s Ústavou SR a unijným právom. Ďalej povinná uvádza, že nebola informovaná o vzniku exekučného titulu, ktorý vydal súd miestne nepríslušný povinnej ani o poverení na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Banská Bystrica a ani o návrhu na vydanie platobného rozkazu z podnetu oprávneného. Povinná neuznáva pohľadávku čo do výšky aj do dôvodu. Exekúciu považuje za vedenú na základe nespôsobilého titulu a z dôvodu opatrnosti podáva aj námietku premlčania. Povinná uvádza, že exekútor uvádza nepresné finančné údaje a neoprávnene žiada k úhrade až 5.804,80 Eur. Ako povinná osoba podáva jednoznačný odpor a námietky voči vykonaniu exekúcie podľa predmetnej spisovej značky a žiada predmetnú exekúciu vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju. Súčasne žiada, aby exekútor bezodkladne zrušil svoje zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti patriace do majetku povinnej osoby a jej bezprostredných rodinných príslušníkov. Povinná zdôrazňuje, že ak súd predmetnú exekúciu nezastaví, tak má záujem o splatenie oprávnenej pohľadávky, ale len v mesačných splátkach po 50,00 Eur až do celkového splatenia a v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Povinná uvádza, že dodávateľ (oprávnený) je verejne známy podvodník, ktorý konal aj v čase

uzavretia zmluvného vzťahu s povinnou v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky a Európskej únie. Oprávnený cielene koná proti spotrebiteľom a oklamal aj povinnú. Exekučný titul, na základe ktorého je vykonávaná exekúcia je nespôsobilým exekučným titulom a je neúčinný. Rozhodnutie súdu je zjavne nezákonné a predpokladajúce svojvôľu. Súd úplne odignoroval rozsiahlu judikatúru vnútroštátnych súdov a Súdneho dvora Európskej únie, keď v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými dohovormi, judikatúrou Európskej únie priznal žalobcovi (oprávnenému) aj plnenie, ktoré mu zo zákona neprináleží. Povinná namietla, že dodávateľská zmluva, podľa ktorej oprávnený poskytol dlžníkovi (povinnej) telekomunikačné služby a z ktorej pochádza nárok oprávneného je spotrebiteľskou zmluvou a tá preukázateľne obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými spotrebiteľ nie je viazaný a oprávnený spôsobil neplatné právne úkony. Pri uzatváraní zmluvy oprávnený použil nekalé obchodné praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky – neprimerane vysoká odplata v rozpore s dobrými mravmi odôvodňujúca úžeru, neprimerane vysoké sankcie, poplatok za poskytnutie úveru, nečitateľné obchodné podmienky o čom sa spotrebiteľ dozvedel až teraz. Konanie oprávneného bolo účelové, nakoľko pri poskytnutí služieb ako spotrebiteľovi by sa na spotrebiteľa vzťahovala ochrana patriaca spotrebiteľom, či už podľa Občianskeho zákonníka, zákona o spotrebiteľských úveroch, alebo zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda účelom konania dodávateľa bolo znemožniť dosiahnutie ochrany spotrebiteľa pri spotrebiteľskom úvere. Oprávnený podľa povinnej použil nasledujúce obchodné praktiky: neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy; použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol ním vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jej obsah; nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou a nedbal na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa. Povinná podala aj námietky proti trovám exekúcie a príslušenstvu. Na základe uvedeného povinná žiada súd, aby po preskúmaní všetkých uvedených skutočností a dôkazov v tomto konaní o zastavenie exekúcie a o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ochranu práv spotrebiteľa domáhajúceho sa svojich práv ako nedôvodný a pre rozpor so zákonom, rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a unijným právom aby predmetnú exekúcie zastavil a aby oprávneného zaviazal povinnosťou nahraďiť povinnému trovy konania v tejto právnej veci. Následne bolo dňa 28. 08. 2025 súdu doručené podanie od povinnej označené ako „Opakovaná žaloba o zastavenie exekúcie č. 120EX 383/25“, v ktorom povinná uvádza totožné tvrdenia ako v predchádzajúcom podaní. K týmto tvrdeniam ďalej doplnila, okrem iného: „opakovane sa teraz už na Vás obraciam priamo s touto exekučnou vecou, nakoľko samotný exekútor JUDr. Jaromír Pavlík je v tejto exekučnej veci benevolentný, lebo ignoruje mnou podanú žalobu o zastavenie exekúcie a nekoná! Musím zdôrazniť, že konanie menovaného exekútora voči mne práve preto považujem za rozporné so zásadami dôstojnosti konania.“

4. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 20. 08. 2025 súdu na rozhodnutie. Následne dňa 21. 08. 2025 predložil súdu aj vyjadrenie oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 21. 08. 2025 k podaniu povinnej uviedol, okrem iného: „Oprávnený si týmto dovoľuje uviesť, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Keďže povinný nerešpektoval povinnosť uloženú vyššie uvedeným rozsudkom, Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený si dovoľuje uviesť, že jeho pohľadávka nie je do dnešného dňa uhradená v celom rozsahu. V zmysle uvedeného má oprávnený za to, že berúc do úvahy ustanovenia Exekučného poriadku týkajúce sa podania a odôvodnenia povinného námietok voči exekúcie, podanie povinného nespĺňa zákonom ustanovené podmienky a z toho dôvodu nie je daný dôvod na to, aby mu súd vyhovel a exekúciu zastavil. Oprávnený ďalej poukazuje na samotné podanie povinného, teda žalobu na zastavenie exekúcie. Oprávnený okrem iného poukazuje na vyjadrenia povinného v samotnom jeho podaní, ktoré sú rozporuplné a nezakladajú sa na pravdivých informáciách. Oprávnený nikdy neposkytol povinnému žiadne služby ako uvádza vo svojom podaní, rovnako ani nedošlo k poskytnutiu žiadnych telekomunikačných služieb. Tieto vyjadrenia povinného sú zmätočné a zavádzajúce. Oprávnený z opatrnosti poukazuje, že povinná odhliadnuc od toho, že nepodala návrh na zastavenie exekúcie ale podanie – žalobu o zastavenie exekúcie a ďalšie, nestihla lehotu na podanie návrhu na zastavenie a podanie povinnej bolo zaslané po zákonnej lehote. Oprávnený k exekučnému titulu uvádza, že nárok mu bol priznaný Okresným súdom Čadca a povinná mohla už v sporovej veci konať. Nakoľko si povinná neplnila jej povinnosť priznanú rozhodnutím Okresného súdu Čadca oprávnený bol nútený uplatniť si svoj nárok prostredníctvom exekučného konania. K navrhnutiu splátok vo výške 50 Eur oprávnený uvádza, že s prihliadnutím na hodnotu vymáhanej pohľadávky a spolu s ohľadom na platobnú disciplínu povinnej nesúhlasí. Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby sa na návrh na podanie povinného neprihliadalo.“

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Z priložených listín mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 16. 07. 2025, čo je preukázané doručenkou, ktorú súdny exekútor pripojil k návrhu na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 31. 07. 2025, teda súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bola žalovaná (povinná v danom exekučnom konaní) zaviazaná, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi (oprávnený v danom exekučnom konaní) istinu vo výške 1 950,00 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne zo sumy 1 950,00 Eur od 19. 06. 2017 do 25. 09. 2020, zmluvný úrok vo výške 21,03 % ročne zo sumy 1 950,00 Eur od 10. 02. 2017 do 25. 09. 2020 a zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 950,00 Eur od 19. 06. 2017 do 25. 09. 2020. Rovnako tak uložil povinnej v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu povinnosť nahraďiť oprávnenému trovy konania vo výške 58,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 183,90 Eur. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. 09. 2020.

12. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že neuznáva pohľadávku oprávneného. K danej námietke súd uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v systave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Exekučný súd je v exekučnom konaní viazaný právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, jeho výrokom a nemôže predmetné rozhodnutie, na podklade ktorého sa exekúcia vykonáva spochybníť bez priameho dôkazu, ktorý by preukázal jeho nevykonateľnosť, resp. neprípustnosť vykonania exekúcie. Exekučný súd počas výkonu exekúcie nepreskúma existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním exekučného titulu medzi oprávneným a povinným. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť len také skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by nastali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním

právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Preto návrh na zastavenie exekúcie nie je a ani nemôže byť opravným prostriedkom, ktorým by sa napadol právoplatný a vykonateľný exekučný titul, ktorý slúži ako podklad na vykonanie exekúcie. Skutkový stav na základe ktorého bol vydaný exekučný titul je predmetom konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, prípadne konania o opravnom prostriedku. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti povinnému, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť, či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a rovnako nie je príslušný ani skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, respektíve preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánov) vydaných v základnom konaní. Exekučný súd je viazaný obsahom týchto rozhodnutí (exekučných titulov) a musí z nich priamo vychádzať.

13. Súd uvádza, že povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, nakoľko exekučný súd nepôsobí ako ďalšia opravná inštancia v systave súdov a preto mu zákon nezveruje právomoc predložený exekučný titul akokoľvek preskúmať z hľadiska jeho správnosti ale skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie.

14. Súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia odpovedalo na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, preto nebolo povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinnej v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými, ktoré mali pre jeho rozhodnutie podstatný význam.

15. Pri rozhodovaní súd vychádzal z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výroková veta rozhodnutia)

16. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

17. Podľa § 199a Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinnej na

zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnej mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku), avšak v danom konaní si oprávnený nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie voči povinnej neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že oprávnenému voči povinnej nárok na náhradu trov konania o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výroková veta rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.