

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/236/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825202791
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3825202791.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Miriam Štillovej, JUDr. Róberta Bebčáka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov – matka B. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom C. XXX/X, B. a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom A. XXXX/X, F., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 29P/54/2025-53 zo dňa 28. augusta 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku IV. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prievidza (ďalej aj „súd prvej inštancie“) vo výroku I. rozšíril predmet konania tak, že začal konanie o starostlivosti rodičov o maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho u matky. Vo výroku II. ustanovil maloletému E. B., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Vo výroku III. ustanovil, že úlohou ustanoveného opatrovníka je zastupovať maloleté dieťa v konaní vedenom na prvoinštančnom súde pod sp.zn. 29P/54/2025, a to aj v prípadnom odvolacom konaní. Funkcia opatrovníka sa končí právoplatným skončením konania vedeného na prvoinštančnom súde pod sp.zn. 29P/54/2025. Výrokom IV. nariadil neodkladné opatrenie: maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne, najdlhšie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, odovzdávajú do starostlivosti otca B. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný po dobu účinnosti tohto neodkladného opatrenia osobne zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí.

2. Súd prvej inštancie sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s jeho odôvodnením, so Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 28.08.2025 ohľadom prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí, pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj obsahom spisu a za aplikácie ust. § 23 ods. 2 CMP, § 28 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 31 ods. 2, 3, § 26 Zákona o rodine, § 23 ods. 2, § 117, § 360 ods. 1, 2, § 361, § 367 ods. 1, 2, 4, § 2 ods. 1, 2 CMP, § 68 ods. 1, 2, § 69 CSP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozhodnutia.

3. V odôvodnení poukázal na to, že z obsahu Správy ÚPSVaR Partizánske zistil, že nielen k maloletým deťom A. a C. D., ale aj k maloletému E. dochádza k ohrozeniu nevhodnými podmienkami v domácnosti ich matky. Z predloženej správy mal za osvedčené, že matka nevykonáva svoje rodičovské práva ani vo vzťahu k nemu zodpovedne a nedostatočne chráni jeho záujmy, preto predmet konania súd prvej inštancie rozšíril tak, že začal konanie aj o maloletom E..

4. Súd prvej inštancie mal ďalej za osvedčené, že deti, ktoré sú v súčasnosti zverené matke, bývajú u matky v nevyhovujúcich podmienkach, hygienické pomery v byte sú nedostatočné, maloletá A. opakovane trpela pedikulózou. Matka nezabezpečila dostatočnú zásobu potravín v domácnosti, pričom z dôvodu odpojenia od plynu ani nemá možnosť riadne deťom pripravovať vhodnú stravu. V byte, kde matka býva, nie je funkčná toaleta, je v ňom zápach, vyskytuje sa v ňom hmyz. Deti bývajú nedostatočne oblečené, po chodbách domu behajú bosé. Matka nemá od 01.09.2025 zabezpečené riadne a stabilné bývanie. Doterajšie snahy po náprave zostali neúspešné. Matka môže v byte ostať bývať len tri mesiace, aj to len podmienčne, ak splatí časť svojho dlhu a bude pravidelne uhrádzať nájomné (ktoré doteraz neuhrádzala). Naproti tomu, otec má v súčasnosti riadne bytové podmienky, býva v jednoizbovom, riadne zariadenom a čistom byte. Je pripravený prevziať dieťa do starostlivosti. Pokiaľ by ostali deti v domácnosti matky, podľa názoru súdu prvej inštancie, by mohlo byť ohrozené ich zdravie, bezpečie, zdravý vývin, a preto bolo potrebné upraviť pomery maloletých detí tak, aby neboli ohrozené stratou zázemia a pre nich nebezpečným prostredím. Keďže otec v minulosti, rovnako ako aj v súčasnosti, prejavoval a prejavuje o deti záujem a má u seba vytvorené vhodné podmienky, je práve on osobou, ktorej je potrebné deti zveriť do osobnej starostlivosti, a to neodkladným opatrením. Rozhodnutie o zverenie detí nemôže počkať na rozhodnutie vo veci samej, pretože v takomto prípade by mohli byť deti ohrozené. Matka v čase rozhodnutia súdu nemá absolútne zabezpečené vhodné podmienky pre vykonávanie starostlivosti o deti. Deti (okrem E.) má však zverené do svojej osobnej starostlivosti. Ak by deti ostali v jej starostlivosti, mohlo by u nich dôjsť k ťažko napravitelnej ujme (strate domova, ohrozeniu zdravia). Súd rozhodol aj o maloletom E., hoci otec v návrhu na začatie konania navrhol rozhodnúť len o A. G. C. D.. Okolnosti týkajúce sa starostlivosti matky o deti sa však týkajú aj jeho, preto súd aj bez návrhu rozhodol neodkladným opatrením aj o dočasnej starostlivosti o maloletého E..

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletých detí, a to v podaní doručenom súdu dňa 18.09.2025 (č.l. 59 spisu). V odvolaní uviedla, že rozhodnutie bolo vydané na základe nepravdivých a klamlivých informácií o jej osobe, nie je pravdou, že sa o svoje deti nestará a že ich zanedbáva. Zabezpečuje im všetku starostlivosť. Poukázala na správanie otca, ktorý, keď mal deti v opatere, bol prichytený s hodnotou 1,7 promile alkoholu v dychu. Otec nemá trvalé zamestnanie, neplatí výživné, z tohto dôvodu na neho podala trestné oznámenie. Deti berie do pohostinstiev a necháva ich bez dozoru, čo ohrozuje ich bezpečie. Zároveň poukázala na to, že otec ju fyzicky aj psychicky napádal, vyhrážal sa jej, správal sa agresívne s tým, že má vážne obavy o bezpečie detí v jeho opatere. Na postup kurately uviedla, že nevykonáva dôkladnú kontrolu u otca a žiadala súd, aby preveril celý prípad a skutočné okolnosti a aby zvážil zverenie detí do jej starostlivosti, keďže u otca hrozí ich ohrozenie a zanedbanie.

6. Postupom súdu prvej inštancie bola matka maloletých detí uznesením č.k. 29P/54/2025-66 zo dňa 25.09.2025 vyzvaná na doplnenie odvolania zo dňa 18.09.2025 s poučením, že ak odvolanie nedoplní, alebo neopraví, tak odvolací súd odvolanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Matka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 06.10.2025 (č.l. 91 spisu) na otázku súdu, proti ktorému rozhodnutiu smeruje jej odvolanie, uviedla, že smeruje proti rozhodnutiu o neodkladnom opatrení proti výroku IV. uznesenia zo dňa 28.08.2025 č.k. 29P/54/2025-53. Zároveň na otázku súdu, ako chce matka, aby Krajský súd v Žiline rozhodol, matka uviedla, že navrhuje, aby súd rozhodnutie o neodkladnom opatrení zrušil.

7. Súd na pojednávaní konanom dňa 06.10.2025 (č.l. 3 zápisnice) doručil krátkou cestou odvolanie matky otcovi, kolíznemu opatrovníkovi a zástupcovi okresnej prokuratúry s poučením, že majú právo voči nemu sa vyjadriť v lehote 10 dní s tým, že jeho prevzatie potvrdzujú podpísaním na priložených doručenkách.

8. Okresná prokuratúra Partizánske sa vyjadrila k odvolaniu matky v podaní doručenom súdu dňa 08.10.2025 (č.l. 95 spisu), v ktorom uviedla, že s odvolacími dôvodmi uvedenými odvolateľkou nesúhlasí a uznesenie vo výroku IV. považuje za dôvodné, rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia a dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti otca je aktuálne v najlepšom záujme maloletých detí, a to za účelom zabezpečenia riadnej starostlivosti o nich (po zdravotnej, hygienickej, výživovej stránke), ale aj pre riadne plnenie školskej dochádzky maloletou A.. Odvolateľka má ukončený nájom bytu s účinnosťou od 01.09.2025, pod podmienkou čiastočnej úhrady dlhu na nájomnom, jej bolo umožnené zostať v byte ešte tri mesiace, t.j. do konca novembra, avšak bez možnosti opätovného uzatvorenia nájomnej zmluvy. Iné vyhovujúce bývanie pre maloleté deti v súčasnosti matka nemá zabezpečené. V odvolaní odvolateľka len uviedla, že bolo vydané na základe

nepravdivých tvrdení, tieto však nijakým spôsobom nevyvrátila a nepreukázala opak. Skutočností o požívaní alkoholických nápojov otcom maloletých detí neboli doposiaľ preukázané a rovnako neboli preukázané ani tvrdenia odvolateľky o násilnom a agresívnom správaní otca, ako aj o neplatení výživného (ktorú skutočnosť otec popiera a tvrdí, že vyživovaciú povinnosť okrem posledného mesiaca si riadne plnil. Samotná absencia trvalého zamestnania u otca nevyklučuje jeho riadnu starostlivosť o maloleté deti, odvolateľka nemala a nemá trvalé zamestnanie. Do času, kým bude právoplatne rozhodnuté vo veci samej, vzhľadom na v súčasnosti zistené bytové pomery matky a skutočností o úrovni jej starostlivosti o maloleté deti, sa javí ako potrebné, aby bola otázka starostlivosti dočasne upravená tak, že maloleté deti budú v osobnej starostlivosti otca.

9. Do momentu konania a rozhodovania odvolacím súdom ďalšie podania nenasledovali.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 3 ods. 5 písm. a) CMP), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba, a to matka maloletých detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. b) CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65, § 66 CMP) a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne rozhodnutie vo výroku IV. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

11. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k dvom maloletým deťom a sám začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tretiemu maloletému dieťaťu s tým, že zveril všetky tri maloleté deti do osobnej starostlivosti otca dočasne, najdlhšie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s tým, že otec je povinný po dobu účinnosti neodkladného opatrenia osobne zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a v podrobnostiach naň odkazuje. Odvolací súd nezistil dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchyliť a dať za pravdu odvolateľke, ktorá v odvolaní neuviedla žiadne také relevantné skutočností, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

13. Účelom neodkladného opatrenia je neodkladná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosť o jeho potrebe. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je dôvodom, prečo súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

14. Odvolací súd zvyrazňuje účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, ktorým je nielen potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa, vyplývajúca z ustanovení Zákona o rodine, ale aj poskytnutie preventívnej ochrany práva a záujmov dieťaťa ešte pred ich porušením či ohrozením. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje názor dieťaťa, stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana jeho duševného zdravia, ktoré sa musia posudzovať nielen v danom čase, ale aj pri uplatňovaní zásady prevencie. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

15. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, ako aj zo skutočností, ktoré vyplynuli po vydaní tohto neodkladného opatrenia, mal odvolací súd osvedčené, že maloleté deti A., C. D. a E. pochádzajú z manželstva B. B. a B. B.. Z uvedeného manželstva pochádza aj maloletý H. B., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 6P/25/2023 zverený do osobnej starostlivosti otca. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti približne dva roky. Zároveň bolo osvedčené, že deti, ktoré sú v súčasnosti v starostlivosti matky, bývali u matky v nevyhovujúcich podmienkach, hygienické pomery v byte boli nedostatočné, maloletá A. opakovane trpela pedikulózou. Matka nezabezpečila dostatočnú zásobu potravín v domácnosti, z dôvodu odpojenia od plynu ani nemala možnosť riadne deťom pripravovať vhodnú stravu. V byte, kde matka bývala v čase rozhodovania súdom prvej inštancie, nebola funkčná toaleta, bol v ňom zápach, vyskytoval sa v ňom hmyz. Deti boli nedostatočne oblečené a matka od 01.09.2025 nemala zabezpečené riadne a stabilné bývanie, podľa dohody so Správou majetku mesta B. mala byť opustiť k 31.08.2025 s tým, že jej bolo umožnené zotrvať v predmetnom byte do konca novembra 2025 výlučne za podmienky, že uhradí polovicu dlžnej sumy na nájomnom a zároveň bude pravidelne uhrádzať mesačné nájomné.

Aj z ďalšej Správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 02.10.2025 (č.l. 71 spisu) mal aj odvolací súd osvedčené, že matka tieto podmienky nespĺnila a z tohto dôvodu jej bola doručená výpoveď z nájmu a bola povinná byť opustiť. Zároveň po nariadení neodkladného opatrenia nastali vo veci ďalšie nové skutočnosti týkajúce sa toho, že matke maloletých detí bola poskytnutá neziskovou organizáciou I. C. J. sociálna služba krízovej intervencie v zariadení K. C. dobu od 13.10.2025 do 13.10.2026. Z preverenia bývania matky zo strany ÚPSVaR vyplynulo, že ubytovanie matke malo byť poskytnuté výlučne bez detí, nakoľko pre maloleté deti nebolo v zariadení miesto. Na základe uvedeného je bytová situácia matky naďalej veľmi zlá, na to aby mohla vykonávať starostlivosť o tri maloleté deti a ďalšie dieťa (matka bola tehotná), nestabilná a nevysporiadaná. Neumožňuje jej súčasné bývanie, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletých. Vzhľadom k zisteným okolnostiam v danej veci, ktoré boli osvedčené obsahom spisu, a to spornosti otázky starostlivosti o maloleté deti medzi rodičmi a berúc do úvahy účel inštitútu neodkladného opatrenia, vyhodnotil odvolací súd argumentáciu matky v odvolaní ako irelevantnú.

16. V tejto súvislosti len k úplnosti odvolací súd za rešpektovania Čl. 6 CMP, resp. § 63 CMP, poukazuje na to, že vydané rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletých detí, a preto uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku IV. potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Možno zároveň dodať, že sa jedná o dočasnú úpravu, ktorá bude predmetom ďalšieho skúmania a dokazovania vo veci samej, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, vedenej pod sp.zn. 29P/54/2025, a to z dlhodobého hľadiska.

V prebiehajúcim konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom sa súd prvej inštancie po riadne vykonanom dokazovaní vysporiada so zistením všetkých okolností dôležitých pre záver súdu o určení najvhodnejšej formy starostlivosti o maloleté dieťa a rozsahu styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom vzhľadom na vek, zdravotný stav, vzťah k rodičom, denný režim maloletého, školské povinnosti vzhľadom na okolnosti na strane rodiča, ich vzájomný vzťah, časové, majetkové možnosti, rodinné pomery.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval s poukazom na ust. § 58 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj rozhodnutie o nariadenom neodkladnom opatrení bez návrhu, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd prvej inštancie vysporiada až rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.