

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 15CoP/111/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123456537  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6123456537.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky D. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. XXX/X, XXX XX G. G., t.č. E. XX, XXX XX G., zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom, so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica a otca H. H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. J. K. XXX/XX, XXX XX K., v konaní o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a návrhu matky o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/169/2023-406 zo dňa 4. júla 2025 do výrokov I., VIII., X., takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu v napadnutých výrokoch I., VIII., X. v spojení so súvisiacimi výrokmi II., III., V., VI., VII., XII., XIII. **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zveril maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždennom intervale s tým, že od nedele 18:00 hod. nepárneho týždňa v roku do nedele 18:00 hod. párneho týždňa v roku bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať otec a od nedele 18:00 hod. párneho týždňa v roku do nedele 18:00 hod. nepárneho týždňa v roku bude osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovať matka (výrok I.).

Okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny rok odo dňa pred začiatkom prázdnin od 18:00 hod. (30.06.) do 15.07. do 18:00 hod., od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod. a každý páry rok od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod, od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod. (výrok II.). Samostatným výrokom bol zrušený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas každého týždňa v roku od utorka 16:00 hod. do stredy 7:40 hod. (výrok III.).

Okresný súd upravil rozsah styku matky s maloletými deťmi, a to počas 1/ letných prázdnin, 2/ zimných prázdnin, 3/ veľkonočných prázdnin, 4/ jarných prázdnin, 5/ jesenných prázdnin (výrok IV.).

Okresný súd pri úprave styku rodičov s maloletými deťmi a výkone striedavej osobnej starostlivosti upravil podmienky tak, že otec v stanovené dni a hodiny je oprávnený maloleté deti prevziať od matky pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese G. G., F. X a matka je oprávnená v stanovený deň a hodinu maloleté deti prevziať od otca pred vchodom do obytného domu

nachádzajúceho sa na adrese F. X. G. G. s tým, že obidvaja rodičia sú povinní si deti odovzdať aj s potrebnými osobnými vecami a súčasne deti na odovzdanie druhému rodičovi riadne pripraviť (výroky V., VI., VII.).

Počas trvania striedavej starostlivosti okresným súdom výživné nebolo určené (výrok VIII.).

Okresný súd návrh otca vo zvyšku zamietol, ako aj návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi (výroky IX., X.).

Rodičom maloletých detí okresný súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica (výrok XI.).

Súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021 vo výroku o výchove, výžive maloletých detí (výrok XII.).

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok XIII.).

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na návrh otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a jeho odôvodnenie, vyjadrenie matky k návrhu otca a jej návrh na zmenu styku otca s maloletými deťmi upraveným v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/145/2022, správu kolízneho opatrovníka, informatívne stretnutie rodičov, pohovor s maloletou B. zo strany súdu zo dňa 19.04.2024, znalecké dokazovanie nariadené uznesením okresného súdu č. k. 32P/169/2023-149 zo dňa 05.06.2024, Znalecký posudok č. 1/2025, písomné podania účastníkov konania, potvrdenia zamestnávateľov rodičov maloletých detí, pripojené spisy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19P/18/2021, sp. zn. 32P/145/2022, sp. zn. 37P/82/2023 a po vykonanom dokazovaní za aplikácie ust. § 24 ods. 3, 4, 5, § 25 ods. 2, § 26, § 62 ods. 6, § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v spojení s ust. § 233 CMP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozsudku.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že otec sa podaným návrhom domáhal zmeny výchovného prostredia, t.j. zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti potom, ako deti v rámci rozhodového konania boli zverené do výlučnej starostlivosti matky. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Okresný súd v prvom rade skúmal, či návrh otca na zmenu výchovného prostredia bol podaný dôvodne, t.j., že či bola splnená podmienka v zmysle § 26 Zákona o rodine, ktorou je zmena pomerov.

4. Z vykonaného dokazovania okresný súd mal za zistené, že od poslednej úpravy výchovného prostredia, ktoré bolo v rámci rozvodového konania v roku 2021 ubehla doba 4 rokov. V čase poslednej úpravy výchovného prostredia maloletá B. mala X rokov, navštevovala 2. ročník základnej školy, t.č. má XX rokov, ukončila 6. ročník základnej školy, maloletý C. mal necelé X roky, v súčasnosti má necelých X rokov, navštevuje materskú školu (poznámka krajského súdu k dátumu rozhodnutia okresného súdu). Maloleté deti prostredníctvom kolízneho opatrovníka vyjadrili vôľu už v januári 2024, kedy maloletý C. uviedol, že to chce inak a maloletá B. nevyhlúčila striedavú osobnú starostlivosť. Z dôvodu, že matka schopnosť vyjadrovať vôľu maloletými deťmi spochybnila, okresný súd vykonal pohovor s maloletou B., ktorá uviedla, že chce byť jeden týždeň u mamy a jeden týždeň u otca. Maloletá B. vo vzťahu k žiadnemu rodičovi nechcela uvádzať negatívne veci a sama uviedla, že dieťa si nemá vyberať medzi rodičmi. Okresný súd, aby mal preukázanú schopnosť detí vyjadriť svoju vôľu slobodne, bez ovplyvňovania rodičov, nariadil znalecké dokazovanie. Maloletá B. ani pred znalcom, následne ani pred opatrovníkom pri pohovore v júni 2025 nevyhlúčila striedavú osobnú starostlivosť. Maloletý C., vzhľadom k svojmu veku, nevedel tak jasne, ako dieťa vo veku maloletej B., prejavíť svoju vôľu, avšak bolo zrejmé, že primerane veku prejavil vôľu byť viac s otcom.

Okresný súd vzhľadom k veku maloletých detí a ich právu na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, považoval za potrebné zmeniť doterajšie rozhodnutie o výchovnom prostredí maloletých detí.

5. Súd prvej inštancie poukázal na podmienky striedavej osobnej starostlivosti 1/ spôsobilosť obidvoch rodičov vychovávať maloleté dieťa, 2/ záujem rodičov o osobnú starostlivosť, 3/ záujem maloletého dieťaťa, 4/ lepšie zaistenie potrieb dieťaťa zverením do striedavej osobnej starostlivosti a v okolnostiach danej veci skonštatoval, že boli splnené zákonné podmienky na zmenu výchovného prostredia maloletých detí ich zverením do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Napriek matkou spochybňovanej spôsobilosti otca vychovávať maloleté deti, okresný súd mal preukázané, že otec sa podieľa na plnení školských povinností maloletej B., podieľa sa na zdravotnej starostlivosti o maloleté deti a znaleckým dokazovaním, po odbornom posúdení osobnosti rodičov, nemal preukázanú agresivitu zo strany otca, závislosť otca na alkohole, ktoré by mali vylúčiť zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Zo Znaleckého posudku č. 1/2025 vypracovaného znalkyňou H. H. L.

(ďalej aj len „znalecký posudok“) vyplynulo, že zo strany tak matky, ako aj otca neboli zistené nedostatky závažného charakteru, ktoré by bránili plnohodnotnej starostlivosti o maloleté deti zo strany obidvoch rodičov. Opakovanými sociálnymi šteteniami neboli v starostlivosti obidvoch rodičov zistené žiadne nedostatky. Obidvaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletých detí. Obidvaja rodičia mali záujem podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti. Pokiaľ ide o nedorozumenia rodičov maloletých detí, tak aj z predchádzajúcich konaní okresný súd mal možnosť sa presvedčiť, že aj keď to trvalo dlhšie, ale rodičia sa vždy v podstatných veciach vedeli dohodnúť. Z výsluchu rodičov okresný súd zistil, že maloleté deti majú takmer totožný režim v obidvoch domácnostiach. K zlej komunikácii rodičov, na ktorú poukazovala matka maloletých detí ako dôvod, pre ktorý nie je možné maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti, okresný súd uviedol, že zlá komunikácia rodičov je spleťou ich vnútorného nevysporiadania sa, majetkového nevysporiadania, žitím matky detí s novým partnerom, ktorú zlú komunikáciu vnímajú aj deti, avšak okrem toho, že vyvoláva u nich konflikt lojality, nemá vplyv na všestranný vývoj maloletých detí. Ani nástup maloletého C. do prvého ročníka základnej školy, automaticky nemôže vylúčiť striedavú osobnú starostlivosť, ak obavy matky neboli právne relevantné pre rozhodnutie okresného súdu. Pri rozhodovaní okresný súd zobral do úvahy aj to, že rozdelenie detí by nebolo v ich záujme.

6. K námietkam matky, ktoré boli vznesené k znaleckému posudku, okresný súd uviedol, že tento spĺňa odbornú spôsobilosť, presvedčivosť, logickosť.

7. Okresný súd nezobral do úvahy ani argumenty matky, že otec neparticipuje na starostlivosti o maloletého C. podľa dvoch správ z materskej školy. Otec sa podieľa na starostlivosti o maloletého, čo bolo preukázané, ak počas jeho choroby bol s maloletým na OČR, čo potvrdil aj pediater maloletého. K starostlivosti otca o maloletého okresný súd uviedol, že nie je možné z dôkazov vytrhnúť len samostatné vety, ak je potrebné dôkazy vyhodnocovať v súvislostiach.

8. Okresný súd poukázal na rozsudok č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi počas letných, zimných, veľkonočných, jarných, jesenných prázdnin. Okresný súd vzhľadom na pozitívne väzby detí k obidvom rodičom, schopnosť otca zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti aj v rozsahu 15/16 dní, vyhovel návrhu otca na úpravu styku rodičov s deťmi počas letných prázdnin, t.j. rozšíril styk otca a súčasne upravil styk matky s maloletými deťmi počas letných prázdnin, preto zmenil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin.

9. Zverením maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti okresný súd zároveň zrušil rozsudok okresného súdu č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas každého týždňa v roku od utorka 16:00 hod. do stredy 7:40 hod. V dôsledku zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti táto úprava styku otca s maloletými deťmi nemala opodstatnenie. Z rovnakých dôvodov bol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to vypustením jeho úpravy styku počas každého párneho týždňa v roku od utorka 16:00 hod. do stredy 7:40 hod., ako nedôvodný zamietnutý. Okresný súd pre úplnosť uviedol, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas zimných, veľkonočných, jarných, jesenných prázdnin zostal nedotknutý. Pokiaľ maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti a otec má upravený rozsah styku počas letných, zimných, veľkonočných, jarných, jesenných prázdnin, okresný súd upravil aj styk matky s maloletými deťmi striedavo s otcom a v rovnakom rozsahu.

10. Miesto preberania a odovzdávania detí rodičmi okresný súd upravil pred vchodom do obytného domu nachádzajúceho sa na adrese G. G., F. X, a to z dôvodu stanovenia jasných pravidiel rodičom pri určení miesta preberania detí, na ktoré miesto sú maloleté deti zvyknuté, ktoré sa zdržiavajú tak na adrese v G. G. A. F. X v byte, ako aj v rodinnom dome v G..

11. Počas striedavej osobnej starostlivosti okresný súd výživné neurčil. Prihliadol k tomu, že maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvom rodičom v rovnakom rozsahu, obidvaja rodičia sú riadne zamestnaní, otec dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 2.916,27 Eur, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, matka dosahovala čistý mesačný príjem pri trvalom pracovnom pomere vo výške 3.630,09 Eur. Od 01.12.2024 u zamestnávateľa A. M. (N.) N. je zamestnaná na dohodu s príjmom 212,71 Eur. Okrem toho má matka príjem v obchodnej spoločnosti N. J. E. M. N. vo výške 9,83 Eur mesačne.

Matka zmenu spôsobu zamestnania z trvalého pracovného pomeru na vykonávanie práce na základe dohody odôvodňovala potrebou venovania sa maloletým deťom, čo okresný súd neakceptoval vzhľadom na súčasný vek maloletých detí XX rokov a necelých X rokov oproti tomu, keď pracovala na plný úväzok v čase, keď deti boli veku X rokov a necelé X roky. Okresný súd preto vychádzal z potenciality príjmu u matky vzhľadom k jej veku, vzdelaniu, kvalifikácii, schopnostiam, praxi, a to zo sumy 3.630,09 Eur, ktorý príjem dosahovala pred prechodom na vykonávanie práce prostredníctvom pracovnej dohody. Vzhľadom na príjmy rodičov, rovnaký rozsah osobnej starostlivosti o maloleté deti so zreteľom k tomu, že v obidvoch domácnostiach sú rodičia schopní zabezpečiť deťom ich potreby, rovnaký štandard, potom výživné neurčil.

12. Za aplikácie ust. § 233 CSP, keď otec nepreukázal zákonné nároky na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku, tomuto návrhu nevyhovel a rovnako ani návrhu otca na uloženie informačnej povinnosti matke, ktorý zamietol ako nedôvodný, keďže bolo preukázané, že matka si svoje povinnosti plní, otcovi informácie poskytuje. Rovnako bol zamietnutý aj návrh otca na umožnenie denného telefonického kontaktu v čase, keď sú deti u matky, ak bolo preukázané, že otec má zabezpečený kontakt s deťmi v čase, keď sú v jeho domácnosti.

13. V záujme, aby striedavá osobná starostlivosť prebiehala nekonfliktne, okresný súd za aplikácie § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine rodičom uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

14. Okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021, ktorým bolo naposledy rozhodované o výchove, výžive maloletých detí.

15. O trovách prvoinštančného konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pretože neboli splnené podmienky pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

16. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletých detí, a to do výroku I., ktorým okresný súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a na to nadväzujúcich výrokov, vrátane výroku VIII. (výživné) a výroku X. (návrh matky na úpravu styku), a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, pretože okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávneho, resp. neúplne zisteného skutočného stavu veci. Pre úplnosť podaného odvolania uviedla, že predmetom odvolania nie sú výroky II. o úprave styku otca s deťmi počas letných prázdnin, IX., ktorým bol návrh otca vo zvyšku zamietnutý, výrok XI. o uložení odborného poradenstva rodičom maloletých detí a výrok XIII. o nepriznaní náhrady trov konania. V odvolaní matka maloletých detí poukázala na jednotlivé odseky odôvodnenia napadnutého rozsudku, a to 25., 26., 30. a mala za to, že neboli splnené podmienky za aplikácie ust. § 26 Zákona o rodine na zmenu výchovného opatrenia, t.j. na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Zmena veku detí sama osebe nemôže byť spojená s automatickým výrokom o zmene výchovného prostredia, ak oproti konaniu pod sp. zn. 32P/145/2022 došlo k opakovanej zmene vôle ohľadom striedavej osobnej starostlivosti pri oboch deťoch. Matka poukázala na vyjadrenie maloletých detí pri pohovore na ÚPSVaR dňa 17.10.2022, pred znalkyňou. Zdôraznila vyjadrenie maloletej B., keď pred znalkyňou odmietla striedavú osobnú starostlivosť, jasne sa vyjadrila, že sa jej nepáči ako sa správa otec k nej, nevníma jej potreby, zatláčaná je do úzadia oproti bratovi – maloletému C., pričom na tieto skutočnosti okresný súd nereflektoval a rozhodol proti vôli samotnej B., ktorá má XX rokov a oproti maloletému C. vo veku X rokov, jej rozumovo vôľová vyspelosť je na diametrálne vyššej úrovni. Po rozhodnutí okresným súdom o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti zostala maloletá B. veľmi smutná, že ona to tak nechcela. Maloletá B. pred znalkyňou sa vyjadrila, že matka je zdrojom podpory vo vzťahu ku školskej výkonnosti. Aktuálne školské výsledky B. a jej dochádzka nie sú potvrdením otcovej starostlivosti, ktorý považuje učenie s ňou za „tortúru“. Maloletá B. mešká do školy, keď je v starostlivosti otca, čo maloletá B. vyjadrila aj pred znalkyňou v rámci pohovoru. K vyhodnoteniu správ z materskej školy okresným súdom (1. správa zo dňa 14.12.2023, 2. správa zo dňa 09.06.2025) matka maloletých detí zdôraznila, že v oboch správach absentuje akákoľvek zmienka o otcovi vo vzťahu k záujmu o škôlku, čo je dôkazom nezájmu otca o celú jednu zo zložiek starostlivosti o dieťa. Od septembra 2025 maloletý C. nastupuje do 1. ročníka základnej školy a matka má obavy, ako bude otec pristupovať k plneniu školských povinností maloletého C..

17. V ďalšej časti odvolania matka maloletých detí poukázala na priebeh konania vedeného pred okresným súdom pod sp. zn. 32P/145/2022, komunikáciu medzi rodičmi o výbere školy maloletého C., ktorý nastupuje na rovnakú základnú školu ako navštevuje B., ide o spádovú školu pre obe maloleté deti, voľbu voliteľného predmetu etika/náboženstvo, dohodu o neočkovaní detí, starostlivosť otca počas OČR, pri ktorých otázkach matka maloletých detí vyvracala domnienku prezentovanú okresným súdom v odôvodnení napadnutého rozsudku, že sa rodičia vedeli dohodnúť o podstatných veciach týkajúcich sa rodičovských práv a povinností. Matka už v minulosti v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/145/2022 upozorňovala, že otec nedodríava diétne obmedzenia na strane maloletej B.. Podľa matky otec nepozná pomery maloletých detí, nepozná ich obľúbené jedlá, nepozná kamarátov.

18. Matka v odvolaní poukázala na zlú úroveň komunikácie medzi rodičmi a doterajšiu komunikáciu medzi rodičmi ako zlú, vnímajú aj samotné deti. Aj v rámci predchádzajúceho konania pred okresným súdom pod sp. zn. 32P/145/2022 cieľom absolvovania poradensko-psychologického procesu bolo zlepšenie rodičovskej komunikácie, čo však nevedlo k pozitívnym posunom. Matka uviedla, že sa snaží vecne komunikovať iba vo vzťahu k maloletým deťom, avšak je to otec, ktorý nevie komunikovať vecne. Podľa matky otec maloletých detí nikdy neplatil žiadne poplatky do školy, voľnočasové alebo zdravotné poplatky. Trvala na tom, že výkon striedavej osobnej starostlivosti tak, aby bola realizovaná v najlepšom záujme maloletých detí, kladie podstatne väčšie nároky na rodičov detí, aby sa títo dokázali operatívne a v záujme detí dohodnúť na všetkých podstatných atribútoch výkonu rodičovských práv a povinností, a preto v ich podmienkach je striedavá osobná starostlivosť nerealizovateľná. Rodičia maloletých detí majú problém komunikovať, dohodnúť sa o elementárnych otázkach, a preto striedavá osobná starostlivosť nie je podľa názoru matky v najlepšom záujme maloletých detí.

Matka maloletých detí nesúhlasila s neurčením výživného počas striedavej osobnej starostlivosti, ak sa vychádzalo z potenciality príjmu matky, pretože vo februári 2024 došlo k zmene vlastnickej štruktúry firmy J. G. N., kde bola zamestnaná ako finančný manažér a nebolo možné pokračovať v tejto pozícii s rovnakou pracovnou náplňou. Matke bola ponúknutá iná pozícia, ktorá by zahŕňovala výrazne vyššie pracovné nasadenie, a to vo forme dlhšej pracovnej doby, pravidelného cestovania do zahraničia, bola požadovaná iná obsahová náplň práce ako predtým, a preto nebolo pre ňu akceptovateľné, aby pri deťoch vo veku XX a X rokov (maloletý C. bude mať X rokov v novembri 2025) robila v priemere 10 hodín denne, pravidelne cestovala do zahraničia, a preto jej argumentácia, že nie je ochotná venovať sa viac práci ako svojim deťom je relevantná a nebolo namieste takúto vôľu matky viac času venovať deťom okresným súdom vyhodnotiť negatívne. Matka nemá možnosť pokračovať v dosahovaní rovnakého príjmu za rovnakých podmienok, ako mala do roku 2024, pretože takáto možnosť už reálne neexistuje. Rozsudok okresného súdu vo výroku I., ktorým súd zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ako aj v nadväzujúcich a závislých výrokoch (okrem výrokov II., IX., XI., XIII.) podľa matky trpí vadami, ktoré ho robia nepreskúmateľným, nezákonným, v rozpore so zisteným skutkovým stavom, v rozpore s názorom maloletej B., v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, ich zdravého fyzického a psychického vývinu, preto ho žiadala vo výroku I. zmeniť a návrh otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti zamietnuť a zároveň zmeniť výrok X., ktorým sa vyhovie návrhu matky na úpravu styku, eventuálne rozsudok okresného súdu v dotknutých výrokoch zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie za účelom doplnenia dokazovania a nového rozhodnutia s poukazom aj na prílohy k odvolaniu.

19. K odvolaniu matky maloletých detí sa vyjadril kolízny opatrovník. Zdôraznil, že hlavným bodom odvolania matky bolo zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov. Kolízny opatrovník preveril pomery na strane rodičov, na strane maloletých detí, vyžiadal charakteristiky zo školy, škôlky a od lekárky, v konaní bol vypracovaný znalecký posudok, preto s ohľadom na zistené skutočnosti a závery znaleckého dokazovania kolízny opatrovník odporučil rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny.

20. K odvolaniu matky maloletých detí sa vyjadril otec, ktorý uviedol, že matka nemá relevantné argumenty, prečo by nemohla byť realizovaná striedavá starostlivosť obidvoch rodičov o deti. Podľa otca matka nátlakovo pôsobila na maloletú dcéru B.. V znaleckom posudku maloletá pripustila, že jej ani situácia striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nevadí, preto matka zavádza, ak maloletá B. neodmieta takúto starostlivosť. K téme školských úloh uviedol, že s dcérou si pravidelne robí úlohy, projekty, a to spokojne v piatok, pretože v nedeľu po využitom víkende by to bolo náročnejšie. Ak sa meškalo do školských zariadení, stalo sa to za 4 roky starostlivosti len párkrát, raz sneh, inokedy návrat pre tašku. Otec zdôraznil, že je absolútne zodpovedný. Problémy v školských zariadeniach

ani jedno z maloletých detí nemá a pokiaľ ide o komunikáciu, privítal opatrenie súdu na zlepšenie komunikácie. Otec uviedol, že dodržiava aj zdravotnú starostlivosť vo vzťahu k maloletej B.. Podľa otca by si mali deti odovzdávať a preberať zo školy, aby sa nemuseli vzájomne stretávať, pokiaľ to nie je nevyhnutné. K príjmovým možnostiam matky uviedol, že si nevie predstaviť, ako vykonáva funkciu finančníka a ešte aj znaleckú činnosť za 230,- Eur mesačne. V samostatnom podaní (č.l. 495 spisu) otec poukázal na uznesenie v trestnej veci prečinu (porušovania zákazu konkurencie), v ktorom je matka maloletých detí podozrivá z výkonu činnosti mimo spoločnú firmu, aby ponížila hodnotu spoločnosti na účely vyporiadania BSM. Ďalším podaním uviedol, že vyzval matku maloletých detí, aby preukázala reálne výdavky na deti, ktoré v komunikácii nevedela preukázať, uviedla, že výdavky na maloleté deti boli 2.000,- Eur za mesiac august a 2.200,- Eur za mesiac september 2025. Otec nemá vedomosť o tom, že by maloleté deti mali mať výdavky v sume nadštandardnej. Je preto potrebné vychádzať z opodstatnených výdavkov na maloleté deti.

21. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka, ktorá zotrvala na všetkých tvrdeniach uvádzaných v ňou podanom odvolaní. Nesúhlasila s vyjadrenou domnienkou okresným súdom, že ako rodičia sa postupne vedú dohodnúť na podstatných otázkach. Poukázala na nátlakové konanie otca, ktoré vyústilo do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha toho, aby maloletý C. chodil na etickú výchovu a nie na náboženstvo, ktoré konanie prebieha pred okresným súdom pod sp. zn. 32P/127/2025. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec 2 mesiace po vyhlásení napadnutého rozsudku okresného súdu, ktorým sa zmenilo výchovné prostredie maloletých detí, t.j. rozhodlo sa o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Po vyhlásení rozsudku okresného súdu otec úplne prestal plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ktorú mal v sume 800,- Eur podľa posledného právoplatného rozsudku. Na poslednej kontrole u kardiológa (08/2025) došlo k podstatnej zmene podávania liekov u maloletej B., čo otec nerešpektuje. Odmietla, že by pôsobila nátlakovo na maloletú B. a maloletý C. zareagoval tak, že striedavku nechce, ak by mal zostať v čase, keď ho má v starostlivosti otec v ŠKD do 16:00 hod., resp. do 16:30 hod.. Maloletá B. sa veľmi trápi po rozhodnutí okresného súdu o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti. Matka považovala za vhodné, aby počas odvolacieho konania bol zisťovaný názor oboch detí na striedavú starostlivosť cestou kolízneho opatrovníka s tým, aby sa s výsledkami pohovoru oboznámil len súd a tieto zostali pre rodičov nedostupné, aby sa deti nemuseli obávať reakcie jedného alebo druhého rodiča. Matka poukázala na neskoré príchody otca pri vyzdvíhovaní detí zo školského klubu. Zdôraznila, že otec má prístup k informáciám cez aplikáciu Edupage, t.j., kedy sú termíny rodičovských združení maloletých detí. Žiadala, aby prostredníctvom kolízneho opatrovníka bol zisťovaný názor maloletých detí na striedavú osobnú starostlivosť.

22. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 14.10.2025 uviedol, že návrh matky na vypočutie maloletých detí ponecháva na zvážení súdu, či pohovor súd vykoná, resp. nariadi vykonanie opakovaného pohovoru s deťmi, pretože tieto už boli vypočúvané tak úradom, ako aj znalcom. Deti majú väzby na oboch rodičov a pokiaľ sa opakovane musia vyjadrovať, je to pre nich zaťažujúce, pretože u nich dochádza ku konfliktu lojality. Celé konanie je spor medzi rodičmi, a preto je na nich, aby konali v záujme maloletých detí.

23. K vyjadreniu matky sa vyjadril otec. Mal za to, že matka vytvára konflikty umelo. Manipuluje maloletého C.. Otec si plní vyživovaciu povinnosť voči deťom. Otec nesúhlasil s výdavkami na deti za august v sume 2.000,- Eur a za september v sume 2.200,- Eur, pričom z výdavkov na maloleté deti je zrejماً suma 555,- Eur za august na obe deti vrátane stravy a 198,- Eur za mesiac september. Zabezpečuje zdravotnú starostlivosť v tom, že lieky podával a podáva. Zotrval na striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté deti. Otec maloletých detí dodal, že žiada, aby súd vymenil jarné prázdniny u matky zo slova nepárny na párne a následne aj veľkonočné prázdniny z párne na nepárny a vo veľkonočných školských prázdninách vynechal utorok prázdnin po veľkej noci v správe rodiča, ktorý má veľkonočné prázdniny.

24. Samostatným podaním na č. I. 532 spisu matka maloletého C. predložila USB kľúč s nahrávkou ohľadom jeho náboženstva a ďalším podaním list maloletej B., k tomu, či si želá alebo neželá úpravu styku na striedavú starostlivosť a súčasne maloletá B. si neželá, aby tento list videl otec a aby sa s ním oboznámil len súd.

25. Matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu doložila do spisového materiálu podanie, v ktorom poukázala na to, že maloletá B. po telefonickom konfrontovaní otcom dňa 17.10.2025 mu

potvrdila, že odmieta striedavú osobnú starostlivosť. Bez B. nechcel ísť ani maloletý C.. Otec maloleté deti otvorene 10 minút konfrontoval, či naozaj nechcú ísť a potom ako potvrdili, že nechcú, rešpektoval ich vôľu a odišiel. Uviedla, že nátlak otca sa stupňuje. Na základe vplyvu matky, že nie je vhodné odmietať chodiť k otcovi, deti najbližší styk dňa 21.10.2025 riadne realizovali. Poukázala na to, že termíny na ÚPSVaR otec zrušil. Aktuálne pohyby na účtoch potvrdzujú, že je posielané výživné zo strany otca 10,- Eur mesačne. Na všetkých výdavkoch sa podieľa matka. Nepredstavovala si to, že neprávoplatný výrok o striedavej osobnej starostlivosti spôsobí, že otec rezignuje na plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom. Poukázala na podania otca, z ktorých je zrejmé, že nekomunikuje vecne. Maloletá B. pred znalkyňou odmietla striedavú osobnú starostlivosť. Otec sa svojvoľne rozhodol, že deti v stredu ráno odvezie rovno do školy. Z sms komunikácie je zrejmé, že otec deti v stredu ráno neodovzdáva, vodi ich do školy tesne pred začiatkom vyučovania. Nepredvídateľnosť konania zo strany otca vyplýva aj z jeho podania zo dňa 16.10.2025, keď kritizuje úpravu styku s maloletými deťmi, pričom nepodal odvolanie. Otec rezignoval na svoju vyživovaciu povinnosť, sabotuje nariadený poradensko-psychologický proces, avšak podstatné je to, že maloletá B. konštatne odmieta striedavú osobnú starostlivosť, bola ochotná sa konfrontovať s otcom, nešla na pravidelný víkendový styk a maloletý C. bez sestry odmietol odísť. Nesprávne okresný súd vyhodnotil vážavé vyjadrenie B. pri poslednom zisťovaní jej názoru dňa 02.06.2025, čo potvrdzuje to, že si neželá striedavú osobnú starostlivosť. Opätovne zotrvala na zisťovaní názoru maloletých detí na striedavú osobnú starostlivosť cestou kolízneho opatrovníka.

Podanie matky bolo krajským súdom doručované na vedomie otcovi maloletých detí a kolíznemu opatrovníkovi.

26. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou na to oprávnenou, a to matkou maloletých detí, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, posúdil rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch v spojení so súvisiacimi výrokmami za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za dodržania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch v spojení so súvisiacimi výrokmami tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku krajského súdu, potvrdený ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

27. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané matkou maloletých detí bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 15CoP/111/2025-568 zo dňa 26.11.2025, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 26.11.2025 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

28. Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok okresného súdu napadnutý odvolaním matkou maloletých detí, a to do výrokov I., ktorým maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, VIII. o neurčení výživného počas trvania striedavej osobnej starostlivosti, X., ktorým bol návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietnutý v spojení so súvisiacimi výrokmami II., III., IV., V., VI., VII., XII., XIII.

29. K prejednaniu odvolacích dôvodov vyjadrených matkou maloletých detí krajský súd uvádza, že nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, ak v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario nezistil dôvody na zopakovanie alebo doplnenie dokazovania a nevyžadoval si to ani verejný záujem, a to ani na základe v odvolacom konaní doručovaných podaní rodičmi maloletých detí a k nim označovaných dôkazov, resp. k uplatňovaným návrhom na doplnenie dokazovania v štádiu odvolacieho konania. Podľa krajského súdu okresný súd v dostatočnom a potrebnom rozsahu zistil skutkový a skutočný stav veci nevyhnutný pre rozhodnutie, z ktorého vychádzal aj krajský súd pri posúdení odvolania podaného matkou maloletých detí, ak pre napadnutý rozsudok okresného súdu bol rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 veta prvá CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP), a preto prípadné zmeny, ktoré nastali po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, nemohli späťne meniť pohľad na správnosť rozsudku okresného súdu v napadnutých výrokoch v spojení so súvisiacimi výrokmami. Krajský súd nezistil žiaden relevantný dôvod k tomu, aby v odvolacom konaní doplnil dokazovanie listinami označovanými rodičmi

maloletých detí pri výmene písomných podaní a stanovísk v štádiu odvolacieho konania a ani opätovným vykonaním pohovoru s maloletými deťmi, keďže ich názor bol zisťovaný v konaní pred okresným súdom kolíznym opatrovníkom, okresným súdom, ktorý sám vykonal pohovor s maloletou B. a súčasne k názoru, postojom maloletých detí, ako aj rodičov k úprave výchovného prostredia maloletých detí, a to vo forme striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, bolo vykonané znalecké dokazovanie okresným súdom ustanovenou znalkyňou H. H. L. a ňou vypracovaným Znaleckým posudkom č. 1/2025 (ďalej aj len „znalecký posudok“).

30. V zmysle Civilného mimosporového poriadku odvolací súd dokazovanie zopakuje alebo doplní, (len) ak to pre zistenie skutočného stavu veci považuje za nevyhnutné (§ 68 CMP). O tom, či je potrebné vo veci zopakovať alebo doplniť dokazovanie, rozhoduje odvolací súd. V danom prípade ale odvolací súd nevzhladol potrebu doplniť vo veci dokazovanie, pretože dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutočný stav v dostatočnom rozsahu, na základe toho dospel k správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu viažuceho sa k napadnutým výrokovým častiam a súvisiacim výrokom vyplýva, ktoré dôkazy okresný súd vykonal, ako ich vyhodnotil, vyjadril právne zhodnotenie veci, svoje závery zákonne požadovaným spôsobom odôvodnil (ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP), preto odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP sa s rozhodnutím okresného súdu stotožnil tak po skutkovej, ako aj po právnej stránke a nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie v zmysle § 68 CMP. Odvolací súd v hodnotení dôkazov súdom prvej inštancie nezistil pochybenie. Zistený skutočný stav veci vyplynul z preukázaných relevantných skutkových okolností danej veci, ktoré boli náležite vyhodnotené v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcou z ust. § 191 CSP jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. Vzhľadom k uvedenému preto postačovalo preskúmanie veci na základe spisovej dokumentácie, ak nebolo zistené, že iba ústna časť pojednávania nasledujúca po výmene písomných stanovísk v štádiu odvolacieho konania by mohla zaručiť spravodlivé konanie (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.04.2002, č. 64336/01, vo veci Lino Carlos Varela Assalino proti Portugalsku, rozsudok NS SR sp.zn. 5Cdo/218/2009, 3Cdo/51/2011, 3Cdo/186/2012, 7Cdo/56/2011). Okresný súd z vykonaného dokazovania zistil skutkový stav veci v akceptovateľnom rozsahu, z ktorého vychádzal aj odvolací súd.

31. Podstatou odvolania podaného matkou maloletých detí do výroku I. rozsudku okresného súdu, ktorým maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, bola namietaná konfliktnosť vzťahov medzi rodičmi, zlá komunikácia, nedostatočná rodičovská spôsobilosť na strane otca pri plnení školských povinností maloletými deťmi, ako aj, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov nie je v najlepšom záujme maloletých detí a nezodpovedá ani ich prianiu, osobitne, ak bolo rozhodnuté proti vôli maloletej B..

32. Krajský súd k vyššie uvedeným odvolacím dôvodom vyjadrených matkou maloletých detí uvádza, že ani jeden z nich nebol relevantný.

Bolo správne poukázané na rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021 (v spojení s opravným uznesením č. k. 19P/18/2021-176 zo dňa 15. decembra 2021), ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, upravený styk otca s maloletými deťmi a výživné na každé maloleté dieťa sa otec zaviazal platiť vo výške 400 Eur mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 okresný súd schválil dohodu rodičov, ktorou zmenil styk otca s maloletými deťmi.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/82/2023-113 zo dňa 12.09.2023 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021 tak, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, každý samostatne.

33. Podľa názoru krajského súdu okresný súd na zistený skutkový stav veci správnym spôsobom aplikoval ust. § 26, § 24 ods. 3, 5 Zákona o rodine, ak od posledného súdneho rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021) vyhodnocoval zmenu pomerov a súčasne podmienky pre rozhodnutie o zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Pokiaľ rodičia maloletých detí aj v štádiu odvolacieho konania poukazovali na konflikty, nezhody medzi nimi, tak krajský súd zdôrazňuje, že nerieši spor medzi manželmi, ale výkon ich rodičovských práv a povinností k spoločným maloletým deťom.

34. Okresný súd za rešpektovania ust. § 26 Zákona o rodine správnym spôsobom v zmysle návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti v odseku 25. odôvodnenia napadnutého rozsudku konštatoval zmenu pomerov, ak od poslednej úpravy výchovného prostredia, keď súdnym rozhodnutím maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky (okresným súdom schválená rodičovská dohoda v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí), uplynula doba štyroch rokov, zvýšil sa vek maloletých detí, keď v čase poslednej úpravy výchovného prostredia maloletá B. mala X rokov, navštevovala 2. ročník základnej školy a toho času má XX rokov, ukončila 6. ročník základnej školy, maloletý C. mal necelé X roky, v súčasnosti X rokov a v čase rozhodnutia okresného súdu navštevoval materskú školu. Okresný súd pri vyhodnocovaní zmeny pomerov prihliadol aj k vôli maloletých detí vyjadrenej pred kolíznym opatrovníkom, ako aj v rámci znaleckého dokazovania. Okresný súd na vyhodnotenie zmeny pomerov a súčasne posúdenia splnenia podmienok pre striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov o maloleté deti, t.j. či takáto zmena výkonu rodičovských práv a povinností je v záujme maloletých detí, pribral do konania aj znalca z odboru Psychológie, odvetvie Poradenská psychológia, Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých H. H. L.. Pokiaľ bola zisťovaná vôľa maloletých detí s ohľadom k ich veku, maloleté deti nevyhlúčili striedavú osobnú starostlivosť. Okresný súd vzhľadom k veku maloletej B. XX rokov a tomuto veku zodpovedajúcej rozumovej a vôľovej vyspelosti sám vykonal pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že chce byť jeden týždeň u mamy a jeden týždeň u otca. Je potrebné uviesť, že z dôvodu zániku manželského vzťahu rodičov maloletých detí (rozvodom manželstva) sú maloleté deti vystavované konfliktu lojality, čoho sú však rodičia povinní sa vyvarovať, aby deti neboli postavené do situácie výberu niektorého z rodičov, ak dôkazy vykonané pred okresným súdom potvrdili, že obidve maloleté deti majú citový vzťah k obidvom rodičom. Nie je namieste ani to, aby pod vplyvom nedorozumení, zhoršenej komunikácie medzi rodičmi následne u maloletých sa vyvolávala vnútorná nestabilita, prípadne rôznorodé pocity, želania, priania vo vzťahu k výkonu rodičovských práv a povinností jednotlivo k matke a k otcovi. Ak na základe návrhu podaného otcom maloletých detí na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov nedošlo medzi rodičmi k dohode, tak je to súd, ktorý je povolaný rozhodnúť. K návrhu matky na opätovné zisťovanie názoru maloletých detí krajský súd uvádza, že súdne rozhodnutie nemôže slúžiť k tomu, aby reagovalo na každú zmenu priania, želania maloletých detí, ale musí prihliadať na ich čo najlepší záujem, čo sa rozhodnutím okresného súdu podľa výroku I. o ich zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov stalo.

35. Ak sa aj rodičia navzájom posudzovali osobnostne, ich partnerské vzťahy, k uvedenému sa krajský súd nevyjadroval, pretože neriešil ich osobný stav, ale výkon rodičovských práv a povinností voči ich maloletým deťom. Krajský súd dôrazne uvádza rodičom, aby do svojich interných konfliktov nezaťahovali svoje maloleté deti, pre ktoré obidvaja sú ich rodičmi. Takéto správanie rodičov je nezodpovedné.

36. Okrem zmeny pomerov od posledného súdneho rozhodnutia, ktorú okresný súd vecne správne zistil, s ktorým vyhodnotením sa krajský súd stotožňuje za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP, súčasne vecne správne okresný súd vyhodnotil aj splnenie zákonných podmienok pri zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, ako sú podrobne uvedené v odseku 26. odôvodnenia napadnutého rozsudku, na ktoré rovnako z dôvodu aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP krajský súd odkazuje.

37. Okresný súd výrokom I. o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté deti rozhodol v ich záujme, ak bez vlastnej viny sa ocitli v konfliktnnej situácii medzi rodičmi. Pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je potrebné vychádzať z premisy, že záujmom dieťaťa je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov, t.j. čo najrovnomernejší styk pri striedavej osobnej starostlivosti dieťaťa s obidvoma rodičmi je spravidla vždy v najlepšom záujme dieťaťa. Model striedavej osobnej starostlivosti možno vo všeobecnosti považovať za model starostlivosti, ktorý je v záujme maloletých detí, lebo práve tento model rešpektuje právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov s tým, že je zároveň rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Hoci striedavá osobná starostlivosť predpokladá zo strany rodičov predovšetkým toleranciu, spoločnú vôľu a schopnosť spolu komunikovať, súd nesmie na spôsob tejto výchovy rezignovať ani vtedy, keď jeden z rodičov s týmto spôsobom výchovy nesúhlasí, resp. keď je zhoršená komunikácia medzi rodičmi, ktorá sama o sebe nemôže byť dôvodom na odmietnutie striedavej osobnej starostlivosti. Ak je vzájomný vzťah rodičov maloletých detí narušený a táto ich disharmónia ovplyvňuje maloleté deti, ktoré situáciu

vnímajú, nie je v ich záujme, aby sa táto atmosféra rodičmi prehlbovala, či predlžovala, a preto sú to rodičia, ktorí sú povinní svoje správanie zamerať na záujem ich spoločných maloletých detí a nie na seba navzájom. Matka, ako aj otec sú plnohodnotnými rodičmi, ktorým prislúchajú rovnaké práva a povinnosti, a preto obaja by sa mali rovnocenne podieľať na výchove a formovaní detí, čím obaja rodičia ovplyvňujú ďalší život detí, vývoj ich osobnosti.

38. Podľa obsahu odvolania matka vnáša do striedavej osobnej starostlivosti otázky nezhôd rodičov, ktoré v podstatných veciach podľa ust. § 35 Zákona o rodine rieši súd. Možnosť zákonnej úpravy podľa ust. § 35 Zákona o rodine, t.j. rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností nevylučuje striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov. Inými slovami vyjadrené, aj počas striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o maloleté deti môže dochádzať k nezhode rodičov o podstatných veciach vo výkone rodičovských práv a povinností, k čomu slúži ust. § 35 Zákona o rodine.

39. Vykonaným dokazovaním pred okresným súdom nebola preukázaná taká intenzita odlišnosti názorov, postojov rodičov vo výchove maloletých detí, ktorá by vylučovala striedavú osobnú starostlivosť. Z obsahu odvolania podaného matkou maloletých detí bola zrejmá snaha poukazovať na chyby, nedostatky otca, avšak zdôrazňuje odvolací súd, že rodičia by si pri striedavej osobnej starostlivosti nemali vyčítať prípadné nedostatky, ktorých sa dopustia a tieto zvýrazňovať, pretože takýto ich postup je proti záujmu maloletých detí.

40. Ak matka maloletých detí v odvolaní na strane 11 zdôrazňovala, že výkon striedavej osobnej starostlivosti nemôže byť realizovaný v najlepšom záujme maloletých detí, pretože kladie podstatne väčšie nároky na rodičov maloletých detí, čo v ich podmienkach je nerealizovateľné, tak táto námietka nebola namieste, pretože sú to rodičia, ktorí svojim deťom pripravili novú situáciu, vytvorili stav, na ktorom nenesú zavinenie, preto rodičia sú povinní sa správať tak, aby deti zmenenú situáciu zvládli čo možno najlepšie, vzhľadom k ich emocionálnemu a psychickému prežívaniu. Inými slovami vyjadrené, krajský súd apeluje na oboch rodičov, aby hľadali riešenia v záujme maloletých detí, kultivovane zvládali komunikáciu o ich výchove, nezaťažovali deti do svojich osobných konfliktov a namiesto vzájomných rozporov sa sústredili na výkon rodičovských práv a povinností, aby tento bol v záujme ich maloletých detí, čo je ich primárnou povinnosťou.

41. Výsledky vykonaného dokazovania pred okresným súdom nespochybnili ani rodičovské kompetencie otca maloletých detí. Nebolo preukázané, že by otec maloletých detí počas výkonu jeho osobnej starostlivosti nezvládal prípravu detí do školského, resp. predškolského zariadenia, resp. že by nezabezpečoval, nedodržiaval zdravotnú starostlivosť o maloleté deti tak, ako to opätovne v odvolacom konaní spochybňovala matka maloletých detí. Výchovné prostredie rodičov maloletých detí bolo vyhodnocované aj znaleckým posudkom a k výchovnému prostrediu otca bolo uvedené, že je stabilné, podnetné a má pozitívny vplyv na vývoj maloletých detí. Znaleckým posudkom uvádzaná menšia aktivita otca v oblasti školskej prípravy detí nebola vnímaná ako problematická, pretože nadmerná angažovanosť rodiča nepodporuje rozvoj osobnosti a zodpovednosti dieťaťa v tejto oblasti. Ak aj znaleckým dokazovaním bolo zistené, že otec vo vzťahu k maloletej B. je častejšie kritický, než k maloletemu C., zistená určitá preferencia maloleteho C., tak uvedené nevylučovalo striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Je na otcovi, aby počas výkonu starostlivosti o maloleté deti citlivo vnímal a zohľadňoval ich potreby vzhľadom k ich veku a venoval pozornosť aj osobitnému prežívaniu, ktoré má maloletá B. ako dievča.

42. Krajský súd nezistil relevantnosť ani jedného z odvolacích dôvodov vyjadrených matkou maloletých detí do výroku I. rozsudku okresného súdu o striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, preto v tomto výroku I. bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správny (§ 387 ods. 2 CSP). Krajský súd má za to, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov je v záujme maloletých detí, pričom súčasne apeluje na rodičov, aby svojim deťom boli dôstojným príkladom zvládania aj ťažkých životných situácií vo vzájomnej úcte a elementárnej slušnosti.

43. Krajský súd konštatuje aj vecnú správnosť výroku VIII. rozsudku okresného súdu, ktorým počas trvania striedavej osobnej starostlivosti nebolo určené výživné. Krajský súd má za to, že okresný súd vecne správne aplikoval ust. § 62 ods. 6 Zákona o rodine, keď pri neurčení výživného (výrok VIII.) počas striedavej osobnej starostlivosti zobral do úvahy rovnaké týždenné intervaly starostlivosti a porovnateľné

majetkové pomery matky a otca. K výroku VIII. sa viaže odôvodnenie rozsudku okresného súdu v odseku 30.. Okresný súd pri hodnotení majetkových pomerov rodičov maloletých detí vychádzal z potenciality príjmu u matky so zreteľom na jej schopnosti, možnosti, vek, dosiahnuté vzdelanie, kvalifikáciu, skúsenosti a prax, ktorého výška potencionálneho príjmu bola vyjadrená sumou 3.630,09 Eur, ktorý dosahovala matka maloletých detí v poslednom zamestnaní. K odvolaciemu dôvodu matky maloletých detí krajský súd uvádza, že okresný súd nekonštatoval možnosť matky vrátiť sa do pôvodnej práce. Krajský súd nepopiera dôležitosť úlohy matky venovať sa primárne rodičovstvu, deťom, avšak súčasťou starostlivosti o deti je aj zabezpečenie príjmu podľa svojich schopností a možností, preto rozhodne okresný súd nemohol vychádzať z príjmu podľa odseku 16. odôvodnenia napadnutého rozsudku cca 230,- Eur mesačne, ale vecne správne bolo vychádzané z potenciality príjmu u matky. Krajský súd za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach poukazuje na odsek 30. odôvodnenia napadnutého rozsudku viažuceho sa k výroku VIII., pretože sa s ním stotožňuje. Za rovnakej dĺžky výkonu striedavej osobnej starostlivosti a približne rovnakých majetkových pomerov obidvoch rodičov, za rešpektovania ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov, bolo namieste neurčiť počas trvania striedavej osobnej starostlivosti výživné.

44. Oproti návrhu otca maloletých detí na ich zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matka podala návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, pretože s návrhom otca na striedavú osobnú starostlivosť nesúhlasila. Vo všeobecnosti sa uvádza, že v mimosporových konaniach súd nie je viazaný návrhom účastníkov, t.j. súd môže rozhodnúť odlišne o v priebehu konania podaných návrhoch rodičov. Pokiaľ okresný súd výrokom I. vyhovel návrhu otca maloletých detí, ktoré boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, tak zákonite návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol – výrok X., ktorý sa stal výrokom nadbytočným. Nebolo potrebné takto podaný návrh matky maloletých detí zamietiť tak, ako to urobil okresný súd výrokom X. napadnutého odvolaním matkou, avšak nešlo o takú vadu konania, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto odvolací súd aj v záujme zrozumiteľnosti rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku X. potvrdil. Takýto postup krajského súdu vyplýva aj z toho, že od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021, kedy v rámci rozvodového konania maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca a vyživovacou povinnosťou otcovi, nasledovalo rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023, ktorým bola úprava styku otca s maloletými deťmi.

45. Súvisiacimi výrokmi od výrokov I. (striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov), VIII. (neurčené výživné počas striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov), X. (zamietnutý návrh matky na úpravu styku otca s maloletými deťmi) napadnutých odvolaním matkou maloletých detí, boli výroky II. o zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin, výrok III., ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, V., VI., VII., ktorými boli stanovené podmienky pre realizáciu styku rodičov s maloletými deťmi, výrok XII., ktorým došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/18/2021-156 zo dňa 09.07.2021 vo výroku o výchove, výžive maloletých detí v spojení s výrokom XIII. o trovách prvoinštančného konania, aj v ktorých súvisiacich výrokoch bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správny, pretože ani voči nim nebol zistený dôvod na iné rozhodnutie odvolacím súdom.

46. K úplnosti krajský súd dodáva, že predmetom odvolacieho konania neboli výroky IV. o úprave styku matky s maloletými deťmi počas prázdnin, IX., ktorým vo zvyšku bol návrh otca zamietnutý, XI., ktorým bolo uložené rodičom maloletých odborné poradenstvo, ktoré výroky zostali nedotknuté. Matka uvedené výroky nenapadla odvolaním a otec maloletých detí nepodal odvolanie voči rozsudku okresného súdu. V zhode s okresným súdom sa k prehľadnosti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas prázdnin poukazuje na odsek 28. odôvodnenia napadnutého rozsudku, v ktorom sa odkazuje na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/145/2022-313 zo dňa 27.04.2023 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi počas prázdnin (zimné, veľkonočné, jarné, jesenné), ktorý ostáva nedotknutý (rozsudkom okresného súdu výrokom II. sa zmena týkala len letných prázdnin). Ak otec mal upravený rozsah styku s maloletými deťmi podľa tohto súdneho rozhodnutia počas prázdnin, tak pri zverení maloletých detí so striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov okresný súd výrokom IV. nenapadnutého odvolaním matkou maloletých detí upravil styk matky s maloletými deťmi počas prázdnin.

47. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené dôvody postupu pre iné rozhodnutie o týchto trovách.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.