

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoP/80/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203438
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:3824203438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej a JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci matky maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXX/XX, XXX XX C., proti otcovi G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/X, XXX XX C., toho času D. E. XXX/XX, XXX XX C., o príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 10Pc/23/2024-63 zo dňa 23. januára 2025, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch I. a II. potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov súdneho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že podľa výroku I. otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, G. H. I., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať matke maloletého dieťaťa, C. B., nar. XX.X.XXXX primerane na úhradu jej výživy sumou 80,- Eur mesačne od 1.8.2024 najdlhšie do XX.XX.XXXX vždy do 30. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa. Výrokom II. zročný príspevok za obdobie od 1.8.2024 do 23.1.2025 v sume 480,- Eur povolil otcovi maloletého dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom február 2025 s tým, že omeškanie s platením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Výrokom III. v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Podľa výroku IV. konanie zastavil o zaplatenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom matky a o zaplatenie príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.7.2024 v sume 200,- Eur mesačne.
(poznámka krajského súdu: rozhodnutie krajského súdu v záujme zosúladenia s odvolaním napadnutým rozsudkom okresného súdu používa terminológiu okresného súdu v označení účastníkov konania - matka, resp. matka maloletého dieťaťa a otec, resp. otec maloletého dieťaťa).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na návrh matky maloletého dieťaťa, ako nevydatej matky, ktorým sa domáhala určenia príspevku na výživu v sume 200,- Eur mesačne od narodenia maloletého dieťaťa a príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, na vyjadrenie otca, ktorý s návrhom nesúhlasil, na vykonané dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahov spisov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 10Pc/2/2024, sp.zn. 5P/11/2023, sp.zn. 10P/25/2019, rodným listom maloletého dieťaťa, rodnými listami maloletých detí otca dieťaťa, písomným vyjadrením otca dieťaťa zo dňa 08.08.2024, listinnými dôkazmi otca na čl. 18 až 22, vrátane Pracovnej zmluvy zo dňa 03.06.2024, dokladmi o výdavkoch matky dieťaťa z čl. 23 až 37 spisu, správami o zárobku matky za rok 2023, Správou Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 09.01.2025 o dávkach vyplatených matke za obdobie od 01.11.2023 do 01.08.2024, Správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 11.01.2025, potvrdením o výške rodinných prídavkov a rodičovského príspevku matky za rok 2024, Správou o zárobku otca zo dňa

14.01.2025, Pracovnou zmluvou otca účinnou od 01.11.2024, zárobkom otca za mesiace november, december 2024, ostatnými listinnými dôkazmi, z neho zistený skutkový stav, ktorý právne posúdil za aplikácie § 74 ods. 1 a § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine a rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

3. Okresný súd zistil, že zo vzťahu účastníkov pochádza maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX. Účastníci svoj vzťah ukončili počas tehotenstva matky. V spoločnej domácnosti nežijú. Matka je s maloletým dieťaťom na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 473,30 Eur mesačne a rodinné prídavky na tri maloleté deti v sume 180,- Eur mesačne. Od novembra 2023 do augusta 2024 poberala materské v priemernej výške 560,61 Eur mesačne (za mesiace november 2023 a august 2024 jej materské bolo vyplatené v pomernej výške za časť príslušného mesiaca). Materské za obdobie od decembra 2023 do júla 2024, ktoré jej bolo vyplatené za celý mesiac v priemere predstavovalo sumu 660,16 Eur mesačne. Matka žije v trojizbovom nájomnom byte, v ktorom náklady na bývanie vrátane inkasa predstavujú sumu 322,- Eur mesačne. V byte žije s maloletým A. a s dvomi maloletými deťmi pochádzajúcimi z jej manželstva, ktoré bolo v roku 2019 rozvedené. Vyživovacia povinnosť k maloletej J., nar. XX.X.XXXX predstavuje sumu 140,- Eur mesačne a k maloletej D., nar. XX.XX.XXXX predstavuje sumu 180,- Eur mesačne. Otec detí si svoju vyživovaciu povinnosť neplní. Poberá náhradné výživné. Zo svojho príjmu platí poplatok za telefón v sume 20,- Eur mesačne, poplatok za internet a televíziu v sume 35,- Eur mesačne, platí si životné poistenie v sume 50,- Eur mesačne. Užíva lieky na kľúčové žily, na ktoré mesačne dopláca 35,- Eur. Zo zvyšku príjmu uhradza bežné výdavky spojené so stravou, ošatením a hygienou. Jej priemerný mesačný zárobok pred nástupom na materskú dovolenku predstavoval sumu 682,39 Eur, ktorý dosiahla za obdobie od júla 2023 do decembra 2023. Iný zdroj príjmu nemá. Finančne ju podporujú rodičia. Je nemajetná a nevlastní motorové vozidlo. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Vyživovaciu povinnosť k maloletému A. v sume 130,- Eur mesačne si otec plní riadne. Dieťa nenavštevuje, žiadne darčeky mu neposiela. Styk otca s dieťaťom sa nerealizuje podľa súdneho rozhodnutia.

4. Okresný súd mal za zistené, že otec maloletého dieťaťa, ktorý s podaným návrhom nesúhlasil z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, bol v období od 04.06.2024 do 31.10.2024 zamestnaný v spoločnosti K. E.. E. L. so sídlom v J., kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok predstavoval sumu 1.032,42 Eur mesačne. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 30.11.2024. Od 01.11.2024 je zamestnaný v spoločnosti C. G. F., E. v pracovnom pomere na dobu určitú, do 31.10.2025. V mesiaci december 2024 jeho čistý príjem predstavoval sumu 980,91 Eur. V mesiaci november 2024 jeho čistý príjem predstavoval sumu 935,32 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. G., nar. XX.XX.XXXX v sume 80,- Eur mesačne. Na maloletého A. platí výživné v sume 130,- Eur mesačne a spláca zročné výživné po 50,- Eur mesačne. Náklady na detskú výbavičku v sume 350,- Eur splatil v mesačných splátkach po 50,- Eur. Žije v dvojizbovom byte spolu s priateľkou a jej dvomi maloletými deťmi vo veku XX a XX rokov. Byť je vo vlastníctve jeho rodičov. Náklady na bývanie predstavujú sumu 65,- Eur mesačne za internet, za TV platí 29,- Eur mesačne, paušál MT platí v sume 20,- Eur mesačne. Za plyn a elektrinu platí od novembra 2024 sumu 120,- Eur mesačne, do októbra 2024 platil sumu 100,- Eur mesačne. Za poistenie domácnosti platí sumu 20,- Eur mesačne. Platí si úrazové poistenie v sume 60,- Eur mesačne. Pokiaľ bol zamestnaný u predchádzajúceho zamestnávateľa v J. jeho cestovné náklady z miesta bydliska do zamestnania predstavovali sumu 150,- Eur mesačne za cestu osobným motorovým vozidlom. Od novembra 2024 pracuje v mieste bydliska. V zimnom období sa do zamestnania prepravuje osobným motorovým vozidlom a mesačné náklady na cestu predstavujú sumu 70,- Eur. V letnom období sa bude prepravovať bicyklom. MHD do zamestnania otca nejazdí. PZP vozidla, ktorého užíva, predstavuje sumu 100,- Eur ročne. Vlastníkom vozidla je jeho otec. Daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad predstavuje sumu 110,- Eur ročne. Je podielovým spoluvlastníkom k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v C., na ul. H. XXX/X. Ide o rodinný dom, ku ktorému je v podiele 1 podielový spoluvlastník jeho otec. Spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy v roku 2010, prípadne 2011 za kúpnu cenu približne 20.000,- Eur od otcovej sestry. Je liečený na srdce, má zistený šelest, chlopňový defekt a nestály krvný tlak. Na lieky mesačne dopláca približne 20,- Eur.

5. Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 09.01.2025 mal okresný súd za preukázané, že v období od 01.11.2023 do XX.XX.XXXX bolo matke maloletého dieťaťa vyplatené tehotenské v celkovej sume 398,20 Eur a v období od 17.11.2023 do 01.08.2024 jej bolo vyplácané materské v priemernej výške 560,61 Eur mesačne. Materské za obdobie od decembra 2023 do júla

2024, ktoré jej bolo vyplatené za celý mesiac v priemere predstavovalo sumu 660,16 Eur mesačne. Od augusta 2024 doposiaľ matke dieťaťa ÚPSVaR Prievidza vypláca rodičovský príspevok v sume 473,30 Eur mesačne.

6. Zo Správy o zárobku matky dieťaťa zo dňa 09.08.2024 dosahovaného u jej zamestnávateľa, E. C., K., so sídlom v G. G., v období pred nástupom na materskú dovolenku od júla 2023 do decembra 2023 okresný súd zistil jej priemerný mesačný čistý príjem v sume 682,39 Eur.

7. Zo Správy o zárobku otca dieťaťa zo dňa 14.01.2025 v spoločnosti K. E.. E. L. so sídlom v J. okresný súd zistil, že jeho priemerný mesačný čistý zárobok v období od 04.06.2024 do 31.10.2024 predstavoval sumu 1.032,42 Eur. U súčasného zamestnávateľa, C. G. F., E. so sídlom v C. okresný súd zistil v mesiaci november 2023 čistý príjem u otca dieťaťa v sume 935,32 Eur a v mesiaci december 2024 v sume 980,91 Eur.

8. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 10Pc/2/2024 okresnému súdu vyplynulo, že rozsudkom č. k. 10Pc/2/2024-76 zo dňa 11.07.2024, právoplatným dňa 25.07.2024, súd konanie o určenie otcovstva k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastavil a schválil rodičovskú dohodu účastníkov, ktorou bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletého dieťaťa výživným v sume 130,- Eur mesačne od narodenia dieťaťa, zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do 11.07.2024 v sume 760,32 Eur sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným a súčasne sa zaviazal zaplatiť náklady na zabezpečenie detskej výbavičky pre maloletého v sume 350,- Eur v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným. Styk otca s dieťaťom bol upravený v súlade s ich rodičovskou dohodou.

9. Zhodnotením skutkového stavu dospel okresný súd k právnomu záveru, že návrh matky dieťaťa, ktorým sa voči otcovi dieťaťa domáhala platenia príspevku na výživu nevydatej matky, je dôvodný.

10. Okresný súd vo všeobecnosti uviedol, že príspevok na výživu nevydatej matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa, a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla prídje o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru a súčasne aj zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami. Záonné vymedzenie rozsahu príspevku na výživu je dané kritériom primeranosti. Podmienkou na priznanie príspevku nie je odkázanosť matky (priaznivé majetkové alebo príjmové pomery matky nevyklučujú priznanie príspevku; väčší význam bude mať nesporne u matiek v nepriaznivej sociálnej situácii). Súd zisťuje konkrétne náklady a potreby matky a zákonné hľadiská pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti (schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného, potencialitu príjmov, súlad s dobrými mravmi). Skúmajú sa príjmové a majetkové pomery matky. Nie je relevantné, či matka vykonávala zárobkovú činnosť v období predchádzajúcom tehotenstvu alebo poberala príspevky zo systému sociálneho zabezpečenia. Príspevok na výživu nevydatej matke slúži na vyrovnanie jej životnej úrovne pred pôrodom, v dôsledku ktorého došlo k poklesu jej životnej úrovne znížením dosahovaných príjmov z pracovného pomeru a zvýšením výdavkov po pôrode.

11. V prejednávanej veci mal okresný súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke narodil maloletý A. B., ku ktorému bolo otcovstvo otcom dieťaťa uznané súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom v súdnom konaní sp. zn. 10Pc/2/2024. Na základe súhlasného vyhlásenia rodičov bol otec zapísaný ako biologický otec maloletého dieťaťa. Matka je na materskej dovolenke a od augusta 2024 doposiaľ pobera rodičovský príspevok v sume 473,30 Eur mesačne. V období od 01.11.2023 do XX.XX.XXXX jej bolo vyplatené tehotenské v celkovej sume 398,20 Eur a v období od 17.11.2023 do 01.08.2024 jej bolo vyplácané materské v priemernej výške 560,61 Eur mesačne. Materské za obdobie od decembra 2023 do júla 2024, ktoré jej bolo vyplatené za celý mesiac v priemere predstavovalo sumu 660,16 Eur mesačne. Je poberateľkou rodinných prídavkov v sume 180,-Eur mesačne na tri maloleté deti. Pred nástupom na materskú dovolenku jej priemerný mesačný čistý príjem predstavoval sumu 682,39 Eur.

12. Po posúdení možnosti a schopnosti otca dieťaťa, vychádzajúc z výšky jeho pravidelného mesačného príjmu, za primeraný potrebám matky považoval príspevok na výživu v sume 80,- Eur mesačne (zrejmu chybou v písaní uvedené 100,- Eur, pozn. krajského súdu) po zohľadnení nevyhnutných výdavkov otca, ktoré má spojené s bývaním a zabezpečovaním vlastnej výživy a výživy ďalšieho dieťaťa, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť v sume 80,- Eur mesačne. Po pripočítaní príspevku na výživu v sume

80,- Eur (zrejmovou chybou v písaní uvedené 100,- Eur, pozn. krajského súdu) mesačne k poberanému rodičovskému príspevku v sume 473,30 Eur bude mať matka k dispozícii príjem v sume 573,30 Eur, ktorý okresný súd považoval za zodpovedajúci jej odôvodneným potrebám v súvislosti s pôrodom a nástupom na materskú dovolenku a poklesom jej pravidelného mesačného príjmu dosahovaného zo zamestnania.

13. Príspevok na výživu okresný súd matke priznal od 01.08.2024, odkedy jej bolo ukončené vyplácanie materskej a stala sa poberateľkou rodičovského príspevku v sume 473,30 Eur. Zročný príspevok v sume 480,- Eur za obdobie od 01.08.2024 do 23.01.2025 okresný súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur, v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP. Výška splátok zodpovedá spotrebnému charakteru príspevku na výživu a finančným pomerom otca. Zároveň vyjadril, že povinnosť otca platiť matke príspevok na výživu ho zaťažuje najdlhšie do XX.XX.XXXX, t.j. po dobu dvoch rokov od narodenia maloletého dieťaťa, pokiaľ nedôjde na jeho strane k zmene pomerov odôvodňujúcich zmenu súdneho rozhodnutia.

14. Pokiaľ matka dieťaťa žiadala priznať príspevok na výživu nevydatej matky vo vyššej sume než jej bol priznaný, okresný súd v prevyšujúcej časti jej návrh zamietol.

15. V časti o zaplatenie príspevku na výživu nevydatej matky za obdobie od XX.XX.XXXX do 31.7.2024 v sume 200,- Eur mesačne a o zaplatenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, v ktorej matka vzala podaný návrh späť, okresný súd konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil.

16. Proti tomuto rozsudku, a to výrokom I. a II., v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa (č.l. 66-67 spisu). Uviedol, že má nedostatočné finančné prostriedky tým, že mu klesol príjem na sumu 940,- Eur mesačne v porovnaní s predošlými zamestnaniami, kde dosahoval príjem v priemere 1.080,- Eur mesačne, resp. 1.250,- Eur mesačne. Suma 940,- Eur je málo na zabezpečenie vlastných životných nákladov spojených s povinným platením výživného na deti, bývaním, ošatením a stravovaním. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú, a to do 31.10.2025. Náklady na bývanie a ďalšie povinné platby (výživné na deti, splátka na výživné, poistenie, preddavok plyn, električka a bytové družstvo, poistenie bytu, internet a televízia, lieky, pohonné hmoty smeti a dane) vyčíslil na sumu 740,- Eur, kedy mu zostane 200,- Eur bez započítania stravy, hygienických potrieb a kultúrno spoločenského vyžitia. Zároveň uviedol, že v súvislosti so starostlivosťou o dcéru D. má náklady počas jej pobytu u otca vo výške 150,- Eur. Nesúhlasil, aby súd bral do úvahy jeho priateľku a prihliadol k tomu, že bývajú v spoločnej domácnosti, nakoľko nie sú manželia a nemá voči jeho osobe žiadnu vyživovaciu povinnosť, a preto žiadal, aby bol posudzovaný len on. Podľa otca matka dieťaťa má len nárok požiadať o príspevok, ale nie je povinnosťou súdu zaviazat' otca dieťaťa, aby platil takéto výživné, ak preukáže, že nemá dostatok financií na platenie výživného. Príjem matky maloletého dieťaťa vyčíslil na sumu 1.153,- Eur mesačne (rodičovský príspevok, rodinné prídavky, výživné na maloleté deti), z ktorého po odpočítaní povinných nákladov, ktoré uviedla, jej zostane suma 691,- Eur mesačne, čo považoval za dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie ostatných potrieb, čo sa týka bývania, hygieny a iných záležitostí. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť.

17. K doručenému odvolaniu otca maloletého dieťaťa sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa (č.l. 80-82 spisu), ktorá s podaným odvolaním nesúhlasila. Uviedla, že sa jedná o dočasné výživné najdlhšie do dvoch rokov maloletého dieťaťa, t.j. do XX.XX.XXXX. Otec maloletého dieťaťa žije v domácnosti s priateľkou, ktorá má príjem cca 900,- Eur, prídavky, výživné a daňový bonus na dve deti. Príjem len zo mzdy majú vo výške 1.840,- Eur a viac. Otec v konaní nedoložil výdavky na domácnosť, ani výpis z účtu, preto jeho výdavky považovala za nedostatočné a žiadala doložiť dôkazy. Uviedla, že sa jej od marca 2025 zmenili pomery v tom, že sa presťahovala a platí vyšší nájom. Doplnila aktuálne výdavky a aktuálny príjem s tým, že ak by jej nepomáhali finančne rodičia, tak by bola s deťmi v azylovom dome. Podľa matky otec maloletého, ktorý jej na maloletého nič mimo súdneho rozhodnutia neprispieva, má možnosť pracovať aj mimo C., keďže nie je viazaný starostlivosťou ani voči jednému z detí, kde môže zarobiť viac ako 900,- Eur. Jeho zmenu zamestnania považovala za cieľenú a žiadala odvolaniu nevyhovieť.

18. K doručenému vyjadreniu matky maloletého dieťaťa sa písomne vyjadril odvolateľ (č.l. 85 spisu), ktorý žiadal odvolaniu vyhovieť a zrušiť výživné na nevydatú matku v plnom rozsahu. To, že sa matka maloletého dieťaťa presťahovala, považoval za cieľené a zmluvu o nájme umelo vyrobenú. Poukázal na to, že je viazaný starostlivosťou o dcéru D.. Nesúhlasil so zohľadňovaním príjmu jeho súčasnej priateľky, keďže sa nejedná o jeho príjem. Príspevok na výživu nevydatej matky má byť posudzovaný

výlučne podľa reálnych príjmov, ktoré zdokladoval, nie podľa majetkových príjmových pomerov inej nezáväznej osoby. Záverom podaného vyjadrenia žiadal, aby bola jeho súčasná priateľka predvolaná na pojednávanie a mala možnosť sa k celej veci vyjadriť.

19. K doručenému vyjadreniu otca maloletého dieťaťa sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá rozporovala, že by sa jednalo o účelovú nájomnú zmluvu, keďže predošlá nájomná zmluva jej bola vypovedaná a od 01.03.2025 si mala nájsť nové bývanie.

20. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 17.06.2025, bolo vyjadrenie matky maloletého dieťaťa doručené na vedomie otcovi maloletého dieťaťa.

21. Do momentu konania a rozhodovania krajského súdu ďalšie vyjadrenia nenasledovali.

22. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), na základe odvolania podaného v zákonnej lehote osobou oprávnenou, a to otcom maloletého dieťaťa, prejednal vec postupom bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, a za aplikácie ustanovenia § 65 v spojení s § 155 CMP a contrario, § 66 CMP rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch I. a II. potvrdil ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

23. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané otcom maloletého dieťaťa bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 15CoP/80/2025-104 zo dňa 24.11.2025, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 24.11.2025 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

24. Predmetom odvolacieho konania, je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolaním otca maloletého dieťaťa napadnutými výrokmi I. a II. o výživnom a zročnom výživnom. Výroky III. a IV. rozsudku okresného súdu neboli odvolaním napadnuté a nadobudli právoplatnosť.

25. K dôvodom odvolania podanému otcom maloletého dieťaťa krajský súd v prvom rade poukazuje na to, že konanie o návrhu nevydatej matky maloletého dieťaťa, bolo konaním, ktoré sa začína len na návrh (§ 155 CMP), preto odvolací súd bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania otca maloletého dieťaťa. V podanom odvolaní otec maloletého dieťaťa neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, a ktoré by spĺňali procesné podmienky uvedené v § 366 CSP. Ak aj otec maloletého dieťaťa (mimo iného) v odvolaní poukazoval na nesprávne skutkové zistenia, je potrebné uviesť, že odvolací súd je podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní. V tomto prípade odvolací súd ale konštatuje, že súd prvej inštancie vykonal všetky relevantné dôkazy navrhnuté účastníkmi, ak aj zo Zápisnice o pojednávaní zo dňa 23.1.20205 vyplýva, že ..., Účastníci nemajú viac návrhov na doplnenie dokazovania. Výšku svojich výdavkov si navzájom nenamietajú...“ (č.l. 60-62 spisu), tieto dôkazy vyhodnotil a z hodnotenia dôkazov ustálil skutkový stav veci v dostatočnom rozsahu, z ktorého skutkového stavu zisteného okresným súdom vychádzal aj odvolací súd.

26. V posudzovanej veci prvoinštančný súd zistil riadne skutočný stav veci, vo veci vykonal potrebné dokazovanie a s dôkazmi, ktoré posúdil jednotlivo a tiež vo vzájomnej súvislosti, sa dostatočne vysporiadal v odôvodnení svojho rozhodnutia, v ktorom dal odpoveď na všetky zásadné právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany a obrany proti nej, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a za aplikácie § 387 ods. 2 CSP v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Skutočnosť že sa odvolateľ s názorom súdu prvej inštancie nestotožňuje, nemôže sama o sebe viesť k záveru o nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v napadnutej časti.

27. Len na zdôraznenie vecnej správnosti záverov súdu prvej inštancie, len k niektorým odvolacím dôvodom otca maloletého dieťaťa, za rešpektovania ust. § 387 ods. 3 CSP krajský súd uvádza nasledovné.

28. Vo vzťahu k odvolacím námietkam, odvolací súd primárne poukazuje na to, že otec maloletého dieťaťa v konaní pred súdom prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní nespochybňoval, že matka maloletého dieťaťa má nárok na priznanie ňou žiadaného príspevku, avšak poukazoval na svoju finančnú situáciu, ktorá mu platenie tohto príspevku neumožňuje. Podľa jeho odvolacej argumentácie ak matka zabezpečí deťom potreby pomocou výživného, ktoré dostáva, ostane jej dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie ostatných potrieb.

29. Odvolací súd poukazuje na to, že Zákon o rodine v § 74 ods. 1 počíta s ochranou nárokov ženy, ktorá porodí dieťa mimo manželstva. Cieľom tohto ustanovenia je uľahčiť nevydatej matke existenčné podmienky, do ktorých sa dostane v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Inak povedané, účelom tohto príspevku na výživu nevydatej matky je dosiahnuť, aby časovo obmedzeným príspevkom bola matka dieťaťa hospodársky zabezpečená v dobe, kedy sa prechodne dostala, ako žena nevydatá za otca dieťaťa, do mimoriadnej situácie, vytvorenej tehotenstvom a pôrodom. Oprávnenou je teda matka dieťaťa, ktorá nie je za otca dieťaťa vydatá. U nevydatej matky sa nevyžaduje, aby nebola schopná živiť sa sama. Podmienkou priznania tohto príspevku na výživu je skutočnosť, že v dôsledku tehotenstva a pôrodu došlo na jej strane k zníženiu príjmov. Súd pri rozhodovaní o výške príspevku musí prihliadať na príjmy matky v rozhodnom období, a to tak z pracovného pomeru, ako aj z nemocenského alebo sociálneho poistenia. Zároveň pri určovaní príspevku posudzuje jeho primeranosť vo vzťahu k schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa, ako aj vo vzťahu k odôvodneným potrebám a pomerom matky tak, aby bol stanovený rozumný kompromis medzi potrebami nevydatej matky a možnosťami otca dieťaťa. Zdôrazňuje sa, že podľa tohto ustanovenia sa poskytuje ochrana právu nevydatej matky, nie ochrana práv nenarodeného dieťaťa, takže povinnosť otca vyživovať svoje dieťa podľa § 62 až § 65 Zákona o rodine nie je priznaním ani jedného z týchto príspevkov dotknutá. Na rozdiel od výživného na dieťa, účelom tohto ustanovenia nie je vyrovnanie životnej úrovne s otcom dieťaťa, ale s pôvodnou životnou úrovňou samotnej matky pred tehotenstvom a po pôrode. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného je potrebné skúmať v rozsahu jeho spôsobilosti zníženú životnú úroveň matky vyrovnať. Súd teda zisťuje konkrétne náklady a potreby matky dieťaťa, pričom vychádza zo zákonných hľadísk pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca dieťaťa ako sú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, potencialita jeho príjmov, súlad s dobrými mravmi.

30. Odvolací súd súhlasí s postupom okresného súdu, ktorý skúmal a porovnával majetkové pomery matky v období pred tehotenstvom, počas neho a po pôrode. Správne vyhodnotil, že príjem matky maloletého dieťaťa od augusta 2024, po nástupe na rodičovskú dovolenku, poklesol na sumu 473,30 Eur mesačne, čím došlo k zníženiu jej príjmov v porovnaní s príjmom, ktorý dosahovala v zamestnaní v priemere cca 680,- Eur mesačne, a v súvislosti s uvedeným došlo k zníženiu životnej úrovne. Uvedená okolnosť, že sa matka osobne stará o maloleté dieťa a nemá možnosť dosahovať príjem porovnateľný s príjmom pred pôrodom, je zákonným predpokladom pre priznanie príspevku podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine. Začiatok poskytovania príspevku súd prvej inštancie správne ustálil dňom 1.8.2024, odkedy bolo ukončené vyplácanie materskej matke. To znamená, že u navrhovateľky došlo k relevantnému zníženiu jej príjmu, ktorý v čase pred jej tehotenstvom mala, iný príjem navrhovateľka nemala. V konaní bolo preukázané, že od augusta 2024 príjem matky pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavkov na deti. Je nepochybné, že narodenie maloletého A. ovplyvnilo sociálnu situáciu matky. Obmedzilo jej možnosti zabezpečiť si príjem zamestnaním. Pokiaľ príjem matky poklesol v dôsledku tehotenstva a rodičovskej dovolenky, osobou, ktorá by prioritne mala vyrovnávať rozdiel príjmu je otec narodeného dieťaťa, pretože mu jednak vznikla vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu a jednak by mal prispievať na výživu nevydatej matke jeho dieťaťa.

31. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca maloletého dieťaťa, ktorý nesúhlasil s povinnosťou prispievať na výživu nevydatej matky, nakoľko mu to neumožňuje jeho príjem, ako aj, že má vyživovacia povinnosť k mal. A. a dcére D., tak v zhode so zisteniami okresného súdu vyjadrenými v odsekoch 5., 9., 10. a ich posúdením v odseku 17. odôvodnenia napadnutého rozsudku krajský súd uvádza, že otec maloletého dieťaťa má stabilný pravidelný príjem, ktorý prevyšuje príjem matky, a preto je v jeho možnostiach prispieť na výživu matky sumou 80,-Eur mesačne, a to po obmedzenú dobu. K tvrdeniu, že ak matka zabezpečí deťom potreby pomocou výživného, tak jej ostane dostatok finančných prostriedkov na

zabezpečenie potrieb, čo sa týka bývania, hygieny, odvolací súd uvádza, že považuje za prirodzené, že niektoré výdavky matky a maloletých detí sa môžu čiastočne prekryvať, avšak zdôrazňuje, že spájanie výšky výživného na maloleté dieťa s výškou príspevku na výživu matky nemá oporu v zákonných ustanoveniach. Predsa k príjmu matky nemožno pripočítavať sumu, ktorú osoba povinná výživným zaplatila/platí ako výživné dieťaťu. Ak otec nesúhlasil s poukazom okresného súdu na to, že žije a býva s priateľkou, tak uvádza odvolací súd, že okresný súd túto okolnosť vyjadril v odseku 5. odôvodnenia a zohľadnil len v posúdení nevyhnutnej výšky nákladov otca (hoci to výslovne nevyjadril), teda v jeho pomeroch. Podľa odvolacieho súdu otec ako osoba povinná z príspevku na výživné je zo svojho reálneho príjmu schopný zaplatiť tento príspevok bez ohrozenia svojej životnej úrovne a matka sa prijatím tohto príspevku nedostane do lepšej situácie ako otec. Priznaný príspevok nie je ani nespravodlivý, ak došlo k zníženiu životnej úrovne matky práve v súvislosti s pôrodom a otec ako osoba povinná výživným svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne nesplnil.

32. Pokiaľ okresný súd rozhodol tak, že nárok vyplývajúci nevydatej matke vyplývajúci z ust. § 74 ods. 1 Zákona o rodine priznal odo dňa 1.8.2024, t.j. od momentu ukončenia vyplácania materskej najdlhšie do XX.XX.XXXX a súčasne dlh na zročnom výživnom vyčíslil k momentu svojho rozhodnutia a povolil jeho splácanie v splátkach, rozhodol vecne správne.

33. Na základe vyššie uvedených zhodnotení dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu matky na určenie príspevku na výživu, vykonané dôkazy správne vyhodnotil a dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd nenašiel dôvod na odklon od právnych záverov súdu prvej inštancie. Odvolateľ - otec maloletého dieťaťa v podanom odvolaní neuviedol také relevantné skutočnosti, ktoré by mohli viesť k zrušeniu, resp. zmene rozhodnutia v napadnutej časti. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a II. ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie o týchto trovách.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e príпустné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Spôsoby výkonu rozhodnutia sú upravené v § 378 a nasl. CMP.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.