

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010328
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8224010328.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD. LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.12.2025, v trestnej veci ods. A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 03.11.2025, sp. zn. 0T/59/2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona súd vyslovil, že odsúdený A. B., ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 0T/59/2024 zo dňa 11.06.2024 odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, pričom výkon uloženého trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení konštatoval, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom, sp. zn. 0T/59/2024 zo dňa 11.06.2024 Okresný súd Bardejov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený, a určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 20 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2024, a tak v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zákona začala nasledujúcim dňom (od 26.06.2024) plynúť skúšobná doba podmienene odsúdenia v trvaní 14 mesiacov, ktorá uplynula dňa 26.08.2025.

Okresný súd mal zistené z prečítaného trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/9/2025 zo dňa 22.02.2025, právoplatného dňa 22.02.2025, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienene so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, pričom skutok spáchal odsúdený dňa 21.02.2025, kedy viedol nákladné motorové vozidlo zn. Ford Transit v meste Veľký Krtíš, kde bol pri zastávke SAD zastavený a kontrolovaný a pri dychovej skúške mu bola nameraná hodnota 1,10 mg/l vydychovaného etanolu, čo je v prepočte 2,29 promile alkoholu. Rozhodnutím Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1PP/41/2025 dňa 19.06.2025 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Ďalej mal okresný súd zistené z Centrálnej evidencie

správnych deliktov a priestupkov, že odsúdený má v období plynutia skúšobnej doby zaznamenaný jeden priestupok zo dňa 05.08.2024, keď viedol bicykel pod vplyvom alkoholu a bola mu za to uložená pokuta vo výške 100,- eur. Z ilustrácie v registri Generálnej prokuratúry, ako aj zo správy OR PZ Bardejov, odbor kriminálnej polície vyplýva, že voči odsúdenému nie je aktuálne vedené žiadne iné trestné konanie.

Vzhľadom na to, že odsúdený spáchal počas plynutia skúšobnej doby rovnaký prečin a to dokonca v súbehu s ďalším úmyselným prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, teda aj napriek uloženému zákazu činnosti viedol motorové vozidlo, navyše pod vplyvom alkoholu, pričom aj za takýto prečin už bol v minulosti odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 17.06.2023 sp. zn. OT/75/2023 a navyše sa počas skúšobnej doby dopustil aj priestupku na úseku cestnej premávky, keď dňa 05.08.2024 viedol bicykel pod vplyvom alkoholu, dospel okresný súd k záveru a rozhodol, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a že uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykoná.

Odsúdený podal sťažnosť proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí. V písomnom odôvodnení uviedol, že očakával premenu trestu, keď bol vo výkone predošlého trestu, pôsobí to na neho traumaticky, lebo pôjde opäť do výkonu trestu, budú ho brať horšie ako prvotrestanca, čo sa týka justičnej stráže. Trestné činy ľutuje, mal priestor nad sebou premýšľať, chce viesť riadny život. S alkoholom prestal od výkonu trestu, má rodinu, stará sa o družku, dieťa, má prácu. Chce byť užitočnejší ako vo výkone trestu.

Na základe tejto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Okresný súd v tejto veci rozhodoval o tom, či sa odsúdený A. B. osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestným rozkazom, sp. zn. OT/59/2024 zo dňa 11.06.2024 Okresný súd Bardejov, ktorým bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, a určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 20 mesiacov, pričom skúšobná doba začala plynúť dňa 26.06.2024 a uplynula 26.08.2025.

Okresný súd mal pri skúmaní veci správne zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/9/2025 zo dňa 22.02.2025, právoplatného dňa 22.02.2025, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pričom skutku sa dopustil dňa 21.02.2025. K tomu správne zistil z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia spáchal jeden priestupok dňa 05.08.2024, keď viedol bicykel pod vplyvom alkoholu.

Po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že ich správne okresný súd vzal pri rozhodovaní do úvahy a na základe nich v súlade s citovanými zákonnými

ustanoveniami vec správne právne posúdil a správne rozhodol napadnutým uznesením, ktorým vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a uložený trest vykoná. Správny bol záver okresného súdu o tom, že konanie odsúdeného v skúšobnej dobe, spáchanie úmyselného druhovo rovnakého trestného činu, k tomu spáchanie súbežne ďalšieho trestného činu a navyše aj priestupku, nado všetku pochybnosť preukazuje, že odsúdený sa priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia neosvedčil. S takýmto záverom sa krajský súd stotožnil, keďže odsúdený sa v skúšobnej dobe opakovane dopustil konania v rozpore nie len s mravnými zásadami, ale konania ktoré je v rozpore so zákonom a jeho protiprávnosť dosiahla intenzitu trestného činu (dokonca dvoch) a priestupku, teda nadovšetku pochybnosť nevedol v skúšobnej dobe riadny život. Zo zistených skutočností nevyplýva, že by odsúdený zmenil postoj k spôsobu vedenia života, keďže zásadným spôsobom vybočil z noriem riadneho života, jeho konanie opätovne presiahlo hranice právom povoleného konania, spáchaním dvoch trestných činov a priestupku jednoznačne prejavil veľmi intenzívne ignorovanie nie len spoločenských, ale aj právnych noriem.

K podstate vedenia riadneho života krajský súd poukazuje v podobných súvislostiach na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2019, ktorý vyslovil (v obdobnom prípade v spojitosti s podmiennečným odsúdením), že dôvodom pre rozhodnutie o vykonaní podmiennečne odloženého trestu môže byť nie len skutočnosť, že odsúdený spáchal v skúšobnej dobe ďalší trestný čin, ale dokonca aj skutočnosť, že inak nežil riadnym životom, pričom ústavný súd v tomto rozhodnutí vysvetlil, že vedením riadneho života v skúšobnej dobe treba rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, ale dokonca aj plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností, tzn. že riadny život nemusí byť potvrdzovaný len bezúhonnosťou (neosúdenie pre trestné činy), ale môže byť potvrdzovaný aj neprítomnosťou zmienených porušení iných spoločenských noriem.

Teda zistenie, že odsúdený A. B. sa dopustil opätovne druhovo rovnakého prečinu, za aký už bol odsúdený, a to súbežne popri ďalšom trestnom čine, a aj priestupku, to všetko v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, bezpochyby preukazuje, že nešlo v jeho prípade o vedenie riadneho života.

S poukazom na uvedené je rozhodnutie okresného súdu v súlade so zákonom, pričom všetky dôležité skutkové a právne okolnosti náležite odôvodnil v napadnutom uznesení.

Krajský súd preto dôvody v sťažnosti nemohol vyhodnotiť ako dôvodné, ani prípadné ponechanie podmienky v platnosti a predĺženie skúšobnej doby nebolo možné, keďže takýto postup pri podmiennečnom odsúdení prichádza do úvahy len počas skúšobnej doby, ktorá však v tomto prípade už uplynula.

Naostatok je správny aj výrok, ktorým okresný súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd preto jednomyseľne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, a zamietol nedôvodnú sťažnosť odsúdeného A. B..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.