

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 11T/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010599
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325010599.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 03. decembra 2025 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvalý pobyt Žihárec 170, okr. C., t. č. vo väzbe, sa uznáva za vinného, že

dňa 18.02.2025 v čase o 16.38 hod. v Šali na ulici P. Pazmáňa 60 pri záložni D. E. po tom, čo vyšiel F. G. zo záložne, sa tento pristavil pri A. B. a H. I. (o ktorého vine nebolo zatiaľ právoplatne rozhodnuté), čakajúcimi vonku, pričom H. I. mu povedal, aby mu dal všetky peniaze, s čím F. G. nesúhlasil a počas slovnej výmeny ho A. B. udrel dlaňou do hlavy a H. I. držal po celý čas v pravej ruke nôž, ktorým sa zaháňal smerom k poškodenému a počas toho mu povedal „rozjebem ti hubu“, ďalej povedal, že keď mu nedá peniaze, tak ho dopichá a zabije, na čo F. G. dal Norbertovi Bujkovi 20 € bankovku, po čom z miesta odišiel,

teda

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou,

čím spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. m) a § 38 ods. 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, počas trvania ochranného dohľadu obmedzenia a povinnosti:

- príkaz zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie,
- zákaz užívania omamných a psychotropných látok (drog) a narábania s nimi.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť poškodenému F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. K. XXX/XX, G., okr. A., škodu vo výške 20 €.

o d ô v o d n e n i e :

Vznesenie obvinenia bolo obžalovanému oznámené dňa 19.02.2025. Dňa 09.06.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 2Pv 90/25/2202 na obžalovaného A. B. a spoluobžalovaného H. I., ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný B. na hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2025 neurobili vyhlásenie, či sa cíti byť vinný zo spáchania skutku a odmietol vypovedať. Rovnako využil svoje právo nevypovedať aj v prípravnom konaní.

Spoluobžalovaný I. na hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2025 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a k veci využil svoje právo nevypovedať. Rovnako využil svoje právo nevypovedať aj v prípravnom konaní. Po prijatí vyhlásenia spoluobžalovaného vyhlásil súd dňa 24.09.2025 rozsudok, ktorým uznal spoluobžalovaného I. za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Svedok A. B. na hlavnom pojednávaní dňa 24.09.2025 uviedol, že obžalovaných pozná z okolia. Ako vyšiel z vchodu von videl tam obžalovaných, ako sa hádajú s niekým tretím. I. pri tom držal v ruke nôž. Nevie o čom sa rozprávali, škaredo sa rozprávali, nepočul žiadne vyhrážky, on si išiel za svojimi vecami. Vyhrážky nepočul, odovzdanie peňazí nevidel.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola prečítaná časť zápisnice o skoršej výpovedi zo dňa 19.02.2025. Vtedy uviedol, že počul „daj mi peniaze“ od L. aj A.. Potom ten chlap dal 20 € Lukášovi (pod menom Lukáš svedok zjavne myslí spoluobžalovaného I., ktorého takto mylne nazval aj pred súdom – pozn. súd).

Svedok k rozporom uviedol, že nevie prečo je to tam napísané, nič také nevidel a ani nepovedal.

Následne po výpovedi svedka B. obžalovaný B. svoje rozhodnutie nevypovedať zmenil a bol ku skutku vypočutý. Uviedol, že bol s H. vonku. Potreboval otvoriť dvere k svojej sestre a na to potreboval skrutkovač, ktorý si chcel požičať od kamaráta, ktorý býval v bytovke ako aj svedok B.. Keďže kamarátovi nefunguje zvonček, zazvonil svedkovi B., aby mu prišiel otvoriť. Ako na neho čakal, prišiel tam poškodený a dal sa so spoluobžalovaným I. do reči, niečo kvôli oklamaniu za strojček. Popri tom ho poškodený povedal, že ju buzerant, tak mu buchol po hlave. On od neho peniaze nepýtal, nebol so spoluobžalovaným na ničom dohodnutý. Poškodený si to na neho vymyslel asi za to buchnutie, alebo sa bál, že pôjde pomstiť spoluobžalovaného, keď ho zavrú. Tiež bol pod vplyvom alkoholu a drog, tak bol prchký. Veď mu aj podal okuliare, čo mu pri údere spadli. On tam so spoluobžalovaným čakal, kým im prídu otvoriť dvere, a poškodený vyšiel od vedľa zo záložne. Nevedel, čo s ním chce spoluobžalovaný I. robiť. Ani nevedel, že I. má nôž, zbadal ho až neskôr, keď ho vytiahol.

Obhajoba namietala spôsob vedenia výsluchu sudcom, pretože prerušil spontánnu výpoveď obžalovaného. Súd k tomu uvádza, že v zmysle § 253 ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“) je povinný dbať, aby hlavné pojednávanie nebolo zdržované výkladmi a prejavmi, nemajúcimi vzťah k prejednávanej veci. Ak obžalovaný začne svoju výpoveď tým, čo všetko sa mu prihodilo po skutku, je zrejmé, že sa nejedná o výpoveď k veci a súd je povinný ho v tomto smere usmerniť. Je tiež povinnosťou obhajcu, aby svojmu klientovi ozrejmil, že výsluch slúži na objasňovanie skutkových okolností a nepredstavuje fórum na vyjadrovanie nespokojnosti s postupom orgánov činných v trestnom konaní. Na to slúžia opravné prostriedky a možnosť vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom.

Svedok a poškodený F. G. sa na opätovné predvolania súdu na pojednávanie dňa 24.09.2025 ani dňa 29.10.2025 nedostavil a jeho predvedenie na pojednávanie dňa 03.12.2025 bolo neúspešné, preto bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 19.02.2025. Vtedy uviedol, že okolo 17.00 hod. išiel odovzdať do záložne hudobný nástroj, za čo dostal 20 €. Ihneď ako opustil záložňu, čakali ho traja muži a začali sa mu vyhrážať, aby im dal všetky peniaze čo má, lebo ak nie, majú veľký nôž. Najprv im nechcel dať, potom dostal úder na tvár tak odovzdal 20 € Norbertovi. Oni vošli do bytovky, on šiel zavolať políciu. Osobne ich nepozná, no dva krát ho už zastavili a ponúkali mu na

predaj nejakej veci, tak kúpil, aby mal od nich pokoj. Obaja muži sa mu agresívne vyhrážali smrťou, začal s tým I., ktorý mal v ruke nôž. Ako ho Kulov udrel, spadli mu z hlavy okuliare na zem, Kulov ich ešte zdvihol a hodil ich do neho so slovami „tu máš okuliare buzerante“. Tiež mu Kulov vravel, aby mu dal peniaze, inak zomrie. Po skutku zavolať políciu, tí ho potom vzali do auta a páchatel'ov našli neďaleko. Pred policajtami Bujko vytiahol jeho 20 € a roztrhal ich.

Obžalovaný k tomu uviedol, že je to lož, H. od neho pýtal 20 €, ktoré mu poškodený dlžil a on ho udrel za to, že mu nadával do buzerantov

Podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalca MUDr. Mária Straku č. 67/2025 zo dňa 18.04.2025, obžalovaný je užívateľom metamfetamínov a kanabinoïdov, bez vyvinutej látkovej psychickej či fyzickej závislosti. Mohol byť v čase skutku v stave intoxikácie metamfetamínmi a ľahkej opitosti, čo nepredstavuje duševnú poruchu alebo chorobu, ale dobrovoľne navodený prechodný stav. Z hľadiska psychiatrického vedel a mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania aj po užití psychoaktívnych látok. Nie je ďalej potrebné skúmať jeho duševný stav, pretože netrpel žiadnou forenzne významnou duševnou poruchou či chorobou. Nie je potrebné mu nariadiť ochranné liečenie.

Podľa zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby bol obžalovaný Kulov obmedzený na osobnej slobode dňa 18.02.2025 o 17.30 hod. po tom, ako ho oznamovateľ označil za jedného z páchatel'ov. Dychovou skúškou o 19.05 hod. mu bola zistená hodnota 0,19 mg/l. Obžalovaný mal pri sebe hotovosť 24,50 €.

Podľa zápisu o dychovej skúške mal obžalovaný B. dňa 18.02.2025 o 19.05 hod. hodnotu 0,19 mg/l alkoholu v dychu. Podľa testu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok mal po zadržaní pozitívne výsledky na metamfetamín.

Podľa zápisnice o vydaní veci dňa 19.02.2025 vydal Mgr. Miroslav Martinček dátový nosič s kamerovým záznamom z kamery MP mesta Šaľa zo dňa 18.02.2025, kamera M. N. na ul. N. N..

Na predmetnom kamerovom zázname vidno najprv poškodeného, ako v čase o 16.26 hod. vchádza do záložne Inbox. V čase o 16.38 hod. prechádza najprv spoluobžalovaný Bujko cez cestu a ide k vchodu do bytového domu vedľa záložne Inbox, o chvíľu z rovnakého smeru prichádza obžalovaný Kulov a zastaví sa pri spoluobžalovanom a rozprávajú sa spolu. Po chvíli vychádza poškodený zo záložne, obžalovaný ho spozorujú a volajú k sebe. Poškodený sa začne rozprávať so spoluobžalovaným Bujkom, obžalovaný Kulov stojí neďaleko a sleduje ich. Svedok B. otvorí vchodové dvere a pozoruje s obžalovaným B. situáciu. Po chvíli začne spoluobžalovaný I. strkať do poškodeného a v ruke drží nôž s dlhou čepeľou, ktorou gestikuluje smerom k poškodenému. Svedok B. odchádza späť do vchodu, k poškodenému pristúpi obžalovaný B. a udrie ho do tváre. Poškodený vyťahuje z vrecka peňaženku a odovzdáva niečo obžalovaným. Potom sa osoby rozídu, no ešte ako poškodený odchádza obžalovaný B. berie niečo zo zeme a rázne to hodí po poškodenom. Obžalovaný potom vchádzajú do vchodu.

Obžalovaný k tomu uviedol, že on sa poškodenému pekne pozdravil a ten mu odzdravil, že je buzerant. Impulzívne preto zareagoval a dal mu facku, pretože ho takto ponížil pred svedkom B. a spoluobžalovaným. Poškodeného ani nepozná, spoluobžalovaný ho oslovil, aby mu vrátil dlh, on s tým nič nemá, on od neho žiadne peniaze nepýtal. On tam len čakal pred vchodom do bytovky, kým mu kamarát otvorí.

Súd odmietol návrh obhajoby na vykonanie dôkazu znaleckým skúmaním poškodeného G. k jeho dôveryhodnosti, keďže v prvom rade nebol navrhnutý bez meškania po doručení výzvy na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov dňa 11.06.2025, ale až na hlavnom pojednávaní dňa 03.12.2025, pričom nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by odôvodňovala navrhnutie tohto dôkazu až neskôr. V druhom rade sa jedná o dôkaz nepodstatný a nedôvodný, keďže takéto znalecké skúmanie nijako neprispieje k objasneniu skutkového stavu, ktorý vyplýva z viacerých výpovedí a kamerového záznamu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Je nesporné, že skutok v časti spoluobžalovaného Bujka sa stal a tento k nemu spravil vyhlásenie o vine. Otázne ostávalo, aký podiel a či vôbec nejaký má na spáchaní tohto skutku aj obžalovaný B.. V zmysle výpovede obžalovaného B. sa tento na spáchaní skutku nijakým spôsobom nepodieľal a jeho napadnutie poškodeného nesúviselo so skutkom. Naproti tomu stojí výpoveď poškodeného G., podľa ktorého od neho pýtal peniaze pod vyhrážkami nielen spoluobžalovaný I., aj obžalovaný Kulov.

Výpoveď svedka B. v tomto smere veľa neobjasňuje, keďže sa zjavne snaží povedať čo najmenej. Avšak v prípravnom konaní jednoznačne uviedol, že peniaze od poškodeného pýtal aj obžalovaný B.. Súd nemal dôvod spochybňovať správnosť zápisu tejto výpovede, pri ktorej bol prítomný aj obhajca. Preto prosté popretie svedka o tom, že to povedal, považuje súd za snahu napomôcť obžalovanému.

Stojí pritom za povšimnutie, že obžalovaný B. svoju verziu o napadnutí v súvislosti s urážkou neuviedol v priebehu celého prípravného konania, ani pri výsluchu v prípravnom konaní, ani na prvom hlavnom pojednávaní, ale prišiel s ňou až po vypočutí si výpovede svedka B. a pravdepodobne presvedčení sa o tom, že ho tento svedok z ničoho neusvedčí. Súdu nenapadá žiadne logické vysvetlenie toho, prečo by obžalovaný B. odkladal takéto prosté vysvetlenie jednoduchého nedorozumenia až na čas vyše 7 mesiacov od skutku, iba také, že si takýto príbeh musel najprv vymyslieť.

Najobjektívnejším „svedkom“ celej udalosti je kamerový záznam verejného priestranstva, kde sa skutok stal. Z tohto záznamu vyplýva, že obžalovaný poškodeného stretli náhodne, keď vychádzal zo záložne a oni čakali pred vedľajším vchodom. Ďalej je z neho zrejmé, že poškodeného najprv oslovil spoluobžalovaný I. a po tom, čo vytiahol nôž, ktorým sa poškodenému vyhrážal, sa zapojil aj obžalovaný B., poškodeného udrel do hlavy a ten obžalovaným odovzdal peniaze. Inými slovami kamerový záznam potvrdzuje verziu poškodeného, ktorý jasne uvádzal, že peniaze od neho pýtali obaja obžalovaní a obžalovaný B. ho v tejto súvislosti udrel do tváre. Nedôveryhodne pôsobí vysvetlenie obžalovaného B., že tento úder nesúvisel s dožadovaním sa peňazí, keďže v čase úderu už spoluobžalovaný I. istý čas pýtal peniaze a veľavravne sa zaháňal veľkým nožom, a bezprostredne po údere poškodený vytiahol peňaženku a odovzdal peniaze. O nedôveryhodnosti verzie obžalovaného vypovedá aj to, že kým on opisuje, ako poškodenému potom pekne podal spadnuté okuliare, záznam zachytáva, ako ich do poškodeného prudko hodí, presne v zmysle výpovede poškodeného.

Vykonaným dokazovaním možno dať za pravdu obhajobe v tom, že obžalovaní neboli na skutku dopredu dohodnutí, keďže k stretu s poškodeným došlo náhodou. Na spáchanie skutku spolupáchatelstvom sa však nevyžaduje predchádzajúci dohovor, ale spoločné konanie obžalovaných. Kým by obžalovaný B. iba stál obďaleč a skutok pozoroval, nič by nespáchal. Akonáhle sa však aktívne zapojil do páchania trestného činu lúpeže spoluobžalovaným Bujkom, stal sa spolupáchatelom. V čase, kedy sa obžalovaný B. aktívne zapojil do páchania skutku, pýtaním peňazí a úderom do hlavy poškodeného, už vedel, že spoluobžalovaný I. pýta pod hrozbou násillia a s ostentatívnym použitím noža od poškodeného peniaze. S vedomosťou, že na poškodenom je páchaná lúpež za použitia zbrane, obžalovaný B. sa rozhodol pomôcť spoluobžalovanému I. v páchaní tohto skutku svojou troškou, udrel poškodeného a tiež na neho tlačil, aby im dal peniaze. Týmto sa stal spolupáchatelom na zločine lúpeže, spáchanej so zbraňou, a zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i jeho konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, že ho spáchali obžalovaní a tak svojim konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu.

V odpise registra trestov má obžalovaný Kulov 10 záznamov, z roku 2010 pre prečiny podľa § 212 ods. 2 písm. c) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a podľa § 171 ods. 1 TZ a hľadá sa neho, akoby nebol odsúdený, z roku 2015 pre prečiny podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ a podľa § 171 ods. 1 TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody, a opäť prečiny podľa § 171 ods. 1 TZ a podľa § 212 ods. 2 písm. f) TZ na podmiennečné tresty odňatia slobody, v ktorom sa osvedčil, ako i zločiny podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) a podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ na podmiennečný trest, ktorého výkon bol nariadený, potom z roku 2018 pre prečiny podľa § 219 ods. 1 TZ a podľa § 212 ods. 1 TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody, z roku 2024 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g) TZ, trestnosť činu zanikla vďaka novele TZ, a naposledy bol odsúdený v roku 2024 pre prečin podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) TZ na nepodmienečný trest odňatia slobody.

V evidencii priestupkov má prevažne priestupky proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa hodnotenia z ústavu na výkon väzby z 09.04.2025 bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 7 do 12 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil 1 priťažujúcu okolnosť – bol už za trestný čin odsúdený trestným rozkazom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. OT/444/2024 zo dňa 11.06.2024, ako i ďalšími 3 rozhodnutiami, na ktoré sa prihliada. Keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin po predchádzajúcom odsúdení Okresným súdom Galanta sp. zn. 29T/138/2015 zo dňa 30.11.2015 podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. d) TZ a § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ, dolná hranica trestnej sadzby sa zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 rokov a 8 mesiacov.

V zmysle § 34 ods. 6 TZ musel súd ukladať trest odňatia slobody. Po zohľadnení uvedených okolností, ako i postoja a osoby obžalovaného, vplyvu predchádzajúcich trestov na jeho správanie a jeho celkového podielu na páchaní trestnej činnosti, ku ktorej sa pripojil až v čase jej priebehu, uložil mu súd trest pri spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 9 rokov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/53/2018, vykonanie trestu 21.07.2023, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému ako páchatelovi zločinu, ktorý bol v posledných 10 rokoch 3 krát vo výkone trestu odňatia slobody, uložil súd zároveň ochranný dohľad s obmedzeniami a povinnosťami, v rámci ktorého bude od obžalovaného pod hrozbou trestnej sankcie vyžadovať vedenie riadneho života.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu spôsobenej škody. Výška škody bola preukázaná ako výpoveďou poškodeného tak vyhlásení spoluobžalovaného Bujka, súd preto zaviazal obžalovaného B. na úhradu spoločne spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).