

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/112/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824203171
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824203171.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobkyne: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, F. G., právne zastúpená: Advokátska kancelária Kováčik Legal, s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovaným: 1/ F. B., C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, F. G., 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, F. G., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, v konaní o určenie, že žalovaní nie sú dedičia, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Štátu **p r i z n á v a** proti žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 10.12.2024 sa žalobkyňa domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že žalovaní 1/ a 2/ nie sú dedičia po poručiťovi I. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V žalobe poukázala na to, že Okresný súd Námestovo uznesením sp. zn. 5D/49/2024 zo dňa 06.08.2024 rozhodol o začatí konania o dedičstve po poručiťovi I. B., jej synovi. V rámci dedičského konania žalovaná 1/, bývalá manželka poručiťeľa, spolu s jej synom žalovaným 2/, ktorý nie je biologickým synom poručiťeľa, dňa 23.08.2024 písomne vyhlásili, že s poručiťom žili v byte na ulici C. XXXX/XX-X po dobu dlhšiu ako jeden rok pred úmrtím poručiťeľa v spoločnej domácnosti a starali sa o domácnosť a všetko spoločne financovali. V tejto súvislosti uviedla, že poručiťel bol výlučným vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. XX, bytového domu súp. č. XXXX, druh stavby X, na pozemku parc. č. XX/X, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. F. G. a spoluvlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1/11 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a pozemku. V ďalšom žalobkyňa citovala čestné vyhlásenia J. K., L. M. N., F. J., J. O., D. G., D. F., G. P. a C. Q., ktoré žalovaní predložili v rámci dedičského konania, kedy mala za to, že čestné vyhlásenia boli zabezpečené žalovanými za účelom získania výhodnejšieho postavenia v dedičskom konaní, a to s poukazom na § 474 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Mala za to, že uvedené preukazujú čestné vyhlásenia D. A., C. J. a B. G., susedov poručiťeľa bývajúcich v Q. M., kde mal poručiťel chatu, z ktorých možno podľa žalobkyne prijať záver, že posledný rok života, t. j. od rozvodu manželstva so žalovanou 1/, poručiťel žil sám. Zároveň poukázala na dôvody, ktoré poručiťel dňa 19.01.2023 uviedol v návrhu na rozvod manželstva so žalovanou 1/, a to, že každý z manželov žije vlastný život a hospodári sám. Žalobkyňa nesúhlasia ani s tým, že poručiťel a žalovaná 1/ mali v poslednom období spoločnú domácnosť, čo podľa nej vyplýva

z výpisu z účtu poručiťela. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/68/2020 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/64/2023.

3. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 27.02.2025 žiadali súd, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol, nakoľko mali za to, že patria do druhej dedičskej skupiny po poručiťelovi I. B.. Žalovaní poukázali na to, že manželstvo žalovanej 1/ a poručiťela bolo rozvedené dňa 28.02.2023, kedy sa poručiťel pojednávania na súde nezúčastnil z dôvodu liečenia na psychiatrickej klinike, keďže dlhodobo trpel schizofréniou. Poručiťel sa z liečenia vrátil do spoločnej domácnosti so žalovanými koncom mesiaca apríl 2023, pričom sa žalovanej 1/ po príchode ospravedlnil za podanie návrhu na rozvod a v ňom uvedené skutočnosti. Ďalej uviedli, že s poručiťelom aj po rozvode žili v spoločnom byte ako rodina, komunikovali a delili si úlohy v súvislosti s obstaraním potrieb spoločnej domácnosti a jej členov a úhrade nákladov. Uvedené podľa žalovaných deklaruje aj skutočnosť, že ich trvalý pobyt zostal aj po rozvode zhodný s trvalým pobytom poručiťela. S poručiťelom mali aj po rozvode veľmi dobrý vzťah, kedy mali za to, že ich spolužitie možno označiť za harmonické. Spoločne trávili voľný čas, starali sa o psíka, chodili na návštevy, podieľali sa na chode spoločnej domácnosti, radili sa ohľadom kúpy vecí do spoločnej domácnosti (práčka, TV, klíma...), navzájom si pomáhali, zaujímali sa o seba a oslavovali aj rôzne sviatky. V tejto súvislosti poukázali na to, že dňa 21.10.2023, počas oslavy 50tich narodenín žalovanej 1/ a 25tich narodenín žalovaného 2/ poručiťel požiadal žalovanú 1/ o ruku, s čím súhlasila. Poručiťel vo februári 2024 dovŕšil 60 rokov, z ktorého dôvodu mu v spoločnej domácnosti pripravili oslavu, na ktorej mu dali aj darčeky. Dobré vzťahy medzi žalovanými a poručiťelom zotrvali až do jeho nečakanej smrti dňa 04.08.2024, kedy zanikla aj ich spoločná domácnosť. Dokonca až do posledných chvíľ s poručiťelom intenzívne komunikovali. Ďalej uviedli, že počas letného obdobia poručiťel (ako invalidný dôchodca) každoročne zvykol tráviť nejaký čas na chalupe v prírode, pretože sa tam cítil lepšie v porovnaní s panelákom v centre mesta. To však nemalo podľa žalovaných žiadny vplyv na existenciu a trvanie spoločnej domácnosti poručiťela so žalovanými a ani na spoločnú komunikáciu a trávenie voľného času. Žalovaní s poručiťelom neboli žiadni spolubývajúci, ktorí zdieľali len spoločné bývanie a delili si nevyhnutné náklady. Práve naopak, každý z členov domácnosti uhrádzal zo svojich peňažných prostriedkov predmety a služby pre všetkých členov domácnosti, napr. žalovaný 2/ uhrádzal internet a žalovaní chodievali na nákup potravín a drogerie pre všetkých troch členov domácnosti.

4. Žalobkyňa v replike zo dňa 07.04.2025 poprela tvrdenia žalovaných o tom, že by s poručiťelom žili v spoločnej domácnosti a mali harmonické vzťahy. Poukázala na to, že poručiťel bol psychiatrickým pacientom, kedy trpel schizofréniou, pre ktorú je typické striedanie lepších a horších období tohto ochorenia. Po návrate z psychiatrického liečenia v apríli 2023 nastalo pre poručiťela práve to lepšie obdobie, ktoré využila žalovaná 1/ v tom, aby poručiťela manipulovala a dosahovala svoje záujmy. Žalovaná 1/ podľa žalobkyne vedela ako na poručiťela zatlačiť, tak aby niečo dosiahla, aby jej kúpil to čo chcela a urobil to čo chcela. Takto podľa žalobkyne zmanipulovala poručiťela aj k tomu, aby ju opätovne požiadal o ruku. Žalobkyňa mala za to, že chvíľkové momenty šťastia zachytené na fotografiách nenahradia celé dni hnevu, hádok, zlosti a odcudzenia. Bola to práve žalovaná 1/, ktorá po tom čo sa poručiťelovi opätovne zhoršilo zdravie, sa o neho nepostarala, nechala ho na pospas chorobe a v týchto zlých časoch sa o neho nezaujímal. Zároveň to, že spolu poručiťel a žalovaní komunikovali v rámci jedného bytu neznamena, že aj tvorili spoločnú domácnosť. Žalobkyňa poukázala na to, že sa poručiťel jej, jeho sestry a poručiťelovmu švagrovi v lete 2024 zdôveril, že chce predať byt a na trvalo sa odsťahovať na svoju chatu v Q. M.. Chatu podľa žalobkyne považoval za svoje útočisko pred žalovanými, s ktorými nemal dobré vzťahy a nechcel s nimi zdieľať spoločný priestor v byte, kde si každý žil svoj samostatný život pretkávaný iba vzájomnými hádkami a nenávisťou. Dôverčivú a manipulovateľnú povahu poručiťela preukazuje podľa žalobkyne aj fakt, že na jar 2024 sa skoro stal obeťou podvodníkov s investíciami a skoro prišiel o 20 000 eur. Tomuto incidentu v banke zabránili práve sestry poručiťela s jej manželom. Žalobkyňa poprela aj tvrdenia žalovaných o tom, že sa podieľali na úhrade nákladov spojených s domácnosťou. Podľa žalobkyne internet nemožno považovať za nevyhnutné médium, bez ktorého nemôže domácnosť fungovať. Rovnako tak suma 25 eur mesačne, ktorú žalovaný 2/ platil za internet je vo vzťahu k ostatným výdavkom zanedbateľnou. O to viac, ak žalovaný 2/ ako mladý človek pravdepodobne využíval internet v oveľa väčšej miere ako poručiťel.

5. Žalovaní v duplike zo dňa 09.05.2025 zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach, pričom nesúhlasili s tým, že by žalovaná 1/ manipulovala poručiťela na dosiahnutie svojich záujmov a že by pre ich spolužitie s poručiťelom boli charakteristické hádky, zlosť, odcudzenie a nezáujem o poručiťela. Pre toto konanie je podľa žalovaných rozhodujúca existencia spoločnej domácnosti v čase smrti poručiťela, nie

atribút bezproblémovosti rodiny. V opačnom prípade by sa žiadna rodina nepovažovala za spoločnú domácnosť. Mali za to, že to akým spôsobom žalobkyňa opisuje ich vzťah s poručiteľom nemá nič spoločné so skutočným stavom. Za vymyslené a účelové považovali aj tvrdenie žalobkyne týkajúce sa toho, že by poručiteľ chcel predať byt odsťahovať sa na chatu v Q. M., ktorú považoval ako svoje útočisko pred žalovanými. Z výpisu hovorov za obdobie od júna do júla 2024 je podľa nich zrejmé, že s poručiteľom do posledných chvíľ intenzívne komunikovali, plánovali spoločné trávenie voľného času, zaujímali sa o seba, t.j. fungovali ako jedna rodina. Uvedenému nesvedčí ani SMS komunikácia medzi poručiteľom a žalovaným 2/ pár dní pred smrťou, v ktorej poručiteľ píše žalovanému čo v daný deň stihol urobiť a že treba kúpiť nový televízor. Žalovaní mali za to, že takto sa osoba, ktorá hľadá útočisko, nespráva voči osobám, voči ktorým si dané útočisko hľadá. Ďalej poukázali na to, že sa poručiteľ vo voľnom čase zaoberal investovaním, kedy s vidinou zisku väčších peňazí sa rozhodol zobrať si pre účely investovania úver vo výške 24 000 eur. Od úveru ho odhovárali, avšak poručiteľ bol tvrdohlavý. Sestra poručiteľa sa o investičných aktivitách poručiteľa od žalovanej 1/ a hoci poručiteľovi dohovárala, nie je pravdou že tomu zabránila, nakoľko poručiteľ uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o úvere č. 5216373597, na základe ktorej mu banka poskytla úver 24 000 eur. Z uvedeného podľa žalovaných vyplýva, že nakoľko poručiteľ uzatvoril predmetnú zmluvu napriek tomu, že ho prehovárali o opaku, nebol dôverčivý a manipulovateľný. Čo sa týka úhrad za internet, uviedli, že poručiteľ využíval internet na dennodennej báze, a to aj z toho dôvodu, že ako dôchodca býval celé dni doma. V spojitosti s internetom je podstatné to, že zo strany žalovaného 2/ išlo o zabezpečenie služby obstaranej pre spoločnú domácnosť, t.j. všetkých jej členov. Okrem uvedeného kúpil žalovaný 2/ pre spoločnú domácnosť aj bezpečnostnú kameru a zaoštarával aj nákupy pre spoločnú domácnosť, zvykol poručiteľovi kupovať najmä lieky, cigarety, pivo, sladkosti a iné veci, ktoré mal rád. Poručiteľ mal so žalovaným 2/ klasický vzťah otca a syna.

6. Súd vo veci dňa 05.11.2025 vykonal predbežné prejednanie sporu a následne dňa 03.12.2025 nariadil pojednávanie, na ktorom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX zomrel I. B., syn žalobkyne, bývalý manžel žalovanej 1/ a nevlastný otec žalovaného 2/. Dedičské konanie po poručiteľovi je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5D/49/2014, kedy súd dňa 06.08.2024 prejednaním dedičstva poveril súdneho komisára JUDr. Mgr. Petra Mensatorisa. Dedičské konanie nie je skončené, nakoľko po tom, ako žalobkyňa koncom roka 2024 oznámila súdnemu komisárovi podanie žaloby na súd, je tento v konaní nečinný.

8. Z Uplatnenia nároku v dedičskom konaní zo dňa 23.08.2024 doručenom súdnemu komisárovi dňa 26.08.2024 súd zistil, že žalovaní oznámili súdnemu komisárovi, že podľa § 474 Občianskeho zákonníka žili s poručiteľom v byte na ulici C. XXXX/XX-X F. G. po dobu dlhšiu ako jednej rok pred úmrtím poručiteľa v spoločnej domácnosti a starali sa o domácnosť a všetky náležitosti spoločne financovali. Žalovaná 1/ sa s poručiteľom rozviedla 28.02.2023 a BSM nebolo vysporiadané.

9. Zo zápisnice o predbežnom vyšetrení dedičstva v zmysle ust. § 175 CMP v konaní sp. zn. 5D/49/2024 zo dňa 24.09.2024 vyplýva, že bola spísaná za účasti sestry poručiteľa F. C., kedy sú ako spolužijúce osoby uvedený žalovaní 1/ a 2/.

10. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Pc/3/2023-27 zo dňa 28.02.2023 súd zistil, že ním bolo rozvedené manželstvo poručiteľa a žalovanej 1/ uzavreté dňa 04.08.2012 v F. G.. Návrh na rozvod manželstva podal poručiteľ nakoľko mal za to, že sa správanie žalovanej 1/, po tom ako ho v mesiaci 11/2021 prepustili z práce, zmenilo, začala mu vyčítať, že nepracuje a nič doma nerobí. Správala sa voči nemu povýšenecky a panovačne, z ktorého dôvodu medzi nimi dochádzalo k častým hádkam, čo malo následok v ich intímnom vzťahu, ktorý trvá už dlhšiu dobu. Žalovaná 1/ sa o neho prestala úplne zaujímať, rovnako ako o domácnosť a každý z nich si vedie samostatnú domácnosť. Poručiteľ v návrhu uviedol, že pre správanie žalovanej 1/ sa medzi nimi vytvoril hlboký a trvalý rozvrat a pociťoval voči nej neprekonateľný odpor, z ktorého dôvodu býval aj u svojej mamy (žalobkyne). Žalovaná 1/ s rozvodom súhlasila, avšak nesúhlasila s tvrdeniami poručiteľa, že by sa o neho prestala zaujímať, nakoľko on podľa nej začal odchádzať z domu a prespávať čoraz častejšie u svojej mamy. Prestal sa zaujímať o nich, o ich spoločný život. V manželstve boli podľa žalovanej spokojní, pokiaľ poručiteľa neprepustili

z práce. Poručiteľ sa pojednávania v prejednávanej veci nezúčastnil z dôvodu, že v tom čase podstúpil psychiatrickú liečbu, čo nebolo medzi stranami sporné.

11. Z faktúry č. 2023043 zo dňa 13.10.2023, splatnej dňa 18.10.2023 súd zistil, že P. B., prevádzka C. XXXX, F. G., IČO: XXXXXXXX vyúčtoval poručiteľovi I. B. úhradu výroby Au prsteňa 585/1000 v sume 560,50 eur. Poručiteľ uhradil predmetnú sumu toho istého dňa, čo vyplýva z výpisu z účtu poručiteľa č. ú. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Malo sa jednať o snubný prsteň, ktorým poručiteľ požiadal žalovanú o roku.

12. Žalovaní súdu predložili viaceré konverzácie, z ktorých vyplýva, že s poručiteľom pravidelne komunikovali, kedy z konverzácie medzi žalovanou 1/ a poručiteľom zo dňa 22.06.2023 vyplýva, že poručiteľ chcel napraviť to, že sa so žalovanou 1/ rozviedol. Z ďalších komunikácií z roku 2024 je zrejmé, že žalovaní riešili s poručiteľom bežné veci, ako to, čo nakúpiť, čo poručiteľ jedol, či príde po žalovanú do práce a pod. Z komunikácie medzi poručiteľom a žalovaným 2/ (č.l. 106 až 108) mal súd preukázané, že žalovaný 2/ s poručiteľom pred jeho smrťou dňa 30.07., 02.08. a 03.08.2024 komunikoval, a to aj telefonicky, kedy sa rozprávali o tom, čo poručiteľ v daný deň robil, jedol a o výmene televízora na chate v Q. M.. Ďalej súdu predložili aj fotografie z oslavy jubilea žalovanej 1/ a žalovaného 2/ z októbra 2023, na ktorých sa nachádza aj poručiteľ.

13. Zo záznamu hovorov medzi žalovanou 1/ a poručiteľom mal súd preukázané, že žalovaná 1/ telefonovala s poručiteľom v dňoch 02.08., 03.08., kedy mala od poručiteľa aj viacero zmeškaných hovorov. Dňa 02.08. žalovaná s poručiteľom telefonovala o 11:02 hod. - 11 min. a 27 sekúnd a o 19:55 hod. - 21 min. 7 sekúnd, dňa 03.08. o 10:21 hod. - 5 min. 29 sekúnd a o 22:39 hod. - 2 min. a 26 sekúnd. Čo sa týka dňa 04.08.2024 tu je ako posledný odchádzajúci hovor na číslo poručiteľa uvedený čas 14:33 hod., kedy by sa podľa údajov pri mene poručiteľa malo zrejme jednať o 14 neprijatý hovor toho dňa.

14. Z podrobného rozpisu hovorov žalovanej 1/ a žalovaného 2/ vydaného spoločnosťou Orange, a.s. za obdobie 05/2024 až 08/2024 mal súd preukázané, že žalovaní boli s poručiteľom v pravidelnom kontakte a to telefonicky alebo prostredníctvom sms správ. Žalovaná 1/ mala poručiteľa zaradeného do skupiny, v rámci ktorej komunikovali navzájom zadarmo.

15. Z faktúr spoločnosti Orange, a.s. za obdobie mesiacov 05/2023 až 07/2024 súd zistil, že ich predmetom bola úhrada mesačného poplatku za internet v sume cca 24 eur v domácnosti poručiteľa a žalovaných, ktoré úhrady platil žalovaný 2/, čo vyplýva aj z výpisu z účtu žalovaného.

16. Z faktúry č. 5400774435 zo dňa 02.12.2023 súd zistil, že žalovaný 2/ zakúpil kameru IP kamera Eufy Indoor Cam 2K Pen & Tilt v sume 60,90 eur. V konaní nebolo sporným, že bola kamera zakúpená do domácnosti žalovaných a poručiteľa.

17. Z bločkov LIDL, a.s., ktoré predložila žalovaná 1/ za roky 2023 a 2024 súd zistil, že žalovaná pravidelne nakupovala potraviny, hygienické potreby, ako aj potreby do domácnosti.

18. Z výpisu z účtu žalovanej 1/ č. ú. E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a žalovaného 2/ č. ú. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedených v Slovenskej sporiteľni, a.s. za obdobie od 07/2023 do 07/2024 súd zistil, že pravidelne uhrádzali platby za telekomunikačné služby súvisiace s mobilným telefónom a stravou. Žalovaný 2/ mesačne uhrádzal aj pohonné hmoty a internet zavedený do spoločnej domácnosti.

19. Z výpisu z účtu poručiteľa č. ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. za obdobie od 01/2023 do 07/2024 súd zistil, že poručiteľ každý mesiac platil inkaso za byt a telekomunikačné služby súvisiace s jeho mobilným telefónom. Okrem toho sú na účte zaznamenané platby súvisiace s nákupom potravín, liekov, investičných služieb. Z výpisu z účtu vyplýva, že poručiteľ v mesiaci 05/2023 uhradil poplatok za komunálny odpad aj za žalovaných a platil aj daň z nehnuteľností. V mesiaci 09/2023 vykonal aj platbu v prospech R. S. spoločnosti, kedy žalovaná 1/ na pojednávaní uviedla, že sa nejedná o platbu za byt, nakoľko vodu platili v hotovosti do rúk správcu bytu. Uvedené žalobkyňa nerozporovala. Z výpisu z účtu ďalej vyplýva, že zo strany žalovanej 1/ dochádzalo každý mesiac k bezhotovostnému vkladu 0,10 eur, kedy sa tak podľa žalovanej malo diať z dôvodu, aby mali s poručiteľom zadarmo vedené účty a že medzi poručiteľom a žalovanými dochádzalo k občasným

vzájomným platbám na účet toho druhého. Dňa 28.11.2023 poručiiteľ uhradil z účtu aj nákup klimatizácie do bytu.

20. Z výpisu z účtu poručiiteľa č. ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. súd zistil, že tento bol založený dňa 05.04.2024 a boli na ňom realizované predovšetkým platby súvisiace s nákupom na www temu.com. Finančné prostriedky na tomto účte poručiiteľ zabezpečoval predovšetkým prevodom z vyššie spomenutého účtu.

21. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 29.04.2024 súd zistil, že poručiiteľ uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a.s. úverovú zmluvu, v zmysle ktorej banka poskytla poručiiteľovi úver vo výške 24 000 eur, ktorý sa zaviazal uhrádzať v 96 mesačných splátkach po 342,20 eur až do 20.05.2032.

22. Z potvrdenky č. 9176408 mal súd preukázané, že žalovaná 1/ uhradila pohreb poručiiteľa a služby s tým súvisiace, ktoré spolu predstavovali sumu 1 139,10 eur.

23. Žalobkyňa a žalovaní na preukázanie svojich tvrdení predložili čestné vyhlásenia, a to žalobkyňa čestné vyhlásenie D. A., C. J. a B. G., osôb bývajúcich v blízkosti chaty poručiiteľa v Q. M., z ktorých vyplýva, že poručiiteľ počas roka pravidelne navštevoval chatu, pričom posledný mesiac pred úmrtím to bolo neustále. Na chalupe býval sám občas so sestrou F. C.. Pani D. A. uviedla, že jej poručiiteľ spomínal, že by sa najradšej presťahoval na chatu, mal by tam klud a pokoj od bývalej manželky. Z čestných vyhlásení osôb J. K., L. M. N., F. J., J. O., D. G., D. F., G. P. a C. Q., známi, susedia a príbuzní žalovaných, ktoré predložili žalovaní v rámci dedičského konania po poručiiteľovi vyplýva, že poručiiteľ a žalovaní žili posledného roka pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti, pričom nažívali rovnako ako pred rozvodom. Poručiiteľ a žalovaná 1/ všade chodili spolu, na nákupy, na návštevy, starali sa o spoločnú domácnosť.

24. Žalovaní na pojednávaní predložili návrh na rozvod manželstva poručiiteľa a jeho prvej manželky B. M. B. zo dňa 30.09.1992, kedy poukazovali na zhodné dôvody rozvratu manželstva ako tie, ktoré poručiiteľ uvádzal v návrhu na rozvod manželstva v konaní sp. zn. 7Pc/3/2023. Na rozdiel od žalovaných súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by mohol spojiť vyjadrenia uvedené v návrhoch na rozvod manželstva, nakoľko sa podľa neho jedná jednak o verejnou zaužívanú vety, ktoré sa do návrhov na rozvod píše a jednak subjektívne vnímanie poručiiteľa v čase, kedy návrh na rozvod písal. V konaní nebolo sporným, že poručiiteľ návrh na rozvod podal a tento aj sám napísal.

25. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že od poručiiteľa mala vedomosť o tom, že vzťahy medzi ním a žalovanými neboli dobré, z ktorého dôvodu pravidelne trávil čas u nej. Zhruba 2 – 3 mesiace pred jeho smrťou jej povedal, že sa v byte necíti dobre. Priamo jej však nepovedal, že nechce bývať v domácnosti so žalovanými. Aj posledný mesiac pred smrťou bol u nej, resp. na chate v Q. M.. Mala za to, že žalovaných nechal bývať v byte, pretože bol dobrák a nebol by schopný niekoho vyhodiť. Ďalej uviedla, že si poručiiteľ kupoval stravu a posledné približne 2 – 3 mesiace k nej, okrem dní, keď bol v Q. M., chodil každý deň na obedy, pričom jedol to čo navarila alebo to čo si kúpil. Väčšinou si doniesol suchú stravu, nenosil navarené. Keď ju poručiiteľ prišiel navštíviť, aj u nej spával. Mala za to, že sa tak dialo pred rozvodom aj po rozvode. Žalobkyňa poukázala na to, že poručiiteľ bol v pravidelnom kontakte so sestrou F. C., volali si skoro každý deň. Poručiiteľa a žalovanú v byte navštívila párkrát, avšak nevedela či to bolo aj v roku 2024. Keď sa stretla so žalovanými, rozprávali sa o bežných veciach, napr. o počasí, zdravotnom stave, o tom ako sa majú. V tejto súvislosti poukázala na to, že poručiiteľ v byte spával v kuchyni na lavici, kde ho videla. Žalobkyňa sa nevedela bližšie vyjadriť k tomu, ako to fungovalo v domácnosti poručiiteľa, ani to, či do domácnosti zakúpili nejaké spotrebiče. Čo sa týka zdravotného stavu poručiiteľa, uviedla, že chodil pravidelne na kontroly, nepozorovala na ňom, kedy mal lepšie a horšie obdobia.

26. Žalovaná 1/ na pojednávaní uviedla, že posledný rok pred smrťou poručiiteľa spolu s poručiiteľom a synom bývali na adrese C. XXXX/XX, kde sa nastahovali v roku 2009 a na adrese majú evidovaný aj trvalý pobyt. Poručiiteľ jej nikdy nepovedal, aby si zrušila trvalý pobyt alebo sa z bytu odsťahovala a nepovedal jej ani, že sa chce z bytu odsťahovať alebo ho predať. Mala za to, že na tom, ako s poručiiteľom fungovali sa nič nezmenilo ani po rozvode. Spoločne riešili veci týkajúce sa domácnosti, nakupovali, varili, upratovali. Domácnosť fungovala ako u každej rodiny. Poručiiteľ po ňu chodil do práce a z práce, venčili psíka a pravidelne chodili na návštevy k jej sestre. Domácnosť spravovali spoločne, veci nakupovali zo spoločných financií, pričom do domácnosti za posledný rok pred smrťou poručiiteľa kúpili fritézu, práčku a klímu, nakoľko poručiiteľovi bolo cez leto teplo. Ďalej uviedla, že mali každý svoj

účet, ale už v roku 2009 sa dohodli, že sa jedná o spoločné peniaze. Poručiteľ platil elektriku za byt z jeho účtu a platil aj úhradu za komunálny odpad pre ňu aj žalovaného 2/. Pokiaľ ide o vodu, tá sa platila raz ročne a to tak, že za celú bytovku prišla jedna faktúra, ktorú následne správkyňa rozrátala na byty a išla zaplatiť. Vodu poručiteľ z účtu neplatil, platilo sa to v hotovosti, kedy peniaze zanesol správkyňi buď poručiteľ alebo ona. K tomu, prečo poručiteľ trávil čas v Q. M. uviedla, že posledný mesiac bol letným mesiacom a poručiteľovi bolo na byte teplo, mal astmu a zle sa mu dýchalo. Zároveň prerábali aj byt nad nimi a preto trávil čas v M.. Bol tam 3 – 4 dni, potom sa vrátil a doniesol špinavé veci. Takto fungoval celé roky. Posledný mesiac pred smrťou, kedy čas trávil v Q. M., ho boli dvakrát aj pozrieť. V ďalšom žalovaná opisala oslavu jej jubilea, kedy ju poručiteľ požiadal o ruku, ako aj to, že následne usporiadali aj oslavu poručiteľových 60-tych narodenín. Okrem toho boli v máji 2024 aj na oslave F. a J. J., s ktorými sa navštevovali pravidelne. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne, že u nej poručiteľ pravidelne prespával, mala za to, že sa nejedná o pravdivé tvrdenie, nakoľko poručiteľ spával doma alebo na chalupe. Rovnako mala za to, že u nej poručiteľ ani neobedoval, nakoľko doma bolo navarené. S poručiteľom komunikovali každý deň, a to aj deň pred jeho smrťou, kedy si telefonovali viackrát, pričom chcel, aby mu v nedeľu navarila rezne so zemiakovou kašou. V ďalšom žalovaná poukázala na ochorenie poručiteľa, ktoré mu bolo diagnostikované v roku 2000 a ktoré sa zhoršilo po tom ako dostal koncom roka 2021 výpoveď v práci. Pokiaľ ide o žalobkyňu, poukázala na to, že bola naposledy u nich na návšteve v roku 2022. Na otázku právneho zástupcu žalobkyne uviedla, že s poručiteľom nemali navzájom dispozičné práva k účtom a že s rozvodom súhlasila pretože si myslela, že to poručiteľovi psychicky pomôže. Pred rozvodom nechcel ísť na liečenie, preto si myslela, že ak bude súhlasiť s rozvodom, upokojí sa a liečenie podstúpi. Pokiaľ ide o byt, v ktorom s poručiteľom bývali, jedná sa o veľký 2-izbový byt, v ktorom obývaciu izbu predelili a spravili z nej spálňu a detskú izbu. Poručiteľ spával v spálni s ňou. Ďalej uviedla, že sa poručiteľ v súvislosti s investovaním stal obeťou podvodu o čom sa dozvedela keď s touto osobou telefonoval. Snažila sa mu dohovoriť a následne volala aj jeho sestru. So sestrou išiel poručiteľ do banky, kde to vybavili a povedali jej, že poručiteľovi zablokovali aplikáciu George, aby nemohol robiť transakcie. Heslo do aplikácie nemala, pretože jej ho nedali, avšak vedela, že ho mal p. C.. Poručiteľ vtedy prišiel aj o nejaké finančné prostriedky, ktoré v tom čase mal na účte zhruba 10.000,- eur. Následne si potom zobral aj úver v sume 24.000,- eur. K smrti poručiteľa uviedla, že volala sestru poručiteľa, aby išla za ním, nakoľko jej poručiteľ nebral telefón a syn bol v práci. Sestra poručiteľa ho tam našla mŕtveho čo jej následne keď bola doma zavolať. Ona tam vtedy nemala ako ísť. Pohreb boli vybavovať ona, syn a pani C.. Kar platila sestra poručiteľa a ona pohreb z toho dôvodu, že poručiteľa naďalej vnímala ako manželku.

27. Žalovaný 2/ na pojednávaní uviedol, že v byte na ulici C. spolu so žalovanou a poručiteľom býva od roku 2009. Pokiaľ ide o prispievanie do domácnosti, platil internet, občas drevo a keď bolo treba, tak prispel na nákupy, ktoré robil pre celú rodinu. Inak doma pomáhal ak bolo treba, upratol si izbu. Párkrát do roka poručiteľovi zašiel po lieky, keď mu povedal, resp. po cigarety. Potreby domácnosti ako aj svoje zaobstarávali spoločne. Za posledný rok sa do domácnosti kúpila fritéza, pračka a v roku 2023 kúpil kameru. Keď potreboval finančné prostriedky, poručiteľ mu ich zaslal z účtu, ako napr. keď išli s priateľkou na výlet. Ďalej uviedol, že s rodičmi chodili skoro každý víkend k tete p. G., kde brávali aj psa. Tá k ním chodila aj na návštevy. Okrem toho k nim zhruba raz za mesiac chodila aj p. F. J. a dva až trikrát do týždňa aj jeho priateľka. Poručiteľ im nikdy nepovedal, aby sa z bytu odsťahovali, ani to, že by sa on chcel odsťahovať alebo byt predať. Mal za to, že sa na vzťahu ich rodičov po rozvode nič nezmenilo. Aj posledný rok pred smrťou rodičia spávali v jednej izbe a normálne fungovali. Žalovaný poukázal na to, že sa poručiteľ stravoval doma, vždy mal navarené z predchádzajúceho dňa. Na večeru jedli buď niečo suché alebo sa niečo objednalo. Čo sa týka stravovania poručiteľa u žalobkyne, vedel že jej zabezpečil jedlo, preto je možné, že ochutnal, nemyslel si však, že sa tam stravoval. Ďalej uviedol, že s poručiteľom pred smrťou komunikoval prostredníctvom telefónu, volali si aj 02.08., kedy hovorili o tom čo robil, že chce vymeniť televízor. Posledné 2 – 3 dni pred smrťou strávil na chate v Q. M., kde chodil pravidelne. Párkrát tam s ním bol aj on, naposledy v zime 2023, kedy boli vypúšťať bojler. Žalovaný sa vyjadril k okolnostiam smrti poručiteľa, kedy v práci okolo 15tej hodiny zistil, že mu volala mama. Následne mu oznámila, že poručiteľ zomrel. Po tom ako prišiel domov volal p. C., ktorá povedala, že sú v Q. M. a že nemusia chodiť, nakoľko čakajú už iba na osobu, ktorá obhliadne poručiteľa. Pani C. povedala, že im zavolá, keď budú v F. G.. Nakoľko nevolala, tak večer sadli do auta a išli ku žalobkyňi do bytu. Žalovaný mal za to, že medzi ním a poručiteľom neboli väčšie konflikty. Poručiteľ mu dohovárať počas strednej školy, keďže tam nechodil pravidelne. Konkrétna dohoda medzi ním a poručiteľom o tom, ako má prispievať do domácnosti nebola, a to ani po tom, ako sa v roku 2019 zamestnal. Vtedy začal platiť internet, ktorý dovtedy uhrádzal poručiteľ. Občas platil za drevo, občas za nákupy a občas za jedenie, ktoré si objednali. Ďalej uviedol, že poručiteľ investoval do kryptomeny, kedy v roku 2024 zobral úver 22,

resp. 24.000,- eur a peniaze poslal niekomu s vidinou investície. Neskôr tento úver splácal s dlhopisov a cenných papierov. So žalovanou sa ho snažili odhovoriť od toho aby si zobral úver, avšak sa im to nepodarilo. Následne žalovaná volala jeho sestre, ktorá s porúčiteľom išla do banky.

28. Svedkyňa F. C., sestra porúčiteľa, poukázala na to, že s porúčiteľom bola v pravidelnom kontakte, pričom predtým ako bol umiestnený v Sučanoch jej oznámil, že sa chce rozviešť. Vtedy jej povedal ako s ním žalovaná komunikovala po tom ako prišiel o prácu, ako sa k nemu hrozne správala, ako ho ponižovala. Po liečbe v Sučanoch, kedy bol v lepšom zdravotnom stave sa ho pýtala, či je stotožnený s rozvodom, na čo jej povedal, že by na tom nič nemenil. V zime 2023 už mal znova zhoršený zdravotný stav, vtedy ho na byte navštívila a priznal sa jej, že spáva na lavici, pretože si žalovaná nepriala, aby spal v posteli. Svedkyňa poukázala na to, že približne v mesiaci apríl – máj 2024 začal porúčiteľ pravidelne chodiť ku mame a v júni u nej aj prespávať a stravovať sa. Porúčiteľ svedkyňi povedal, že sa domov nechce vrátiť, nakoľko sa tam necíti dobre. V mesiaci júl sa porúčiteľ presťahoval na chatu do Q. M., počas ktorého obdobia ju chodil pravidelne navštevovať do práce. V tejto súvislosti uviedla, že k nim porúčiteľ začal chodiť častejšie niekedy v mesiacoch marec – apríl 2024, prišiel sa naraňajkovať. Vtedy jej porúčiteľ povedal, že žalovaný 2/ na domácnosť neprispieva, že tak nikdy nerobil. Pokiaľ ide o nejaké konflikty medzi ním a žalovaným, povedal jej, že mu určitú dobu žalovaný 2/ pravidelne vypínal internet a raz do neho začal skákať do takej miery, že ho musel chytiť pod krk aby sa ukludnil. Svedkyňa si nebola istá, či jej o tomto konflikte povedal porúčiteľ rok alebo dva pred jeho smrťou. Pokiaľ ide o to, že si porúčiteľ chcel žalovanú znova zobrať, o tomto nemala vedomosť, nakoľko porúčiteľ nič také nepovedal jej, ani nikomu z príbuzných. Čo sa týka spoločných dovolení porúčiteľa so žalovanými uviedla, že každý rok spolu trávili dovolenky, avšak v auguste 2024 sa tak nestalo, pretože jej porúčiteľ povedal, že ju s ním žalovaná tráviť nechce. K tomu, akým spôsobom fungovali porúčiteľ a žalovaní doma sa svedkyňa vyjadriť nevedela, mala však za to, že porúčiteľ bol vyčlenený do kuchyne, kde žil, jedol, spával. V ďalšom svedkyňa opísala okolnosti týkajúce sa smrti porúčiteľa, kedy uviedla, že nerozumie, prečo jej žalovaná nevolala večer pred tým, ako porúčiteľ zomrel, keď vedela, že sa necíti dobre. Mala za to, že ak by tak urobila, mohli ho ešte zachrániť. Okrem toho keď porúčiteľa našli mŕtveho a volala žalovane, myslela, že žalovaná príde, avšak sa tak nestalo. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaná vedela, že bude vybavovať pohreb, pričom na ňu tlačila, že pohreb zaplatí ona. Ďalej uviedla, že počas posledného roka navštívila porúčiteľa na byte štyri až päťkrát, raz aj kvôli podvodu, ktorý sa stal porúčiteľovi, kedy porúčiteľa presvedčila, aby išli do banky a zablokovali účet. Na otázku právneho zástupcu žalovaných svedkyňa uviedla, že vedela o tom, že porúčiteľ chcel zriadiť doma klimatizáciu, hovoril jej o tom keď boli väčšie teploty mohlo to byť tak 3 roky pred jeho smrťou. Keď naposledy bola na návšteve u porúčiteľa pred Vianocami v roku 2023, klimatizáciu nevidela. Porúčiteľ internet využíval, bol stále na telefóne.

29. Svedok T. C., švagor porúčiteľa, poukázal na to, že u porúčiteľa v domácnosti nebol viac ako 5 rokov. Mal za to, že vzťah porúčiteľa a žalovaných nefungoval tak ako by mal. Posledný rok k nim do práce chodil porúčiteľ raz za týždeň, následne intenzívnejšie, skoro každý deň a trávil tam dosť času, aj sa tam stravoval. Porúčiteľ svedkovi nepovedal, že by sa chcel odsťahovať z bytu, resp. byt predať, vie to len sprostredkovane od manželky. Čo sa týka podvodu, ktorý bol na porúčiteľovi spáchaný, uviedol, že mu volala manželka, aby prišiel do slovenskej sporiteľne. Tam prišli na to, že porúčiteľ prišiel o peniaze, pričom aby sa do budúca vyhlí podobnej situácie odstránili mu z telefónu všetky nevhodné aplikácie, vrátane bankovej. Porúčiteľ súhlasil s tým, aby si aplikáciu nainštaloval svedok a mal aj prístup na jeho bankové účty. Žalovaná súčinná pri tom nebola. Svedok nemal vedomosť o tom, že by porúčiteľ komunikoval ohľadne týchto skutočností so žalovanými ani o tom, či im chcel zriadiť prístupové práva k účtom. Myslel si, že porúčiteľ nemal potrebu komunikovať svoje investície s niekým iným. So žalovanými svedok nebol v žiadnom kontakte a nemal vedomosť ani o tom, či porúčiteľ počas leta 2024 komunikoval so žalovanými. Mal za to, že manželka F. C. navštívila porúčiteľa v byte počas posledného roka pred jeho smrťou cca raz, dvakrát do týždňa, a to z dôvodu, že hovorila, že bola pozrieť I.. Takéto navštevovanie prebiehalo aj v mesiaci jún a júl, pričom posledný mesiac pred smrťou býval porúčiteľ v Q. M.. Tam ho s manželkou navštívili keď sa dalo. V Q. M. bol skoro celý čas, občas prišiel do F. G., kde bol 2 – 3 dni. Pred svedkom sa porúčiteľ nevyjadril, že by ho mrzel rozvod so žalovanou a chcel by to napraviť.

30. Svedkyňa L. M. N., kamarátka porúčiteľa a žalovanej 1/, uviedla, že sa s porúčiteľom poznala 35 rokov, pričom z toho, čo jej povedal, aj po rozvode fungovali so žalovanou ako predtým, starali sa o spoločnú domácnosť, spoločne nakupovali. Mala za to, že spolu bývajú ako keby ani rozvedení neboli, pričom jej sám porúčiteľ povedal, že chce žalovanú požiadať o ruku. Svedkyňa nevedela o tom, že

by medzi porúčiteľom a žalovanou dochádzalo k nejakým hádkam, mala však za to, že nedochádzalo, nakoľko sa navonok prezentovali ako manželia. Porúčiteľ mal žalovanú rád a myslí si, že aj ona jeho. Svedkyňa poukázala na to, že s porúčiteľom pracovali na tom istom mieste, kedy v roku 2021 porúčiteľ z práce odišiel, avšak takým nevhodným spôsobom a vtedy sa jeho choroba zhoršila. Vtedy rozprával raz tak, raz tak. Vzťah s porúčiteľom by nazvala ako dôverný, za tie roky mu veľa povedala o svojom osobnom živote a rovnako tak aj on jej. Pravidelne sa stretávali, pričom keď bola u nich na návšteve, správali sa so žalovanou k sebe normálne. Porúčiteľ sa na žalovanú nikdy nestražoval, volal ju Danka, ani sa o žalovaných nikdy negatívne nevysslovoval. Z toho čo videla mala za to, že žalovaného 2/ bral ako syna a bol veľmi rád, že žalovaný 2/ skončil školu a následne sa aj zamestnal. Porúčiteľ nikdy neuviedol, že by chcel byť predat' alebo by chcel, aby sa žalovaní odsťahovali. Vie, že keď I. pracoval, chodili do práce a z práce so žalovanou spolu. Následne po ňu určite chodil, nakoľko sa zastavili pravidelne v Lidli, kde ich občas stretla a zobrali jej nákup. Svedkyňa mala za to, že z dôvodu choroby porúčiteľ nevedel v čase rozvodu dobre posúdiť dané okolnosti. V roku 2023 jej povedal, že to ľutuje a že žalovanú znova požiadava o ruku. Od júna 2024 do smrti porúčiteľa boli v telefonickom ako aj v osobnom kontakte. Ani v tomto období sa nestražoval na žalovaných a nehovoril ani že by nechcel bývať v byte. Svedkyňa nevedela uviesť či porúčiteľ býval v inom byte alebo prespával u mamy, vedela však, že chodieval do Q. M., kde mali chatu, starať sa o ňu.

31. Svedkyňa F. J., kolegyňa a priateľka žalovanej, uviedla, že porúčiteľa poznala zhruba 18 rokov, nakoľko aj on pracoval v domove dôchodcov. Pravidelne sa navštevovali aj mimo práce, väčšinou keď mal niekto sviatok. Vtedy bolo všetko nachystané, pričom nepozorovala, že by mal byť medzi žalovanou a porúčiteľom nejaký problém. Posledný rok pred smrťou porúčiteľa sa navštívili skoro každý mesiac. Naposledy porúčiteľa videla niekedy v júli 2024, kedy prišiel po žalovanú do práce. Vtedy sa s nimi zviezla na nákup. Svedkyňa poukázala na to, že zhruba mesiac pred tým, ako žalovaná oslavovala 50-tku, sa porúčiteľa v aute pýtala, čo jej ide kúpiť k narodeninám, pričom jej povedal, že má plán, že jej objednal zlatý prsteň. Následne sa od žalovanej dozvedela, že ju porúčiteľ požiadaval o ruku. Ďalej uviedla, že v máji 2024 mali oslavu, na ktorú k nim prišla žalovaná spolu s porúčiteľom. Sedeli u nich na terase a bavili sa o astme, pretože porúčiteľ bol ťažký astmatik a jej akurát diagnostikovali astmu. Svedkyňa poukázala na to, že počas pracovnej doby spolu žalovaná s porúčiteľom volali pravidelne každý deň. Porúčiteľ to mal tak zaužívané, že si ráno spravil kávu a zavolať žalovanej. V júli 2024 si svedkyňa nevšimla žiadnu zmenu, ktorá by mala nastať vo vzťahu medzi žalovanou a porúčiteľom. Vie, že spolu chodievali aj na nákupy, kedy určite po ňu raz do týždňa prišiel do práce porúčiteľ alebo žalovaný. Svedkyňa nevedela o tom, že by sa chcel porúčiteľ odsťahovať z bytu, ani o tom, že by žalovaný povedal, aby sa odsťahovali. Posledný telefonát, pri ktorom bola, bolo to v ten týždeň, čo porúčiteľ zomrel, ešte riešili, že príde z Q. M. a žalovaná mu urobí rezne. Pokiaľ ide o dovolenku, myslela si, že žalovaná mala nahlásenú dovolenku týždeň v júli a týždeň v auguste. Žalovaná jej povedala, že ak bude škaredé počasie, bude doma upratovať a ak bude pekne, pôjde s porúčiteľom do Q. M.. Na otázky právnych zástupcov svedkyňa uviedla, že mala za to, že porúčiteľ požiadaval o rozvod v dôsledku jeho zdravotných problémov, ktoré nastali po tom, ako bol prepustený z práce. Nemyslela si, že problém bol na strane žalovanej. Následne išiel porúčiteľ na liečenia a vrátil sa ako vymenený, pričom nepozorovala žiadne zmeny vo vzťahu pred rozvodom ani po rozvode. Žalovaná počas doby, čo bol porúčiteľ na liečení, uvažovala po rozvode nad tým, že si zaobstará mestský byt a mala obavy z toho, čo bude. Následne sa však porúčiteľ vrátil a otočilo sa to o 180 °. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že porúčiteľ bol pred smrťou v Q. M. častejšie, nakoľko žalovanej volal že ide do Q. M., následne jej v strede týždňa volal že sa vracia. Bola svedkom týchto telefonátov.

32. Svedkyňa D. G., sestra žalovanej 1/, mala za to, že žalovaní a porúčiteľ fungovali ako normálna rodina, bývali spolu, starali sa o domácnosť, venčili psíka, chodili nakupovať. Čo sa týka vzťahu porúčiteľa a žalovaného 2/, tento bol podľa svedkyne ako vzťah medzi otcom a synom. Keď bol žalovaný 2/ v práci, tak spolu pravidelne telefonovali ohľadne nákupov alebo toho, čo treba urobiť. Svedkyňa poukázala na to, že sa pravidelne navštevovali, boli na oslave žalovaných ako aj porúčiteľa, na ktorej mu darovala sadu nožov a koženú tašku (viď faktúry č.l. 109 a 110). V týždni chodila väčšinou ona k nim a na víkendy chodili žalovaní s porúčiteľom k nej. Bolo to tak aj pred smrťou porúčiteľa. Keď tam bola, sedeli všetci spolu, viedli konzerváciu o tom, čo majú nové, čo idú variť a tak. Nevšimla si žiadnu zmenu v ich vzťahu. Čo sa týka nákupov, pár krát ich stretla, nakupovali spolu do domácnosti. Žalovaný 2/ nosil drevo alebo bol vyniesť smeti. Svedkyňa poukázala na to, že sa pred ňou porúčiteľ nikdy nevyjadril, že by chcel odísť z bytu alebo že by chcel, aby odišli žalovaní. Žiadny dôvod, pre ktorý by sa tak malo stať nevzhliadla. V máji 2024 jej boli gratulovať k narodeninám, obidvaja boli spolu, nič

nespozorovala. Pokiaľ ide o oslavu narodenín žalovaných, s poručiťom sa rozprávala, že žalovanej chce kúpiť náušnice, aby náhodou nekúpil aj on. Následne keď prišli sa dozvedela, že ju požiadal o ruku. Poručiťel z toho bol nadšený a veľmi oľutoval, že sa so žalovanou rozvedol. Ďalej uviedla, že poručiťel chodil na chatu pravidelne najmä cez leto, chodil tam aj so žalovanými. Svedkyňa nevedela kedy tam boli žalovaní naposledy, ale vedela o tom, že mali mať dovolenku v auguste, že tam chceli ísť. Svedkyňa nemala ani o tom, že by mal byť medzi žalovaným 2/ a poručiťom nejaký vážnejší konflikt.

33. Svedkyňa C. Q., priateľka žalovaného 2/, poukázala na to, že so žalovaným poznajú od mája 2022, pričom prvýkrát ho navštívila v byte začiatkom júla 2022. Častejšie začala bývať v byte u žalovaných v zime 2022, kedy tam chodila po práci a prespávala cez víkendy. Posledný rok pred smrťou poručiťela tam trávila skoro každý víkend. Čo sa týka posledného roka, svedkyňa mala za to, že žalovaní a poručiťel fungovali ako ich rodina, normálne sa rozprávali, nepamätá si žiadne konflikty. K prácam v domácnosti uviedla, že, väčšinou to fungovalo tak, že podlahu umyla žalovaná 1/, oni so žalovaným 2/ upratali izbu a poručiťel buď zapol vysávač alebo vybral umývačku. Žalovaný 2/ pravidelne z pivnice vynášal drevo na kúrenie. Čo sa týka nakupovania potravín a uhrádzania nákladov vedela, že žalovaný 2/ platil internet a občasnú nákupy. Fungovalo to tak, že ten kto nakupoval platil, náklady si nedelili. Bolo to tak aj s varením, varilo sa pre všetkých. Cez víkend obedovali spolu a spolu aj večerali. Večerali buď niečo suché alebo si niečo objednali, kedy platil žalovaný 2/, ktorý to objednával. Ďalej uviedla, že si nevšimla, že by posledné 2 – 3 mesiace pred smrťou poručiťela došlo k nejakej zmene v jeho správaní, volal ich aj na chatu do Q. M., pričom tam boli dvakrát, a to koncom júna 2024 a v júli 2024. Poručiťela na lavici v kuchyni spať nevidela, len tam sedával. Keď sa v noci zobudila, vždy spal v spálni so žalovanou. Nebola svedkom toho, že by poručiťel uviedol, že sa chce odsťahovať z bytu alebo že by chcel, aby sa z bytu odsťahovali žalovaní. Na otázky právneho zástupcu žalobkyne uviedla, že mala vedomosť o rozvode poručiťela a žalovanej a že počas rozvodu nebol doma, nakoľko bol na liečení v Sučanoch. Keď sa vrátil, nespozorovala žiadny rozdiel. Svedkyňa nevedela o tom, že by sa poručiťel mesiac - dva pred smrťou odsťahoval z bytu. Počas tohto obdobia ho stretávala doma, chodil na pár dní na chatu, ale potom sa vrátil. Čo sa týka obedov, k tomu sa vyjadriť nevedela, ale večerali spolu.

34. Podľa § 115 Občianskeho zákonníka, domácnosť tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby.

35. Podľa § 474 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak nededia poručiťelovi potomci, dedí v druhej skupine manžel, poručiťelovi rodičia a ďalej tí, ktorí žili s poručiťom najmenej po dobu jedného roka pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a ktorí sa z tohto dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiťela. Dedičia druhej skupiny dedia rovnakým dielom, manžel však vždy najmenej polovicu dedičstva.

36. Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

37. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že žalovaní nie sú dedičia po poručiťovi I. B., kedy naliehavý právny záujem odôvodňovala prebiehajúcim dedičským konaním po poručiťovi, v rámci ktorého sa žalovaní prihlásili ako osoby patriace do druhej dedičskej skupiny, teda osoby, ktoré sú oprávnené po poručiťovi dediť z dôvodu, že s ním žili po dobu jedného roka pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a z tohto dôvodu sa starali o spoločnú domácnosť, s čím žalobkyňa nesúhlasila. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania (sp. zn. 5Cdo/ 31/2011). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) aj iná žaloba (Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem

na podanej žalobe, nakoľko v danej veci existuje spor o dedičské právo, t. j. určenie, či žalovaní sú alebo nie sú osobami, ktoré s poručiteľom žili v spoločnej domácnosti po dobu jedného roka pred jeho smrťou a z tohto dôvodu sa starali o spoločnú domácnosť, teda, či sú oprávnení v rámci dedičského konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5D/49/2024 dediť po poručiteľovi I. B., zomr. XX.XX.XXXX. V prípade kladného rozhodnutia súdu by sa tak vyriešila otázka právneho nástupníctva po poručiteľovi a súdny komisár by mohol pokračovať v dedičskom konaní (v súčasnosti je súdny komisár nečinný od podania žaloby na súd), v rámci ktorého by konal už len so žalobkyňou, ktorá ako matka poručiteľa je oprávnená dediť v rámci druhej dedičskej skupiny.

38. Ako súd uviedol vyššie, žalobkyňa v konaní namietala právne nástupníctvo žalovaných v konaní o dedičstve po poručiteľovi, teda, že žalovaní nie sú dedičia poručiteľa. V prvom rade súd poukazuje na tú skutočnosť, že v rámci sporového konania súd nie je oprávnený rozhodovať o tom, kto je alebo nie je dedičom, táto právomoc prislúcha výlučne súdnemu komisárovi poverenému prejednaním dedičstva po poručiteľovi (v rámci mimosporového konania). Až v prípade spornosti odkáže súdny komisár toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné na podanie žaloby, kedy sám uvedie aj typ žaloby, ktorú je potrebné podať, čo sa v prejednávanej veci nestalo. V zmysle záverov vyšších súdnych autorít, však obsah žaloby nie je tvorený výlučne žalobným návrhom (petitum), ale aj rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami - opísaním skutkového deja (causa petendi). Súd je viazaný petitom žaloby po obsahovej stránke a tento petit je potrebné vykladať v súvislosti so skutkovými tvrdeniami v žalobe. Súd má skúmať celý obsah podanej žaloby, nielen samotný žalobný návrh (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. novembra 2020, sp. zn. 7 Cdo 268/2019). Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa nesúhlasí s tým, že žalovaní žili s poručiteľom v spoločnej domácnosti po dobu jedného roka pred jeho smrťou a starali sa o spoločnú domácnosť, z ktorého dôvodu by boli oprávnení dediť po poručiteľovi v rámci druhej dedičskej skupiny. O tom, že žalovaní nie sú takými osobami je súd v tomto konaní oprávnený rozhodnúť, a preto bolo potrebné, aby žalobkyňa v konaní preukázala uvedenú skutočnosť, teda, že žalovaní nie sú osobami, ktoré s poručiteľom žili v spoločnej domácnosti po dobu jedného roka pred jeho smrťou a z tohto dôvodu sa starali o spoločnú domácnosť.

39. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná 1/ a poručiteľ boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7Pc/3/2023-27 zo dňa 28.02.2023. Zároveň nebolo sporným, že poručiteľ bol vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa na ulici C. XXXX/XX, F. G. kde s ním od roku 2009 žili aj žalovaní, ktorí majú na uvedenej adrese evidovaný trvalý pobyt a že k zmene (odšťahovaniu žalovaných z bytu) nedošlo ani po rozvode manželstva žalovanej 1/ a poručiteľa. Pokiaľ ide o poručiteľa, v konaní nebolo sporným, že tento bol psychiatrickým pacientom, ktorý trpel schizofréniou, pričom jeho zdravotný stav sa zhoršil koncom roka 2021, kedy bol prepustený z práce. Sporným v konaní bolo, či medzi poručiteľom a žalovanými došlo k okolnosti, ktorá by zakladala zánik spoločnej domácnosti, nakoľko žalobkyňa spochybňovala riadne spolužitie poručiteľa a žalovaných a staranie sa o spoločnú domácnosť.

40. Čo sa týka samotného dedenia zo zákona, zákonná dedičská postupnosť je založená na určitom príbuzenskom alebo obdobnom vzťahu k poručiteľovi. Výpočet dedičov zo zákona je taxatívny, to znamená, že iné osoby ako v zákone uvedené dediť zo zákona nemôžu. Právna úprava rozdeľuje dedičov do štyroch dedičských skupín. Poradie dedičských skupín je záväzná, to znamená, že dedičia skupiny nasledujúcej sú povolaní dediť len za predpokladu, že nededia dedičia zo skupiny predchádzajúcej. Dedičia zaradení do jednej skupiny sú povolaní dediť spoločne. V prvej skupine dedia poručiteľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí po ňom žiaden potomok, manžel dedí v druhej skupine spolu s rodičmi poručiteľa a osobami, ktoré s poručiteľom žili v spoločnej domácnosti aspoň po dobu jedného roka pred jeho smrťou z toho dôvodu, že sa starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázané výživou na poručiteľa (tzv. spolužijúce osoby). U spolužijúcich osôb teda musia byť súčasne splnené zákonné predpoklady, a to: a) spolužitie s poručiteľom v spoločnej domácnosti; b) existencia minimálnej dĺžky spolužitia v spoločnej domácnosti, t.j. aspoň jeden rok pred smrťou poručiteľa; c) starostlivosť o spoločnú domácnosť, alebo odkázanosť uvedených osôb na výživu poručiteľa. Pokiaľ ide o lehotu jedného roka, táto sa počíta spätne odo dňa úmrtia poručiteľa a treba, aby v dobe úmrtia uvedené spolužitie trvalo.

41. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/158/2019 zo dňa 26.02.2020 pojem spoločnej domácnosti v zmysle § 474 ods. 1 Občianskeho zákonníka treba vykladať

tak, „že spravidla predpokladá spoločné bývanie v jednom alebo viac bytoch alebo domoch; musí však ísť o skutočné a trvalé spolužitie dvoch alebo viacerých ľudí (i), ktorí spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby (ii), alebo boli odkázaní výživou na poručiťela (iii). Osoba spolužívajúca s poručiťelom v spoločnej domácnosti sa teda musí z tohto dôvodu starať o spoločnú domácnosť, pokiaľ jej v tom nebránia iné vážne dôvody prechodnej povahy, alebo byť odkázaná svojou výživou na nebohého poručiťela. Zákon bližšie nevy vymedzuje, čo treba rozumieť pod pojmom „starostlivosť o domácnosť“. Tou teda môže byť podľa názoru najvyššieho súdu aj spoločné/individuálne uhrádzanie nákladov na svoje potreby, či potreby spolužívajúcich osôb. Spor o tom, či určitá osoba spĺňala podmienky spoločnej domácnosti, ktoré zakladajú dedičské právo, je skutkovým sporom, prejavujúcim sa v špecifčnosti každého individuálneho životného spoločenstva, a to s ohľadom na nároky, možnosti, potreby, postavenie či životný štýl konkrétnych zúčastnených osôb, ktoré ho vytvárajú. Spolužitie v spoločnej domácnosti nebráni, ak jej jeden člen prespáva aj v inom byte alebo jej členovia bývajú vo viacerých bytoch, ak napriek tomu vytvorili také spoločenstvo, ktoré sa neobmedzovalo len na „občasné návštevy“ alebo na „príležitostnú pomoc“, ale v skutočnosti predstavovalo ich základnú a spotrebnú spoločnú domácnosť, v ktorej sa potreby hradili podľa možností a schopností jej členov, či podľa ich vzájomnej dohody. Pre interpretáciu požiadavky spoločnej domácnosti je preto nesprávny taký výklad, ktorý pojem spolužitia chápe iba vo formálnom zmysle, teda v duchu veľmi jednoduchého materializmu, v závislosti nielen od spoločného bývania, ale najmä od osobného uhrádzania rôznych poplatkov alebo výkonov určitých prác (napr. pranie, upratovanie, žehlenie a pod.) spojených s touto domácnosťou. Ak však niekto ako člen domácnosti spoločne s iným uhrádza náklady na svoje potreby, tak sa tým stará aj o spoločnú domácnosť a udržiavanie jej chodu“ (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/202/2021 zo dňa 28.09.2023).

42. Ako súd uviedol vyššie, nebolo sporným, že žalovaní žili s poručiťelom v spoločnej domácnosti po dobu minimálne jedného roka pred jeho smrťou, t.j. v období od 04.08.2023 do 04.08.2024. Pokiaľ žalobkyňa tvrdila, že poručiťel zhruba posledné dva mesiace pred smrťou nespával doma, ale buď u nej alebo na chate v Q. M. a chcel sa z bytu odsťahovať, tú súd poukazuje na bod 41 uznesenia, teda, že pojem spoločnej domácnosti treba vykladať tak, že spravidla predpokladá spoločné bývanie. Aj v danom prípade je možná výnimka, a to vtedy, ak išlo o dočasný a prechodný pobyt mimo spoločnú domácnosť z dôvodu liečenia v nemocnici, z dôvodu návštevy príbuzných, brigády, vojenskej služby a podobne (R 12/1968). Okrem toho nebolo sporným, že poručiťel dlhoročne navštevoval chatu v Q. M., pričom počas letných mesiacov to bolo pravidelnejšie. Uvedené napokon vyplýva aj z čestných prehlásení osôb, ktoré bývajú v Q. M., ktoré prehlásenia do konania predložila žalobkyňa. Svedkyňa F. J. potvrdila, že poručiťel bol astmatikom, preto je logické, že počas letných mesiacov vyhľadával miesta, kde sa mu lepšie dýchalo. Zrejme z tohto dôvodu bola do bytu nainštalovaná aj klimatizácia. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že počas posledného roka pred smrťou poručiťela boli do bytu investované finančné prostriedky a do spoločnej domácnosti boli zakúpené spotrebiče a klimatizácia. Súd má za to, že takto sa nespráva osoba, ktorá sa chce z bytu odsťahovať, resp. byť predatá. Napokon to, že by došlo k zániku spoločnej domácnosti z dôvodu, že poručiťel opustil spoločnú domácnosť netvrdil na pojednávaní ani právny zástupca žalobkyne. Vzhľadom na uvedené preto možno uzavrieť, že podmienka spolužitia žalovaných s poručiťelom v spoločnej domácnosti a existencia minimálnej dĺžky spolužitia v spoločnej domácnosti, t.j. aspoň jeden rok pred smrťou poručiťela, splnené boli.

43. Žalobkyňa počas celého konania zotrval na tom, že spoločná domácnosť poručiťela a žalovaných v čase jeho smrti neexistovala, a to z dôvodu, že poručiťel a žalovaní spoločne nehospodárili, nestarali sa o seba a spoločne ani neuhrádzali náklady súvisiace so spoločnou domácnosťou. Uvedené malo podľa žalobkyne vyplývať z výpisu z účtu poručiťela, z výpovedí svedkov F. C. a T. C. a z okolností, za akých došlo k úmrtiu poručiťela. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobkyňa v konaní neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že v období jedného roka pred smrťou poručiťela došlo k zániku spoločnej domácnosti poručiťela a žalovaných z dôvodu, že títo sa o spoločnú domácnosť nestarali. K výpisom z účtov poručiťela, ktoré podľa názoru žalobkyne preukazujú, že poručiťel uhrádzal všetky poplatky súvisiace s bytom a hospodáril samostatne, súd uvádza, že z výpisu z účtu poručiťela č. ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX síce vyplýva, že poručiťel uhrádzal inkaso za byt, podľa názoru súdu však z neho nevyplývajú žiadne platby, ktoré by odôvodňovali záver o tom, že poručiťel hospodáril sám a nepodieľal sa na chode spoločnej domácnosti. Okrem toho nie je ničím nezvyčajným, že manželia, partneri, prípadne rodinní príslušníci, ktorí spolu bývajú v spoločnej domácnosti uhrádzajú platby súvisiace s bývaním z jedného účtu a následne iné platby, napr. nákupy potravín alebo iného tovaru, financujú z iného účtu. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že sa jednalo o byt, ktorý bol

vo výlučnom vlastníctve poručiťela a do ktorého sa žalovaní nast'ahovali, preto sa javí nelogickým, aby inkaso za byt platil niekto iný. Poplatky za vodu sa pritom podľa tvrdení žalovanej 1/, ktoré žalobkyňa nespochybnila, neuhrádzali prostredníctvom účtu, ale v hotovosti do rúk správcu bytu a každoročne sa na kúrenie do bytu zakupovalo aj drevo. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z výpisu z účtu vyplýva, že poručiťel v roku 2023 uhradil za žalovaných daň za komunálny odpad, žalovaná 1/ každý mesiac zo svojho účtu posielala poručiťelovi sumu 0,10 eur, ktorá suma podľa jej tvrdení bola zasielaná z dôvodu, aby mali s poručiťelom zadarmo účty a medzi poručiťelom a žalovanými došlo v mesiacoch 10/2023 až 1/2024 a 4/2024 k vzájomným prevodom určitých peňažných prostriedkov. Z účtov poručiťela a žalovaných je zrejmé, že všetci v obchodných reťazcoch nakupovali či už potraviny alebo potreby do domácnosti, kedy nie je možné zistiť o aké položky sa jednalo, a teda prijať záver, že by uvedené preukazovalo, že každý z nich hospodáril samostatne. O to viac, ak boli do konania predložené komunikácie žalovaných s poručiťelom, z ktorých vyplýva, že títo komunikovali aj ohľadne nákupov potravín a toho čo budú variť. Súd zdôrazňuje, že do konania bol zabezpečený výpis z účtu za obdobie od 01/2023 do 07/2024, z ktorého nevyplývajú žiadne výrazné zmeny v platobnej disciplíne poručiťela, a to ani počas posledného roka pred jeho smrťou. Pokiaľ žalobkyňa v konaní poukazovala na to, že žalovaní nemali dispozičné právo k účtu poručiťela, toto mal svedok T. C., uvedené podľa súdu nemožno pokladať za prejav nedôvery voči žalovaným, resp. skutočnosť, že každý z nich hospodáril sám. Jedná sa totiž o dlhodobý pretrvávajúci fakt, keďže žalovaní nemali dispozičné právo k účtu poručiťela ani počas obdobia, kedy bola žalovaná 1/ a poručiťel manželia, teda aj obdobia, ktoré žalobkyňa nepovažovala za nefunkčné. Napokon nikto nemal dispozičné právo k účtu poručiťela až do doby, kedy sa stal obeťou podvodu v roku 2024. To prečo dispozičné právo udelil práve svedkovi by vedel uviesť len poručiťel.

44. Pokiaľ ide o výpoveď svedkyne F. C., tu súd poukazuje na to, že svedkyňa nebola priamym svedkom akéhokoľvek konfliktu poručiťela a žalovaných, so žalovanými dlhodobý nekomunikovala, pričom poručiťela navštívila za posledný rok pred jeho smrťou v byte asi 4 – 5 krát, naposledy pred Vianocami v roku 2023. Zároveň svedkyňa nekonfrontovala žalovaných s tým, že ju poručiťel mal začať pred smrťou pravidelne navštevovať v práci, stravovať sa u žalobkyne a tam aj prespávať. Svedkyňa tak nemala riadnu predstavu o tom, ako to v domácnosti poručiťela posledný rok pred jeho smrťou fungovalo a ako poručiťel a žalovaní komunikovali, resp. sa starali o spoločnú domácnosť. Tieto informácie mala len sprostredkované od poručiťela, kedy podľa súdu z dôvodu zhoršenia jeho zdravotného stavu počas zimy 2023 (na uvedené poukázala priamo svedkyňa) nie je možné objektívne posúdiť psychický stav poručiťela v čase podania týchto informácií. Je tomu tak napríklad aj v prípade tvrdení poručiťela o tom, že spával na lavici v kuchyni, ktoré mali byť svedkyňi povedané práve v zime 2023, kedy je ťažko posúdiť, či poručiťel skutočne na lavici v kuchyni spávala a ak áno, z akých dôvodov sa tak dialo. Čo sa týka žalobkyne, tá síce uviedla, že poručiťela videla spať v kuchyni na lavici, nevedela ale kedy to bolo. Žalobkyňa však nerozporovala tvrdenia žalovanej 1/, že u nich žalobkyňa naposledy bola na návšteve v roku 2022. Ak teda poručiťela videla spať v kuchyni na lavici, nebolo to počas posledného roka pred jeho smrťou. To, že by poručiťel pravidelne spával na lavici v kuchyni napokon nepotvrdila vo svojej výpovedi ani svedkyňa C. Q.. Ku konfliktu medzi poručiťelom a žalovaným 2/ súd uvádza, že svedkyňa nevedela uviesť, kedy ku konfliktu malo dôjsť, resp. kedy jej o konflikte poručiťel povedal. Žalovaný 2/ sám na pojednávaní pripustil, že mal problém s ukončením strednej školy a následným zamestnaním sa, čo mohlo mať vplyv na prípadné hádky medzi ním a poručiťelom, nikdy však nešlo o vážne konflikty. Následne však k hádkam medzi nimi nedochádzalo. Čo sa týka vyjadrenia svedkyne, že žalovaný 2/ neprispieval do domácnosti, s čím nesúhlasila, súd uvádza, že bolo vecou poručiťela a žalovaných, akým spôsobom fungovala ich domácnosť, ako mali nastavené pravidlá. Nebolo povinnosťou žalovaného 2/ prispievať do domácnosti konkrétnou sumou, v prípade ak na tom poručiťel netrval. Žalovaný 2/ pritom preukázateľne uhrádzal platby za internet, ktorý využíval aj poručiťel a neboli spochybnené jeho tvrdenia o tom, že robil občasné nákupy do domácnosti, platil za večere, ktoré objednával a podieľal sa aj na starostlivosti o spoločnú domácnosť. K tvrdeniam poručiťela o tom, ako zle sa k nemu žalovaná 1/ správala po tom, ako dostal v práci výpoveď, na ktoré tvrdenia poukázala svedkyňa, súd uvádza, že tieto sa týkali obdobia, ktoré viedlo k podaniu návrhu na rozvod manželstva a k samotnému rozvodu, teda sa netýkali obdobia posledného roka života poručiťela. Nesporným však bolo, že sa poručiťel, po tom ako absolvoval liečenie v Sučanoch, vrátil bývať do jednej domácnosti so žalovanými a žalovanú opätovne požiadal o ruku. O tom, že žalovaná 1/ požiadal o ruku pritom svedkyňa vedomosť nemala. Pokiaľ svedkyňa poukazovala na to, že poručiťel u nich v práci pravidelne raňajkoval a trávil čas, uvedené podľa súdu rovnako nepreukazuje zánik spoločnej domácnosti, nakoľko poručiťel bol dôchodca, mal dostatok voľného času, preto nemožno očakávať, že bude celé dni vysedávať doma sám a čakať kým príde žalovaní domov z práce. Čo sa týka tvrdení žalobkyne a svedkyne o tom, že poručiťel prespával

u žalobkyne, tieto spochybnili žalovaní ako aj svedkyňa C. Q., pričom ich priamo nepotvrdil ani svedok T. C., nakoľko o nich vedel len sprostredkovane od manželky svedkyne F. C.. K okolnostiam smrti poručiteľa, na ktoré poukazovala svedkyňa a ktoré podľa žalobkyne spochybňujú riadne spolužitie poručiteľa a žalovaných súd uvádza, že sa jedná o subjektívne vnímanie danej situácie, ktoré nie je možné objektívne posúdiť a vyhodnotiť ako dôkaz nefunkčnosti vzťahu poručiteľa a žalovanej 1/. Súd len v stručnosti poukazuje na to, že nemožno prijať záver, že by sa žalovaná 1/ o poručiteľa vôbec nezaujímal, nakoľko dňa 04.08.2024 po tom, ako sa mu nemohla dovolať, volala svedkyňu, aby ho išla do Q. M. pozrieť. Pravidelná komunikácia poručiteľa a žalovaných napokon vyplýva aj z predložených dôkazov.

45. Žalobkyňa mala za to, že vzťah poručiteľa a žalovaných posledný rok pred jeho smrťou nefungoval normálne, pričom posledné tri mesiace jeho života sa jednálo o absolútne nefunkčný vzťah. Toto tvrdenie je však v priamom rozpore so správaním poručiteľa, ktorý napriek žalobkyňou uvádzanému nefunkčnému vzťahu neurobil žiadny krok k zániku spoločnej domácnosti, prípadne k tomu, aby sa žalovaní z bytu odsťahovali. Práve naopak do bytu investoval finančné prostriedky a v byte s nimi začala pravidelne tráviť čas aj priateľka žalovaného 2/. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poručiteľ a žalovaní navzájom oslavovali svoje narodeniny, pravidelne sa navštevovali so svedkami F. J., D. G. a L. M. N.. Dokonca sa ešte v máji 2024 spolu so žalovanou zúčastnil oslavy jubilea svedkyne F. J.. Zároveň je z výpovedí svedkov, ako aj z čestných vyhlásení J. K., J. O. a G. E. P., susedov poručiteľa a žalovaných zrejme, že títo navonok fungovali ako normálna rodina, akoby poručiteľ a žalovaná 1/ ani neboli rozvedení. Poručiteľ so žalovanými pravidelne komunikoval, riešil bežné veci a pred známymi a kamarátmi sa nikdy na adresu žalovaných nevyjadroval negatívne. Napriek tomu, že žalobkyňa v konaní poukazovala na dlhodobé hádky poručiteľa a žalovaných, na nenávisť medzi nimi, žalobkyňa nebola svedkom žiadneho takéhoto konfliktu, poručiteľa a žalovaných počas dlhšej doby v byte ani nenavštívila, pričom na pojednávaní dokonca uviedla, že jej poručiteľ povedal len to, že sa v byte necíti dobre. Nie je preto zrejme na základe akých skutočností žalobkyňa dospela k záveru o vzájomnej nenávisti medzi poručiteľom a žalovanými. Je potrebné si uvedomiť, že žalovaní a poručiteľ spolu žili v jednej domácnosti od roku 2009, preto nie je ničím nezvyčajným, že sa medzi nimi mohli vyskytnúť menšie hádky, existovali veci, ktoré niektorému z nich vadili, prípadne, že poručiteľ aj skrz svoj zdravotný stav potreboval čas pre seba, ktorý trávil či už sám na chate v Q. M. alebo u žalobkyne. Ako však súd uviedol vyššie, zo správania poručiteľa, ktorý sa po tom ako začiatkom roka 2023 absolvoval liečenie v Sučanoch, vrátil bývať do spoločnej domácnosti so žalovanými, žalovanú koncom roka 2023 požiadal o roku a so žalovanými intenzívne komunikoval do posledných chvíľ svojho života, nemožno prijať záver o tom, že pred jeho smrťou spoločná domácnosť so žalovanými neexistovala, teda, že žalovaní nie sú osoby, ktoré s poručiteľom žili po dobu jedného roka pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a z tohto dôvodu sa o spoločnú domácnosť starali. Vzhľadom na uvedené, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

46. K doplneniu dokazovania, ktoré žalobkyňa žiadala vykonať zaobstaraním psychiatrických správ poručiteľa, súd uvádza, že tento dôkaz nevykonal z dôvodu koncentrácie konania a hospodárnosti. V konaní nebolo sporným, že poručiteľ trpel schizofréniou, kedy sama žalobkyňa v žalobe poukazovala na to, že z tohto dôvodu bol zo strany žalovanej 1/ ľahko manipulovateľný. Žalobkyňu tak nič nebránilo aby navrhla vykonanie predmetného dôkazu skôr, tak, aby ho mohol súd oboznámiť na pojednávaní. Súd pritom na zdravotný stav poručiteľa poukázal aj pri predbežnom právnom posúdení. Žalobkyňa zároveň vykonanie tohto dôkazu odôvodňovala s poukazom na výpovede svedkov, ktorí podľa nej odpovedali na položené otázky rovnako. Podľa súdu sa nejedná o dôvod, ktorý by odôvodňoval vykonanie navrhovaného dôkazu, nakoľko vierohodnosť výpovedí svedkov hodnotí súd. Zároveň by odročenie pojednávania nebolo ani hospodárne, keďže nie je zrejme, či sa v lekárskejších správach vôbec nachádzajú zmienky o fungovaní spoločnej domácnosti poručiteľa a žalovaných, o ich vzťahu, resp. pocitoch poručiteľa. Ak áno, je otázne, či by bolo možné tieto objektívne vyhodnotiť, keďže súd nie je odborníkom na dané ochorenie a posúdenie toho, či v čase zhotovenia lekárskejších správ bol zdravotný stav poručiteľa stabilizovaný. Pokiaľ ide o návrh žalovaných na vykonanie výsluchu svedkov J. K., J. O., D. F. a G. P., tieto súd nevykonal z dôvodu hospodárnosti. Do konania boli zabezpečené čestné vyhlásenia týchto osôb, kedy súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by na pojednávaní navrhovaný svedkovia uviedli iné skutočnosti ako tie, ktoré sú obsahom čestných vyhlásení. Okrem toho žalovaní na pojednávaní na ich výsluchu ani netrvali.

47. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu zamietol a preto žalovaným ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania. Pokiaľ ide o trovy štátu, v priebehu konania boli na návrh žalobkyne zaobstarané výpisy z účtu poručiťa, kedy bola z prostriedkov súdu banke vyplatená suma 24,60 eur, predstavujúcu náklady súvisiace s vyhotovením a zaslaním potrebných dokumentov. Z uvedeného dôvodu preto súd o náhrade trov konania štátu rovnako rozhodol v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a štátu priznal voči žalobkyni, ako neúspešnej strane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.