

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/238/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200825  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6425200825.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Miriam Štillovej a JUDr. Róberta Bebčáka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov: matky D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, zastúpenej zástupcom: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Simona MARCINOVÁ, s. r. o., so sídlom v Michalovciach, Námestie slobody 13, IČO: 53 192 362 a otca B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, zastúpeného právnym zástupcom oJUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom, so sídlom v Michalovciach, Námestie slobody č. 7, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22P/81/2025-146 zo dňa 9. septembra 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výrokoch, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), upravil styk otca s maloletými deťmi (výrok II.) a vo výroku III. p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým uložil otcovi povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti matke uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom po tom, čo zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, uložil neodkladným opatrením otcovi povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti B. a C. do osobnej starostlivosti matky, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Otcovi zároveň upravil dočasne styk s maloletými deťmi od piatku 17:00 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že v stanovený čas si otec vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste ich v stanovenom čase odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť, v stanovenom čase ich otcovi odovzdať s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 367 CMP, keď konštatoval, že na základe doteraz osvedčených skutočností, považoval za potrebné, dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Maloleté deti boli právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 15P/121/2024-28 zo dňa 27.09.2024 zverené do osobnej starostlivosti matky. Na začiatku letných prázdnin sa rodičia dohodli, že maloleté deti budú tráviť časť prázdnin u otca. Otec však dohodu s matkou nedodrжал, odmietol matke maloleté deti v dohodnutom termíne vrátiť a odovzdať do jej osobnej starostlivosti, ktorá situácia pretrvávala i v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Keďže maloleté deti sú i naďalej v starostlivosti otca napriek skutočnosti, že boli zverené právoplatným rozhodnutím do starostlivosti matky, súd prvej inštancie vyhovel návrhu matky a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť dočasne odovzdať deti do jej starostlivosti.

Keďže doposiaľ nebol upravený styk otca s maloletými deťmi v záujme zachovania citových väzieb do právoplatného skončenia veci o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností, súd prvej inštancie upravil i styk otca s maloletými deťmi v nevyhnutnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec maloletých detí. Poukazoval na to, že maloleté deti boli v starostlivosti matky v školskom roku 2024/2025 iba na základe dohody rodičov, z dôvodu pracovných povinností otca v zahraničí, avšak táto dohoda sa ukázala v neprospech maloletých detí, a preto sa otec dožaduje zmeny úpravy rodičovských práv a povinností, keďže si našiel i prácu v mieste svojho bydliska. Súd by podľa jeho názoru nemal experimentovať so starostlivosťou o deti, ale chrániť stabilné a osvedčené výchovné prostredie, ktoré v tomto prípade predstavuje domácnosť otca. K dochádzke maloletých detí do školy uviedol, že deti chodili riadne do školy až kým ich neodovzdal dobrovoľne matke, teda k pochybeniu z jeho strany nedošlo v tomto smere. Deti sa i v súčasnej dobe dožadujú návratu k otcovi, ktorého starostlivosť dobre poznajú a nedobrovoľný odchod k matke ich poznačil negatívne, čo zle vplýva i na ich psychický stav.

3. Matka vo svojom vyjadrení, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukazovala na to, že otec jednoducho nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, keď si obe maloleté deti ponechal svojvoľne u seba a neodovzdal ich matke na konci letných prázdnin, čím, okrem iného, narušil i povinnú školskú dochádzku maloletých detí. Skutočnosť, že súd sa nestotožnil s tvrdeniami otca neznamena, že nezohľadnil jednotlivé stanoviská a dôkazy, avšak otec neosvedčil naliehavú potrebu dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Pokiaľ poukazoval na postoj maloletých detí a ich záujem zotrvať u otca, bola toho názoru, že v tomto smere je potrebné vykonať potrebné dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení, kde súd vychádzal len z osvedčených skutočností.

4. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že nemá vedomosť o tom, kto maloletým deťom zabezpečoval potrebnú výchovu a starostlivosť a kto sa na takejto výchove len podieľal a taktiež nemá vedomosť, kto zabezpečoval rodinu ako celok vo finančnej oblasti. Mal za to, že obidvaja rodičia sú vo vzťahu k svojim maloletým deťom povinní zabezpečovať pocit bezpečia, a to vzhľadom na vek a citlivosť pováh, ktorá sa odvíja od vzájomnej komunikácie rodičov. Taktiež maloleté deti vzhľadom na svoj vek a rozumovú a vôľovú vyspelosť sú spôsobilé v istých úkonoch, ako aj vo vyjadreniach svojho názoru vo veci úpravy rodičovských práv a povinností a zručností vo vzťahu jednotlivu, ale i k oboj rodičom.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a upravil styk otca s maloletými deťmi ako vecne správne podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Vo výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť odovzdať deti do starostlivosti matky, uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil.

6. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkmi formou okamžitého zásahu. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej (jeho úlohou je len dočasná úprava pomerov) a ktoré zároveň neslúži ako prostriedok na zmenu právoplatného rozhodnutia a nie je ani prostriedkom nahrádzajúcim výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečení jeho základných životných potrieb, poprípade, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a podobne. Pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nepostačuje len záver, že takéto rozhodnutie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ale na základe osvedčených skutočností by malo byť zrejmé, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že bez okamžitého zásahu súdu by mohlo dôjsť k ohrozeniu života, resp. zdravia maloletého dieťaťa. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť (tak ako je to už vyššie uvedené), že sa tu jedná vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo plne platí i o neodkladných opatreniach nariadených v priebehu konania, keďže pri rozhodovaní sa vychádza len z osvedčených skutočností bez vykonania riadneho dokazovania, na ktoré v tomto štádiu nie je ani časový priestor. V prípade, ak rodičia nie sú schopní a najmä ochotní dohodnúť sa na výkone svojich rodičovských práv, súd je povinný rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Ak jeden z rodičov nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, druhý z rodičov má možnosť domáhať sa núteného výkonu takéhoto rozhodnutia, poprípade zvážiť možnosť trestného oznámenia pre marenie výkonu takéhoto rozhodnutia.

7. V situácii, keď maloleté deti boli právoplatným a vykonateľným rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky a v súčasnej dobe podľa vyjadrenia obidvoch rodičov sa v starostlivosti matky nachádzajú, dospel odvolací súd na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie k presvedčeniu, že nie je dôvod ukladať otcovi povinnosť maloleté deti matke do osobnej starostlivosti odovzdať (matka má deti zverené na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia), a preto uznesenie súdu prvej inštancie v tejto časti ako nadbytočné zrušil.

8. Pokiaľ sa otec svojim návrhom domáhal zverenia maloletých detí do svojej výlučnej osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia, tu odvolací súd v súlade s názorom súdu prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že doposiaľ neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu v súvislosti so zmenou výchovného prostredia. Samotná skutočnosť, že otec si hľadá, resp. našiel zamestnanie v mieste svojho bydliska, čím malo dôjsť k zmene pomerov na jeho strane, ešte sama osebe neodôvodňuje zmenu výchovného prostredia pre maloleté deti. Tak, ako to správne konštatuje i súd prvej inštancie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bolo rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. Zmena výchovného prostredia predstavuje vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, čo si vyžaduje podrobné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, a preto odvolací súd v tejto časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. Keďže styk otca s maloletými deťmi doposiaľ nebol upravený, súd prvej inštancie správne v záujme zachovania citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi upravil styk otca v nevyhnutnom rozsahu, a preto odvolací súd v tejto časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania, kedy súd prvej inštancie rozhodne o návrhu otca po riadne vykonanom dokazovaní.

10. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).