

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Pc/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8525201062
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:8525201062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D. E. proti odporkyni - osobe, ktorá je oprávnená na výživné A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, D. E., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX k odporkyni A. B., nar. XX.XX.XXXX určenú Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P/65/2015 dňa 16.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2015, a to počnúc dňom 03.10.2025.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2025 žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére - odporkyni z dôvodu, že ukončila štúdium na Spojenej škole, Jarmočná 108, Stará Ľubovňa, Obchodná akadémia, ďalej už v štúdiu nepokračuje a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.

2. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku /CSP/ písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania

3. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Keďže po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie, rozsudok v zmysle citovaných zákonných ustanovení nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa účastníci vzdali práva podania odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice súdu.