

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010152
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7621010152.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. decembra 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

A. B., nar. XX.X.XXXX v Levoči, okres Levoča, trvale bytom B. C. D.,
E. XXXX/X, F. B. C. D.,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1

dňa 27. apríla 2018 v meste Spišská Nová Ves, okres B. C. D., pod zámienkou predaja rodinného domu súpisné číslo XXXX stojaceho na parcele č. 5546/4 a zastavaných plôch a nádvorí o výmere 347 m² zapísaných na LV č. XXXX k. ú. B. C. D. sa pokúsil od G. H. vylákať kúpnu cenu za túto nehnuteľnosť vo výške 45.000 €, a to tak, že v uvedený deň ako budúci predávajúci uzatvoril so G. H. ako budúcim kupujúcim Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol budúci prevod vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti za kúpnu cenu 45.000 € s tým, že kúpna cena bude uhradená na účet budúceho predávajúceho IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v dvoch splátkach a to prvá splátka sa uhradí vo výške 10.000 € pri podpise Zmluvy a druhá splátka vo výške 35.000 € formou hypotekárneho úveru s dohodou, že na predmetnej nehnuteľnosti nebudú viaznuť žiadne ťarchy, čo zabezpečí predávajúci, dňa 27. apríla 2018 G. H. uhradil sumu 10.000,- € v prospech účtu IBAN B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 35.000 € G. H. chcel uhradiť formou hypotekárneho úveru, avšak následne dňa 24.08.2018 v Spišskej Novej Vsi uzatvoril G. H. s obvineným Dohodu o odstúpení od Kúpnej zmluvy a od Budúcej kúpnej zmluvy z dôvodu, že predávajúci od podpisu zmluvy o budúcej zmluve a kúpno predajnej zmluvy neumožnil kupujúcemu dohodnutú nehnuteľnosť kúpiť, z dôvodu, že stále viazla ťarcha v podobe záložného práva v prospech D. I. J., pričom obvinený finančné prostriedky vo výške 10.000 € v stanovenej lehote a ani doposiaľ nevrátil, kedy už pri podpise "Zmluvy" konal s vedomím, že danú nehnuteľnosť nepredá, nevykoná opatrenia na odstránenie záložného práva k nehnuteľnostiam v prospech VÚB banky s voči ktorej mal dlh vo výške najmenej 110 714,52 Eur, pričom obvinený za účelom vylákania peňazí predstieral, že dlh voči banke nie je vysoký, čím spôsobil G. H. škodu vo výške 10.000 € a zároveň sa pokúsil G. H. spôsobiť škodu vo výške 35.000 €

v bode 2

v priebehu mesiaca február 2018 v meste Spišská Nová Ves, okres B. C. D., pod zámienkou predaja rodinného domu súpisného č. 1412 stojaceho na parcele č. 5546/4, garáže súp. č. XXXX stojacej na parcele č. 5546/5, zastavaných plôch a nádvorí o výmere 119 m² parcela č. 5546/1, zastavaných plôch a nádvorí o výmere 168 m² parcela č. 5546/5 a záhrady o výmere 313 m² zapísané na LV č. XXXX k. ú. B. C. D. sa pokúsil od K. L. M. vylákať kúpnu cenu za tieto nehnuteľnosti vo výške najmenej 50.000 €, k čomu K. L. M. na jeho žiadosť predložil Vyjadrenie VÚB banky k žiadosti o predčasné splatenie

úveru zo dňa 21.02.2018 so zostatkom 18 678,94 €, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 1129163-13 zo dňa 12.11.2013 a Zmluvu o poskytnutí úveru Hypopôžička" č. U 1129163-13 zo dňa 12.11.2013 s tým, že na týchto listinách upravil výšku zostatku, ako aj výšku úveru a deklaroval, že zostatok úveru je len 18678,94 € a žiadal od K. L. M. vyplatenie aspoň časti kúpnej ceny, avšak následne bolo K. L. M. zistené, že predložené listiny boli upravené a skutočný zostatok na úvere zo Zmluvy o poskytnutí úveru Hypopôžička" č. U 1129163-13 je 111 678,94 € a v tejto výške viazlo aj záložné právo v prospech D. I. J. na predmetnej nehnuteľnosti a tak K. L. M. odstúpil od uzatvorenia kúpnej zmluvy a nevyplatil páchatelovi žiadne finančné prostriedky, čím týmto konaním sa pokúsil K. L. M. spôsobiť škodu vo výške 50.000 €,

t e d a

v bode 1, 2

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú a zároveň sa pokúsil spôsobiť na cudzom majetku väčšiu škodu, spolu tak ide o škodu väčšiu

č í m s p á c h a l

v bode 1, 2

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, účinného od 06.08.2024 v časti dokonaný a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. p) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje s nárokom na náhradu škody poškodeného G. H., nar. X.X.XXXX v N., bytom C., O. XXX/XXX, na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/65/2023 zo dňa 26.3.2025, právoplatného dňa 25.6.2025, ktorým mu bol podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.