

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011337
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom, v trestnej veci obžalovaného A. A., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 04.12.2025, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. A., narodený XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C.,
D. XXXX,XX, t.č. E. F. G. H. I., E. J. K. XX, B. B.,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 20.07.2024 o 23:57 hodine v Topoľčanoch, na Ulici P.O.Hviezdoslava viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, evidenčné číslo F. XXX L., počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Topoľčany a po poučení bol vyzvaný na lekárske vyšetrenie spojené s odberom krvi a iného biologického materiálu v zdravotníckom zariadení, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, vyšetreniu sa dobrovoľne podrobil v čase o 00:16 hod. a 00:48 hod. dňa 21.07.2024 v zdravotníckom zariadení Svet zdravia nemocnica Topoľčany a.s., kde mu boli odobraté krv a moč, pričom toxikologickým laboratórnym vyšetrením biologického materiálu – krvi bolo zistené, že v krvnej vzorke bol potvrdený nález metamfetamínu v koncentrácii 331 g/ml a amfetamínu v koncentrácii 49 ng/ml, pričom v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších zmien, je metamfetamín a jeho metabolit amfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a pod vplyvom takéhoto množstva psychotropných látok v krvi vodič nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo,

teda:

v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

tým spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T/15/2025 zo dňa 09.04.2025, právoplatným dňa 21.05.2025 vo výmere 6 mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch zo dňa 17.09.2025, sp. zn.: Pv 132/25/4406-11, doručenej na Okresný súd v Nitre dňa 17.09.2025 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. A. (ďalej v texte len „obžalovaný“) a za splnenia zákonom ustanovených podmienok vykonal dňa 04.12.2025 hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom realizoval dokazovanie prečítaním jeho výpovede z prípravného konania, prečítaním výsluchov svedkov F. G. J., npráp. B. D. M., prečítaním znaleckých posudkov znalca Ing. Dany Gažovej č. 48/2025 a MUDr. Ľubici Slováčikovej č. 43/2025 a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil a tak súd za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 24.07.2025 z č.l. 19-22. Takto súd zistil, že obžalovaný sa ku skutku priznal a oľutoval ho. Ku skutku uviedol, že okolo polnoci bol v Topoľčanoch, telefonoval mu kamarát a prosil ho, či by pre neho neprišiel, nakoľko mu odišiel posledný vlak do Prievidze, že mu naftu zaplatí. Išiel po neho do Topoľčan na motorovom vozidle zn.

Škoda Octavia RS II, ev. č. F.. Polícia ho zastavila a kontrolovala na ulici P. O. Hviezdoslava. Skontrolovali mu všetky doklady, aj vozidlo a podrobil sa na výzvu policajtov dychovej skúške, ktorá bola negatívna. Následne sa ho spýtali, či je ochotný podrobiť sa skúške na drogy, súhlasil s tým. Mal vedomosť o tom, že dňa 20.07.2024 sa nadržanom nachádzal v jednom vozidle v Prievidzi, kde sa vo veľkom fajčil pervitín, aj on v tom aute fajčil pervitín. Vyšetrenie na drogy mu vyšlo pozitívne. Pervitín fajčil ráno. Policajná hliadka ho zobrala do nemocnice, kde mu zobrali najprv moč, ktorý mu vyšiel pozitívny, následne mu odobrali aj krv. Nemyslel si, že bude mať takú vysokú hladinu pervitínu v tele a prekvapilo ho to. Je mu ľúto, že viedol vozidlo pod vplyvom drog-pervitínu a je si vedomý spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Z prečítanej výpovede svedka z prípravného konania F. G. J. zo dňa 05.08.2025 z č.l. 31-32 súd zistil, že svedok ako príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Topoľčanoch, vykonával dňa 21.07.2024 hliadkovú službu. Dňa 20.07.2024 v čase o 23.57 hod. na ulici J. Jesenského v meste Topoľčany s kolegom spozorovali motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. F., vozidlo jazdilo nekoordinovane, preto ho s kolegom zastavili. Vodič bol vyzvaný na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Vodič nepredložil vodičský preukaz a uviedol, že ho stratil, podrobili vodiča dychovej skúške s negatívnym výsledkom, vodiča sa počas celého úkonu neudržal pozornosť správal sa podozrivo, gestikuloval, jeho zreničky boli rozšírené, bol nepokojný. Vodič na otázku, či požil nejaké psychotropné alebo omamné látky uviedol, že žiadne nepožil. Vodič bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu za účelom zistenia omamných a psychotropných látok v jeho organizme, s čím súhlasil a dobrovoľne sa vyšetreniu podrobil, bol mu odobratý moč, ktorý bol pozitívny na látky metamfetamín, amfetamín a extázu, preto mu bola zobratá aj krv k ďalšiemu skúmaniu. Ďalšia jazda mu bola zakázaná.

Z prečítanej výpovede svedka z prípravného konania npráp. B. D. M. zo dňa 05.08.2025 z č.l. 36-37 súd zistil, že svedok ako príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Topoľčanoch, vykonával hliadkovú službu dňa 21.07.2024. Dňa 20.07.2024 v nočných hodinách (23.57 hod.) na ulici J. Jesenského v meste Topoľčany s kolegom zastavili osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ev. č. F., ktoré jazdilo nekoordinovane. Vodič vozidla bol vyzvaný na predloženie dokladov a podrobeniu sa dychovej skúške, ktorá bola negatívna, nakoľko sa vodič správal arogantne, agresívne, mal rozšírené zreničky, neudržal pozornosť, správal sa podozrivo, bol vyzvaný na podrobeniu sa lekárskeho vyšetrenia za účelom zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok. Výsledky z vyšetrenia boli pozitívne na prítomnosť metamfetamínu, amfetamínu a extázy.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 48/2025, na hlavnom pojednávaní, znalkyni N. H. L., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia (č.l. 44-56) súd zistil, že u obžalovaného bol dokázaný v krvi pozitívny nález účinnej látky metamfetamín (pervitín) s jej aktívnym metabolitom amfetamín. Koncentrácia metamfetamínu v krvi obžalovaného bola 331 ng/ml a amfetamínu bola 49 ng/ml. z toxikologického hľadiska vzhľadom na vyššiu koncentráciu metamfetamínu v krvi obžalovaného, ako je limitná koncentrácia 150 ng/ml v čase vedenia motorového vozidla nebol spôsobilý bezpečne viesť motorové vozidlo, tak aby neohrozoval seba a iných účastníkov cestnej premávky, alebo nespôsobil škodu na majetku. Koncentrácia metamfetamínu v krvi nad 150 ng/ml, by sa tak dala porovnať k hladinám alkoholu nad 1 promile. Podľa zákona č. 13/2004 Zb. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Zb. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1990 Zb. z. patrí metamfetamín a jeho metabolit amfetamín do II. skupiny psychotropných látok.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 43/2025, na hlavnom pojednávaní, znalkyni MUDr. Ľubici Slováčikovej, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č.l. 77-97 súd zistil, že obžalovaný v čase skutku trpel a aj v súčasnosti trpí rozvinutou závislosťou od stimulancií (pervitínu). Preukázaná závislosť u obžalovaného nemala forenzne významný vplyv na jeho konanie v čase predmetného skutku. U obžalovaného sa jedná o plne rozvinutú závislosť, neboli u neho zistené príznaky inej duševnej poruchy, v čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať, chápe zmysel trestného konania a je schopný vypovedať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a pred súdom. Pobyť obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, pretože netrpí duševnou poruchou z okruhu psychóz. Nakoľko obžalovaný nemá na svoju závislosť od pervitínu náhľad, sám sa za závislého ani nepovažuje, liečba by nebola účinná, preto od uloženia ochranného opatrenia upustila.

Z listinných dôkazov oboznámených postupom podľa § 269 Trestného poriadku súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/15/2025, zo dňa 09.04.2025, právoplatný dňa 21.05.2025 (č.l. 141-144) uznaný vinným pre prečin neoprávneného prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 06.08.2024 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Topoľčany, číslo ORPZ- TO- OPP3-393/2024-P (č.l. 99-134) súd zistil, že policajnou hliadkou dňa 20.07.2025 o 23.57 hod. bolo zastavené osobné motorové vozidlo, ktoré šoféroval obžalovaný, ktorý bol vyzvaný na predloženie dokladov, vodičský preukaz nepredložil, príslušníci polície vykonali dychovú skúšku, ktorá bola negatívna a následne bol obžalovaný vyzvaný na podrobenie lekárskeho vyšetreniu za účelom zistenia prítomnosti omamných a psychotropných látok v jeho tele. Výsledky na prítomnosť drog boli pozitívne. Súčasťou priestupkového spisu bolo aj odborné vyjadrenie č. 270/2024 znalkyni A. G. C., ktorá vo svojom závere uviedla, že u obžalovaného bol dokázaný a potvrdený v krvi pozitívny nález metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu. U obžalovaného bola stanovená v krvi koncentrácia účinných látok metamfetamínu a jeho aktívneho metabolitu amfetamínu: metamfetamín 331 ng/ml a amfetamín 49 ng/ml. Ako následok užívania môže u vodiča spôsobiť ťažkosti v udržaní pozornosti a sústredení sa na jazdu, vyvolať unáhlené reakcie a narušiť aj jeho psychomotorickú koordináciu.

Z odpisu registra trestov (č.l. 135) súd zistil, že obžalovaný má evidovaných šesť odsúdení, pričom na odsúdenie pod bodom 1. odpisu sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Okresným súdom Bruck a.d. Leitha sp. zn. 2U 143/03 bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví, rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/44/2010, zo dňa 23.03.2011 bol odsúdený pre drogovú trestnú účinnosť, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa osvedčil. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/8/2015, zo dňa 08.04.2015 bol odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/85/2015 zrušený. Týmto rozsudkom (bod 5. odpisu) bol odsúdený opäť pre drogovú trestnú činnosť za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov nepodmienečne, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 25.10.2022 a bola mu uložená skúšobná doba 3 roky. Zároveň mu bol uložený aj ochranný dohľad na 2 roky a 6 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Posledné odsúdenie bolo rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.

zn. 2t/15/2025, zo dňa 09.04.2025 opäť pre majetkovú trestnú činnosť. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR (č.l. 137) vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil šiestich priestupkov, všetky bolo vyriešené blokovými pokutami.

Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 113-116) súd zistil, že obžalovaný má evidovaných 28 priestupkov v doprave, všetky boli vyriešené blokovými pokutami. Obžalovaný má evidované udelenie vodičského oprávnenia od 06.11.2000, momentálne ma vodičský preukaz zadržaný.

Z evidenčnej karty vozidla (č.l. 117) súd zistil, že vlastníkom a majiteľom osobného motorového vozidla značky Škoda octavia, VIN: O. bol D. A. (brat obžalovaného).

Zo správy z Úradu práce sociálnym vecí a rodiny Prievidza (č.l. 149) vyplynulo, že obžalovaný je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18.06.2025.

Zo správy z Mestského úradu Handlová (č.l. 159) vyplynulo, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt Mesto C., D. XXXX/XX, slobodný, bezdetný, v evidenciách priestupkov Mestskej polície Handlová nemal žiadny záznam, v evidenciách priestupkov MsÚV Handlovej nemal žiadne záznamy, Mestská polícia Handlová neriešila s ním od 01.01.2023 žiadnu sťažnosť, komisia zdravotná, sociálna a verejného poriadku na svojich zasadnutiach obžalovaného neprejedávala.

Z lustrácie z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zo dňa 04.12.2025 (č.l. 187-192) vyplynulo, že obžalovaný má evidovaných 6 priestupkov na úseku dopravy a všetky boli vyriešené blokovými pokutami.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, pretože v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Trestná činnosť bola preukázaná nielen priznaním samotného obžalovaného ale aj vykonaním odberov biologického materiálu obžalovaného za účelom zistenia prítomnosti drog v jeho tele, s pozitívnym výsledkom. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti a z týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 33a, § 34 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný svojím konaním porušil zákonom chránený záujem na ochrane života a zdravia občanov. Obžalovaný sa dopustil tohto konania v dôsledku jeho závislosti od užívania návykových látok, ktorá bola u neho znalcom zistená v čase skutku, avšak táto závislosť nemala vplyv na to, že by nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. obžalovaný bol schopný ovládať svoje konanie. Obžalovaný, už v prípravnom konaní, zaujal kritický postoj k svojmu konaniu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a svoje konanie aj oľutoval, bol si vedomí svojho protiprávneho konania.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.04.2025, sp. zn.: 2T/15/2025, právoplatným dňa 21.05.2025 bol obžalovaný uznaný za vinného zo skutku spáchaného dňa 02.12.2024, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 odsek 2, odsek 3 zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 06.08.2024, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou; pričom skutok prejednávaný v tomto konaní obžalovaný spáchal pred právoplatnosťou uvedeného rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že v tomto prejednávanom prípade súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody v trvaní až jeden rok.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Súd u obžalovaného podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Súd samostatným výrokom obžalovanému neuložil ochranné opatrenie, vychádzal zo záverov znaleckého posudku znalkyni MUDr. Ľubici Slováčikovej, z ktorých vyplynulo, že síce u obžalovaného bola zistená závislosť od stimulancií (pervitínu), avšak nakoľko sám obžalovaný sa nepovažuje za závislého od pervitínu, nemá na svoju závislosť od pervitínu náhľad, čo je nevyhnutné pre spoluprácu pacienta v rámci protitoxikomanickej liečby, upustila od uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že uloženie ochranného liečenia by sa jednalo o duplicitné ukladanie ochranného liečenia, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 09.04.2025, sp. zn.: 2T/15/2025, právoplatným dňa 21.05.2025 bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.