

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14C/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202156
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7621202156.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., adresa pre doručovanie: E. X. XXXX XX, F. G. H., 2/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. G. XXXX/XX, F. G. H., adresa na doručovanie E. X. XXXX XX, F. G. H., právne zastúpených: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Jaško, Starosaská 11, Spišská Nová Ves, proti žalovaným: 1/ FABINY, s.r.o., Zimné 178, Rudňany, IČO: 36 590 592, 2/ D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX, 3/ B. J., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, v konaní o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplataenia istiny vo výške 38.260,03 € voči žalovanému v II. rade z a s t a v u j e .

II. Žalovaný v I. rade je p o v i n n ý (popri žalovanom v II. rade zaviazaným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.5.2025 sp. zn. 4T/103/2022 na náhradu škody v prospech žalobcu v I. rade vo výške 38.260,03 €, právoplatný dňom 12.6.2025) zaplatiť žalobcom v I. a II. rade sumu 32.521,03 € titulom náhrady škody v lehote do 3 dní, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní v I. a II. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v I. a II. rade úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32.521,03 € od podania žaloby, t.j. od 27.4.2021 do zaplataenia v lehote do 3 dní, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaný v II. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v I. a II. rade zo sumy 5.738,73 € úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa podania žaloby od 27.4.2021 do zaplataenia v lehote do 3 dní, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

VI. Žalobcovia v I. a II. rade m a j ú n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v I. a II. rade v rozsahu 70 % a voči žalovanému v II. rade v rozsahu zvyšných 30 %, o výške ktorej náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

VII. Žalovanej v III. rade sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.4.2021 sa žalobcovia domáhali, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť im sumu 38.260,03 € titulom náhrady škody s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa podania žaloby a taktiež 500,- € titulom náhrady za zaplataenie zálohy na poskytnutie právnej služby JUDr. Šimkulákovou s úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu žalobcovia odôvodnili tým, že dňa 29.8.2017 sa žalobcovia telefonicky skontaktovali so žalovaným II. a oslovili ho s požiadavkou o realizáciu hrubej stavby rodinného domu v F. I. na parcele č. XXXX/XXX, k.ú. F. I., s termínom zrealizovania hrubej stavby do konca roka 2017. Na požiadavku žalobcov reagoval žalovaný II. tak, že im kázal mailom poslať projektovú dokumentáciu, že sa na ňu pozrie, a po zvážení, ak by mal záujem stavbu realizovať, že vypracuje cenovú ponuku. Projekt stavby pre účely vydania stavebného povolenia č. XXXX/XXXXX-XX/XX/XX vypracovaného L. H. M., N. XXX/XX F. I. zaslali žalobcovia mailom dňa 29.8.2017. Projekt je stavebným úradom schválený. Žalovaný II. projekt akceptoval tým, že žalobcom zaslal, mailom dňa 30.8.2017 cenovú ponuku na realizáciu hrubej stavby, ktorú žalobcovia neakceptovali a dňa 21.9.2017 zaslal žalovaný II. žalobcom upravenú cenovú ponuku na sumu 34.200,- € s týmto rozsahom – 1/ prípojky IS, t.j. prípojka vodovodu s vodomernou šachtou, prípojka električky do elektromernej skrinky, prestup odpadu cez základové pásy do združenej šachty s inšpekčným otvorom, 2/ základy, t.j. vyrovnanie základových pásov,- betónové lôžko, nadmurovka z debniacich dielcov 300, debnenie a zateplenie základových pásov Styrodur 80 mm. Prestup odpadu a vody cez platňu, zásyp s hutnením, armovacia rohož a betónáž platne, thermalika 300 - mm nosné murivo s prekladmi, vencom, 3/ strešná konštrukcia, t. j. montáž krovu, stropu, poldebneenie, kontaktná fólia, prodach plech clic panel, lemovanie so zvodmi dažďovej vody, všetko spolu za cenu 34.200,- €. Žalobcovia sa ústne dohodli so žalovaným II., že podpíšu zmluvu o dielo, ktorej návrh mali pripraviť žalobcovia. Následne žalobcovia dňa 6.10.2017 napísali žalovanému II. mail, že sa môžu stretnúť za účelom podpísania zmluvy. Žalobcovia mali za to, keďže komunikovali so žalovaným II. a že stavbu bude realizovať žalovaný II. Ako následok tohto dohovoru a mailu vystavil žalovaný I. dňa 6.10.2017 predfaktúru č. H. XXXXXX, kde dodávateľom stavby mala byť spoločnosť žalovaného II., a to žalovaný I. - spoločnosť FABINY, s.r.o, Zimné 178, Rudňany, IČO: 36590592, s tým, že ho požiadal zaplatiť sumu 12.450,- € na účet č. XXXXXXXXXXXX v lehote splatnosti do 6.10.2017. Faktúra odkazuje na cenovú ponuku a projektovú dokumentáciu. Žiadna ďalšia komunikácia pred vystavením tejto faktúry medzi žalobcami a žalovaným I. ani žalovaným II. neprebehla. Žalobcovia akceptovali cenovú ponuku, pretože chceli mať hrubú stavbu ukončenú do decembra 2017, čo aj žalovaný II. sľúbil. Žalobcovia predfaktúru zaplatili dňa 9.10.2017 v sume 10.000,- € a dňa 5.12.2017 v sume 2.450,- €. Zmluvu o dielo sporové strany nepodpísali, aj keď žalobcovia mali záujem ju mať v písomnej podobe a mali jej návrh pripravený. Po zaplatení predfaktúry začal žalovaný I. alebo - žalovaný II. na stavbe pracovať, avšak nie v súlade s telefonickými sľubmi žalovaného II., ani v súlade s požiadavkami žalobcov. Keďže žalobcovia zaplatili žalovanému I. za práce, ktoré mal žalovaný I. alebo žalovaný II. vykonať vopred, neostávalo im nič iné, ako žalovaného II. neustále telefonicky urgovať. Žalovaný II./ telefóny nedvíhal, zatajoval sa, ale ani nepracoval ani on ako osoba, ani jeho spoločnosť. Nebolo možné sa s ním skontaktovať do konca roka 2017, ale v apríli 2018 žalovaný II. žalobcom prisľúbil, že celú stavbu (hrubú stavbu a aj zvyšok), ako boli ústne dohodnutý a aj v prvom maily ukončí za 4-5 mesiacov. Kvôli zmene strechy a veci s ňou spojených si žalobcovia a žalovaný II. dohodli novú cenu diela vo výške 36.760,- €, z ktorej dal následne po 5 mesiacoch zľavu a zaplatení 90% sumy, žalovaný I. zľavu vo výške 466,- €. Spolu teda žalobcovia zaplatili žalovanému I. sumu 36.294,- €. Dielo malo byť zrealizované stále podľa predloženého projektu. Zmena strechy bola len z dôvodu zmeny krytiny a železných HEB nosníkov, ale tvar strechy sa zjednodušil, čo žalovaný II. akceptoval. Zmena sa týkala aj tvaru strechy a tým pádom aj rozmerov strechy. Na tomto skutkovom základe poslal žalovaný I. žalobcom ďalšiu faktúru č. H. zo dna 30.4.2018, na sumu 24.310,- €, so splatnosťou 2.5.2018. Faktúru zaplatili žalobcovia dňa 7.5.2018 a 15.5.2018. Žalovaný I. ani žalovaný II. nezhotovili časť diela - obvodové múry domu v súlade s projektovou dokumentáciou, preto bolo nutné opakovane pristúpiť k zmene projektu v časti strechy, konkrétne v jej rozmeroch. Zmeniť sa muselo rozloženie krokiev a trémov. Z uvedeného dôvodu žalobcovia zaslali žalovanému II. mailom dňa 24.9.2018 upravený projekt. Z dôvodu, že stavbu žalovaný I. ani žalovaný II. neukončili ani v poslednýkrát dohodnutom termíne, medzičasom stúpila cena okien o 466 €. Žalovaný II. prisľúbil, žalobcom, že túto čiastku im bude kompenzovať a že konečne stavbu ukončí, preto titulom kompenzácie zaslal žalobcom faktúru č. H. XXXXXX zo dňa 30.4.2018 na sumu 23.844 €, teda pôvodnú faktúru s tým istým číslom ponížil o sumu 466 €. Žalovaný II. sľub nedodrжал a ani on, ani žalovaný I. túto časť diela - strechu nezrealizovali v súlade s projektom, poslednú časť vyfakturovanej sumy zaplatili žalobcovia vo výške 3.844 € dňa 7.11.2018 s tým, že žalovaný II. prisľúbil, že stavba bude ukončená do konca roka 2018 aj s odstránením nedostatkov. Keď na stavbe nepracoval žalovaný I., ani žalovaný II. ani po mesiaci, žalobcovia zavolali žalovanému II., že kedy odstráni nedostatky a ukončí aspoň hrubú stavbu. V tomto telefonáte sa im vyhráždal, že stavbu aj tak ukončí do decembra 2018. S tým žalobcovia nesúhlasili a žiadali aj tak o opravy a až potom, dokončenie. Žalovaný II. zložil a už sa mu dovolať nedalo a zablokoval si telefón. Nahrávku s vyhráždaním sa, majú žalobcovia nahratú. Žalobcovia sú presvedčení že takto sa správal pán J. preto, že peniaze za práce ktoré mal

vykonať mal zaplatené vopred a konal tak vopred s úmyslom ich oklamať a podviesť, a seba obohatiť. Dôkazom tohto tvrdenia je jeho výpoveď k podanému oznámeniu o podozrení zo spáchania trestného činu podvodu, z ktorej vyplýva vedomosť pána J. (Žalobcovia predpokladajú že vypovedal ako konateľ spoločnosti FABINY s.r.o.), že dielo nezhotovil aj napriek tomu, že finančné prostriedky obdržal od žalobcov vopred. Nespotrebované finančné prostriedky nevrátil. Žalovaný , či už ako konateľ spoločnosti alebo ako súkromná osoba od začiatku uzatvorenia zmluvného vzťahu konal s úmyslom obohatiť sa na úkor žalobcov. Práce, ktoré mal žalovaný I. alebo žalovaný II. zhotoviť v súlade s cenou dohodnutou prvýkrát (34.200 €) a s cenou dohodnutou druhýkrát (36.760 €) a v súlade so zmenami vykonanými v projektovej dokumentácii aj napriek tomu, že mal vyfakturované čiastky zaplatené, nevykonali ani v termíne do decembra 2018, kedy so žalovaným I. zmluvný vzťah žalobcovia ukončili odstúpením od zmluvy o dielo dňa 7.3.2019. Súčasne pristúpili k uplatneniu nárokov - nákladov, ktoré im z titulu nevykonaného a nekvalitne vykonaného diela vznikli listom zo dňa 20.5.2019. Žalovaný II. ani ako osoba s ktorou žalobcovia zmluvný vzťah dohadovali, ani ako konateľ žalovaného I. nekomunikuje, nedvíha telefóny, zablokoval si tel. čísla na volanie žalobcov už v novembri 2018, no SMS-ky sa blokoval nedali a doručovalo ich a maily začiatkom roku 2019, zatajuje sa, stavbu neukončil a nie je možné žiadnym spôsobom dosiahnuť vysporiadanie nárokov žalobcov ako objednávateľov diela a to aj napriek niekoľkým výzvam, adresovaným mu mailom a SMS-kami v období od 5.9.2018 do 5.3.2019 a v období od 16.10.2018 do 2.3.2019. Posledný telefonický kontakt so žalovaným – I. a II. mali žalobcovia 29.11.2018, kedy sa pán J. v telefonáte vysmieval a nemal problém sa vyhrázať. Na stavbe sa viac neukázal, preto z uvedeného, dôvodu požiadali žalobcovia dňa 5.3.2019 o vypracovanie znaleckého posudku O. H. F., ktorá odpovedala na nimi uložené otázky. Žalovaný I. a žalovaný II. (účet nebol firemný), tým že obdržal finančné prostriedky v celkovej výške 36.294 €, no napriek tomu práce na diele - stavbe nevykonali v hodnote, ktorá by zodpovedala hodnote obdržaných finančných prostriedkov. Podľa znaleckého posudku tak nevykonali práce v hodnote 11.842,46 € s DPH. Znalkyňa súčasne v znaleckom posudku č. 6/2019 zo dňa 28.4.2019 konštatuje, že spoločnosť FABINY s.r.o zhotovila časť diela tak nekvalitne, že žalobcovia budú musieť na odstránenie väd diela vynaložiť sumu 28.020,320 € s DPH. Po vypracovaní znaleckého, posudku č. X/XXXX vyzvali žalobcovia žalovaného I. druhým listom zo dňa 20.5.2019 na zaplatenie sumy 11.842,46 € s DPH titulom bezdôvodného obohatenia. Súčasne bol žalovaný I. oboznámený so sumou ktorú je potrebné vynaložiť na odstránenie vadne vykonaného diela . Bolo mu oznámené že sa jedná o sumu 28.020,32 € a že táto suma predstavuje výšku predpokladanej škody. Žalovaný I. bol rovnako vyzvaný na vyriešenie sporu mimosúdnou cestou. Ani na túto výzvu nereagoval, vady diela neodstránil , ani žiadnym spôsobom finančne neprispel na úhradu nákladov spojených s odstraňovaním väd diela. Preto žalobcovia zabezpečili odstránenie väd diela na vlastné náklady, ktoré si žiadajú od žalovaných zaplatiť.

3. Žalovaní v II. a III. rade a zhodným podaním aj žalovaný I. sa v písomnom vyjadrení zo dňa 18.10.2021 vyjadrili k žalobe, na ktoré reagovali žalobcovia vo svojom spoločnom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných (replika), ku ktorému sa písomne vyjadrila žalovaná III. podaním doručeným súdu 23.12.2021 ako aj žalovaný II. aj ako konateľ spoločnosti Fabiny, s.r.o. - žalovaného I. (duplika). Následne na vyjadrenie žalovaných reagovali žalobcovia písomným vyjadrením zo dňa 30.5.2022.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávania, na ktorých vec prejednal a na pojednávaní dňa 20.2.2023 rozhodol rozsudkom č.k. 14C/2/2021-350, ktorým uložil žalovanému I. povinnosť zaplatiť žalobcom v I. a II. rade sumu 32.521,03 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 32.521,03 € od 27.4.2021 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II. výrok). Súčasne rozhodol, že žalobca v I. a II. rade má právo voči žalovanému v I. rade na náhradu trov konania v rozsahu 70 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej (III. výrok), žalovaný v II. rade má právo voči žalobcom v I. a II. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej (IV. výrok) a žalovaná v III. rade má právo voči žalobcom v I. a II. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej (V. výrok). Dopĺňacím rozsudkom č.k. 14C/2/2021-362 zo dňa 23.3.2023 rozhodol , že konanie o späťvzati žalobného návrhu na zaplatenie sumy 500,- € zastavuje.

5. Proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14C/2/2021-350 zo dňa 20.2.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 14C/2/2021-362 zo dňa 23.3.2023 podali žalobcovia odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 2Co/100/2023-418 zo dňa 27.9.2023 zrušil rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom okrem výroku, ktorým v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby konanie o zaplatenie 500 €

zastavené a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Písomné vyhotovenie uznesenia odvolacieho súdu bolo sporovým stranám riadne doručené.

6. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že dospel k záveru, že súd prvej inštancie nezachoval v konaní zákonný procesný postup, odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa požiadavky kladené ustanovením § 220 ods. 2,3 CSP, preto toto rozhodnutie sa javí ako nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a bolo porušené právo žalobcov na spravodlivý proces.

7. Zároveň odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia uviedol aj to, že z obsahu spisu súd zistil, že prvé pojednávanie bolo nariadené dňa 12.9.2022, ktoré bolo odročené za účelom mediácie, ktorá bola neúspešná. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 20.10.2022, ktoré bolo bez otvorenia pojednávania odročené z dôvodu zdravotných problémov žalobkyne na jej žiadosť. Nebolo pojednávané ani dňa 19.12.2022 z dôvodu nezachovania lehoty na prípravu pojednávania a prvé pojednávanie prebehlo až 16.1.2023, ďalšie 9.2.2023, ďalšie 20.2.2023, avšak ani na jednom pojednávaní listinné dôkazy neboli zákonným spôsobom vykonané. Z obsahu zápisnice totiž nevyplýva, že by súd konštatoval, ktoré dôkazy boli stranám doručené v kópii a proti ktorým strany nenamietali. V zápisnici o pojednávaní je potrebné v zmysle § 99 CSP poznamenať predloženie listín, či už podaní alebo dôkazov stranami alebo ich zástupcami, doručenie listín zo súdneho spisu stranám, nahliadnutie vyslúchaných osôb na listiny zo súdneho spisu, podstatné neverbálne prejavy účastníkov, z ktorých vyplýva ich postoj k vykonávaným dôkazom alebo prednesom strán.

8. V zrušujúcom uznesení v časti jeho odôvodnenia v bode 23/ súd vyššej inštancie uviedol, že v odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie vôbec neuviedol, ktoré dôkazy vzal do úvahy, ktoré dôkazy vykonal a hlavne neuviedol, ako jednotlivé dôkazy vyhodnotil. V zmysle § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môžu byť spochybnené, ak zákon neustanovuje inak. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku neriadil týmto zákonným ustanovením a tak odôvodnenie jeho rozhodnutia vyznieva ako nepresvedčivé, neúplné, a teda ani nepreskúmateľné. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd zrušil rozsudok (okrem odvolaním nenapadnutého výroku o čiastočnom zastavení konania) aj so súvisiacimi výrokmi o trovách konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Prezentujúc vyššie uvedený právny názor odvolací súd vymedzil aj tzv. pokyny pre súd prvej inštancie v rozsahu tak, že úlohou súdu prvej inštancie v zmysle uznesenia krajského súdu malo byť opätovné prejednanie veci za dodržania zákonného procesného postupu pri dokazovaní, opätovné rozhodnutie vo veci, ktoré súd prvej inštancie riadne odôvodní v súlade s požiadavkami § 220 CSP, pričom rozhodne aj o trovách konania.

10. Súd prvej inštancie bol podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný právnym názorom odvolacieho súdu uvedeným v odôvodnení rozhodnutia. Bol povinný vec riadne prejednať a opätovne v spore rozhodnúť.

11. Súd doručil sporovým stranám písomné vyhotovenie rozsudku odvolacieho súdu s možnosťou vyjadrenia sa a predloženia nových dôkazov s poukazom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Žalobcovia, cestou svojho právneho zástupcu, súdu dňa 22.11.2023 doručili písomné vyjadrenie, v ktorom zotrvali na svojich vyjadreniach, záverečnej reči a odvolaní a poukázali na to, že v odvolacom konaní sa ani jeden zo žalovaných nevyjadril k samotnému odvolaniu. Prvostupňový súd bral do úvahy iba skutočnosti, ktoré tvrdili žalovaní bez toho, aby títo predložili o svojich tvrdeniach jediný dôkaz, okrem dôkazov spočívajúcich v ich výpovedi. Zároveň poukázal na obsah zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu s tým, že žalobcovia sa v žiadnom prípade nestotožňujú s vyhodnotením pasívnej legitímácie žalovaných v 2. a 3. rade prvostupňovým súdom. Žalobcovia predložili odvolaciemu súdu rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4T/103/2022–770 zo dňa 24.5.2023 z dôvodu, že týmto rozsudkom boli žalovaní v 1. a 2. rade uznaní vinnými z trestného činu – prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 odsek 1, odsek 2 písm. e/, odsek 3 Trestného zákona. Pri rozhodovaní o vine žalovaných v 1. a 2. rade vzal Okresný súd Spišská Nová Ves do úvahy aj výšku škody spôsobenú žalobcom vo výške 38.260,03 € a tento súd doslova uvádza vo výrokovej časti, že tak žalovaný v II. rade ako aj žalovaný v I. rade spôsobili žalobcovi v 1. rade škodu vo výške 38.260,03 € v dôsledku nekvalitne

a neodborne vykonaných prác. Súd zároveň odkázal žalobcu v 1. rade s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Zároveň žalobcovia v 1. a 2. rade citovali z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku str. 27, kde súd uvádza, že ide o tých istých účastníkov konania ako v trestnom konaní a najmä ide o uplatnenie si tej istej škody ako si uplatňuje poškodený v trestnom konaní a teda nie je možné rozhodnúť dvakrát o škode, keďže o škode už bolo rozhodnuté civilným súdom, hoci nie právoplatne. Uvedené tvrdenie súdu považujú žalobcovia v 1. a 2. rade za veľmi dôležité a aj preto žiadajú o priznanie náhrady škody v zmysle žaloby a ich odvolania v civilnom konaní v plnom rozsahu aj voči žalovanému v 2. rade. Taktiež vo vzťahu k žalovanej v 3. rade trvajú žalobcovia na tom, aby aj ona bola zaviazaná spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spolu so žalovaným v 1. a 2. rade. Žalovaná v 3. rade nepredložila v konaní jediný dôkaz, že by peniaze prijaté od žalobcov na jej súkromný účet boli použité na stavbu žalobcov. Výpoveď žalovaného v 2. rade (a je jedno, či v pozícii konateľa žalovaného v 1. rade alebo samotného žalovaného v 2. rade) ako za dostačujúce potvrdenie tvrdení žalovanej v 3. rade je neprijateľné a takáto výpoveď žalovaného v 2. rade nie je vierohodná, keďže žalovaní v 1. a 2. rade sú resp. boli manželia. Žalovaná v 3. rade bola prokuristka u žalovaného v 1. rade a založila si vlastnú obchodnú spoločnosť Fabiny Stavby s.r.o. v podstate s identickým predmetom podnikania ako má žalovaný v 1. rade, ktorý v podstate už nevykonáva podnikateľskú činnosť. Žalovaný v 1. rade nikdy nedokázal, že faktúry, ktoré sú súčasťou spisu, aj riadne viedol v účtovníctve. Z dôvodu právnej istoty žalobcovia udávajú v rámci prenesenia dôkazného bremena, že sponchybnujú akékoľvek vyjadrenia žalovaných ohľadom riadneho vedenia faktúr žalovaným v 1. rade, ohľadom toho, že peniaze uhradené žalobcami žalovanej v 3. rade išli na ich stavbu a že tieto finančné prostriedky žalovaný v 1. rade použil na úhradu výdavkov spojených so zabezpečením prác a materiálu použitých firmou FABINY, s.r.o. na stavbe žalobcov. Za uvedené nesie zodpovednosť hlavne žalovaná v 3. rade, ktorá si časť peňazí ponechala a žalovaný v 2. rade, ktorý podľa názoru žalobcov vystavoval neprávoplatné a fiktívne faktúry na firmu. Aj tu je podiel zodpovednosti žalovanej v 3. rade, pretože ako prokúra musela vedieť, že peniaze, ktoré prijali od žalobcov, žalovaní nevynaložili na všetok materiál a prácu, pretože odišli počas výstavby a už sa nevrátili. Ďalej uviedli, že majú závažné pochybnosti nad dobromyseľnou všetkých troch žalovaných, keďže žalovaný v 1. rade nevykonáva podnikateľskú činnosť a s najväčšou pravdepodobnosťou chce žalovaný v 2. rade uvedenú spoločnosť dostať do stavu nemajetnosti, o čom svedčia aj dlhy na odvodoch a dlhy voči štátu, na čo už žalobcovia v priebehu konania poukázali. Konanie žalovaného v 2. rade nie je konečné, keďže si asi uvedomil, že majetkový postih hrozí aj jemu a preto sa začal zbavovať svojho majetku a resp. celý svoj majetok presúva na žalovanú v 3. rade. V tejto súvislosti súdu predložili súdu ako dôkaz List vlastníctva č. XXX kat. územie K., z ktorého je zrejmé, že za tým účelom žalovaný 2. a žalovaná v 3. rade podpísali s najväčšou pravdepodobnosťou odporovateľný právny úkon a to Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov z 7.9.2023. Taktiež sa žalovaný v 2. rade spolu s manželkou zbavil svojho majetku nachádzajúcom sa v F. G. H. zapísanom na Liste vlastníctva č. XXXX k.ú. F. G. H. a to kúpnu zmluvou z 17.08.2023. Uvedené nakladanie s majetkom u všetkých žalovaných nesúvisí priamo s týmto súdnym sporom, je evidentné, že týmto nakladaním rieši svoju finančnú situáciu predovšetkým žalovaný 2. rade a to tým, že presúva svoje podnikateľské aktivity a majetok na žalovanú v 3. rade, ktorá je o všetkom informovaná. Aj tieto skutočnosti preukazujú zodpovednosť žalovanej v 3. rade. Žalobcovia majú informácie o ďalšej poškodenej osobe/poškodených osobách, ktorým vznikla škoda na stavbe konaním žalovaných v podstate identickým spôsobom ako žalobcom. Žalobcovia spolu s vyjadrením predložili nasledovné dôkazy: Screenshoty z mailov žalovaného v 2. rade adresované žalobcovi v 1. rade zo súkromnej mailovej adresy tohto žalovaného, a to maily zo dňa: 21.9.2017, 6.10.2017, 30.4.2018 a 31.10.2018, cenovú ponuku podpísanú iba pánom J..

13. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 27.5.2024, na ktoré boli sporové strany a právny zástupca žalobcov riadne predvolaní, a ktorí sa pojednávania zúčastnili okrem žalovanej v III. rade, pričom súd konštatoval, že sú splnené všetky podmienky na uskutočnenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovanej v III. rade. Po úvodných prednesoch sporových strán, vzhľadom na výhradu odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení, súd dal možnosť stranám sporu vyjadriť sa a zaujať postoj ku každej listine nachádzajúcej sa v spise, ktoré boli stranám priamo, či prostredníctvom splnomocnených právnych zástupcov doručené v priebehu konania, a podľa názoru súdu sú splnené podmienky v zmysle § 204 CSP, nakoľko obsah listín nebol protistranou spochybnený, avšak rešpektujúci názor odvolacieho súdu záväzný pre súd nižšej inštancie.

14. Súd následne v zmysle pokynov odvolacieho súdu vykonal dokazovanie v zmysle § 187 CSP listinnými dôkazmi oznámením ich obsahu (§ 204 CSP), a to konkrétne:

1/ žaloba (27.4.2021) + prílohy, potvrdenie, procesné poučenie, výzva na vyjadrenie čl. 138, ktoré boli doručené žalovaným - 1/ dňa 20.10.2021, 2/ dňa 20.10.2021, 3/ dňa 7.10.2021 a prílohy:

- Krycí list rozpočtu, zo dňa 16.4.2019 – čl. 6
 - Rozpočet-Novostavba rod. M. A. B., zo dňa 16.4.2019 – čl. 7
 - Krycí list rozpočtu, zo dňa 11.4.2021 – vadne vykonané práce – krov, strop, otvory, podlaha – skutočné odstránenie + rozpočet s výkazom výmer – čl. 8-9
 - Krycí list rozpočtu, zo dňa 11.4.2021 –práce súvisiace s odstraňovaním vád + rozpočet s výkazom výmer – čl. 10-12
 - Projektová dokumentácia – novostavba – rodinného domu – čl. 17-22
 - Faktúra č. H. zo dňa 30.4.2018 – hrubá stavba, suma 24.310,- € - čl. 22 p.v.
 - Výpisy z účtu žalobcu 1/ za obdobie: 1.10.2017-31.10.2017, 1.5.2018-31.5.2018, 1.11.2018-30.11.2018 – čl. 23-25
 - SEPA platobné príkazy – čl. 26
 - Rozhodnutie Obce Spišský Štvrtok, č.j. F. XXXX/XXXXX-XX/XX/XX zo dňa 14.9.2009 - čl. 27-29
 - Žiadosť A. B. o zmenu stavby pred dokončením, zo dňa 25.6.2015 – čl. 29 p.v.
 - Projekt stavby L. H. M. + Sprievodná správa + Technická správa – čl. 30-40
 - Zmluva o dielo, uzatvorená medzi objednávateľom A. B. a zhotoviteľom D. J., FABINY s.r.o. dňa 22.9.2017+ projektová dokumentácia – čl. 40 p.v.-47
 - Oznámenie Obce Spišský Štvrtok k pripojeniu na splaškovú kanalizáciu, zo dňa 19.9.2018 – čl. 47 p.v.
 - Legenda reziva na streche a i. - čl. 48-52
 - Predfaktúra č. H. zo dňa 6.10.2017 na sumu 12.450,- € + cenová ponuka- čl. 53-55
 - Maily – Projekt 1 – emailová komunikácia – čl. 56-60
 - Odstúpenie od zmluvy o dielo zo dňa 7.3.2019, adresované žalovanému 1/+doručenka, 2x podací lístok - čl. 61, 62
 - Oznámenie nárokov z vadne vykonaného a nedokončeného diela zo dňa 20.5.2019, adresované žalovanému 1/ + doručenka, 2x podací lístok – čl. 63,64
 - Výpis z účtu príjemcu „Fabiny Peter, Fabiny s.r.o.“ – čl. 65
 - Faktúra č. H. zo dňa 30.4.2018+ cenová ponuka, vystavená na sumu 24.310,- € - čl. 66-67
 - Faktúra č. H. zo dňa 30.4.2018 s kompenzáciou - čl. 68
 - Geometrický plán – novostavba- rodinného domu čl. 69-72
 - Znalecký posudok Ing. Vladimíry Smižanskej č. 6/2019 – čl. 73-83
 - Znalecký posudok Ing. Vladimíry Smižanskej č. 5/2021 – čl. 84-103
 - Výpis z účtu žalobcu za obdobie 1.3.2019-31.3.2019- čl. 104-105
 - Rozsudok OS SNV č.k. 5C/23/2020-37 zo dňa 15.10.2020 čl. 106-107
 - Upovedomenie o začatí exekúcie, súdneho exekútora JUDr. Gilániovej, Ex 341 EX 41/21 zo dňa 11.2.2021 – čl. 109-110
 - Zálohová faktúra č 10/2019, vystavená dňa 6.3.2019 advokátkou JUDr. Šimkulákovou, adresovaná žalobcovi 1/ - čl. 111
- Právny zástupca žalobcov nenamietal obsah nimi pripojených listín k žalobnému návrhu a nežiadal o možnosť sa k nim osobitne vyjadriť.
- Žalovaný v I. rade nenamietal obsah uvedených, rovnako tak ani za žalovaného v II. rade a žalovanú v III. rade a uviedol, že nemá záujem osobitne sa vyjadriť k žiadnej z listín.

2/ čl.140 a čl. 143 (18.10.2021) - Vyjadrenie žalovaných k žalobe - doručené právnomu zástupcovi žalobcov dňa 3.11.2021

3/ čl. 159 (1.12.2021) – vyjadrenie žalobcov- doručené žalovanému I. dňa 17.12.2021, žalovanému II. dňa 17.12.2021 a žalovanej III. dňa 8.12.2021

4/ čl. 167 (2.12.2021) – príloha PZ žalobcov k vyjadreniu - doručené žalovaným: právnomu zástupcovi žalovaného I. dňa 20.5.2024, žalovanému II. dňa 26.5.2024 a žalovanej III. dňa 22.5.2024

- Aktuality SHMÚ (počasie na Slovensku v roku 2018) – čl. 168-170

5/ čl. 174 (7.12.2021) – prílohy PZ žalobcov – znalecké posudky Ing. Vladimíry Smižanskej - č. 6/2019 a č. 5/2021

- Znalecký posudok Ing. Vladimíry Smižanskej č. 5/2021 - čl.175 zv.

- Znalecký posudok Ing. Vladimíry Smižanskej č. 6/2019 - čl. 176 zv.

6/ čl. 184 (23.12.2021) – vyjadrenie žalovanej 3/ k vyjadreniu žalobcov - doručené žalobkyni II. dňa 19.1.2022 a právnomu zástupcovi žalobcov dňa 19.5.2024

7/ čl. 185 (3.1.2022) - vyjadrenie žalovaných 1/, 2/ k vyjadreniu žalobcov - doručené žalobkyni II. dňa 19.1.2022 a právnomu zástupcovi žalobcov dňa 19.5.2024

8/ čl. 187 (7.1.2022) predloženie kópií C. P. X/XXXX Q. X/XXXX + CD žalobcom I. - doručené žalovaným I., II., III. dňa 18.1.2022

Právny zástupca žalobcov sa vyjadril k vyjadreniu žalovanej v III. rade k vyjadreniu žalobcov zo dňa 21.12.2021 a uviedol, že on mal vedomosť o tomto podaní, s týmto vyjadrením žalovanej žalobcovia nesúhlasia a uviedol, že žalovaná v III. rade o všetkom vedela, pretože bola prokuristkou žalovaného v I. rade a sama v tomto vyjadrení potvrdila, že účet, na ktorý boli peniaze zasielané bol jej osobný účet a z toho usudzuje, že mala vedomosť o všetkých záležitostiach, ktoré s predmetom žaloby súvisia. K uvedenej listine sa vyjadroval aj písomne v priebehu konania na prvostupňovom súde. Žalovaný uviedol, že za všetkých troch žalovaných nenamieta obsah listín.

9/ čl. 212 – 226 (30.5.2022) – vyjadrenie žalobcov k vyjadreniu žalovaných I., II. zo dňa 3.1.2022 + prílohy - doručené žalovaným I., II. dňa 25.6.2022 a žalovanej III. dňa 13.6.2022

Prílohy:

- kópia výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Fabiny Stavby s.r.o. – čl. 215
- kópia ekonomických výsledkov žalovaného 1/ zo zdroja R. – čl. 216-218
- výpis z Registra poverení na vykonanie exekúcie – čl. 219-220
- kópia emailovej komunikácie – čl. 221-224, 226
- kópia sms komunikácie – čl. 225

10/ čl. 327-329 (20.2.2022) – záverečná reč PZ žalobcov + príloha – predložená na pojednávaní a Prílohy:

- kópia emailovej komunikácie čl. 330-331
- Popis prác čl. 332

11/ čl. 333 (23.2.2024)– vyčíslenie trov PZ žalobcov

12/ čl. 341 (9.3.2023) – opätovné vyčíslenie trov PZ žalobcov

13/ čl. 366 (13.4.2023) – odvolanie PZ žalobcov proti rozsudku - doručené PZ žalovaného I. a žalovaným II., III. dňa 28.4.2023 a

Prílohy:

- 13. strana Zápisnice o výsluchu obvinených zo dňa 7.1.2022 – čl. 371
- Emailová komunikácia – Cenová ponuka z 13.4.2023 + popis prác – čl. 372-374

14/ čl. 402 (31.8.2023) – vyjadrenie žalobcov – doručené krajskému súdu a

Prílohy:

- Rozsudok OS SNV č.k. 4T/103/2022-770 zo dňa 24.5.2023 - čl. 404-417

15/ čl. 425 (22.11.2023) - vyjadrenie PZ žalobcov + 8 ks prílohy - doručené PZ žalovaného I. dňa 23.1.2023, žalovanému II. dňa 22.1.2024 a žalovanej III. dňa 11.1.2024 a

Prílohy:

- list vlastníctva č. XXXXX k.ú. SNV zo dňa 22.11.2023 – čl. 428
- list vlastníctva č. XXXXX k.ú. SNV zo dňa 7.11.2022 – čl. 430
- list vlastníctva č. XXX k.ú. K. zo dňa 22.11.2023 – čl. 432
- screenshoty z emailov žalovaného II. adresované žalobcovi I. zo súkromnej emailovej adresy žalovaného – zo dňa 21.9.2017, 6.10.2017, 30.4.2018 a 31.10.2018 - čl. 434-441

Právny zástupca žalobcov uvedené listiny prečítané súdom nerozporoval a nežiadal o právo osobitne sa vyjadriť k listinám.

Žalovaný I. aj za žalovaných II., III. nežiadal sa vyjadriť k listinám.

15. V závere pojednávania súd vyhlásil uznesenie, ktorým konanie prerušil do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/103/2022 vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.6.2024.

16. Z predloženého rozsudku tunajšieho súdu čk. 4T/103/2022-901 zo dňa 27.5.2025 proti obžalovaným 1/ D. J. a 2/ právnickej osobe FABINY, s.r.o. so sídlom Zimná 178, Rudňany súd zistil, že okrem iného, obžalovaný D. J. bol zaviazaný zaplatiť poškodenému A. B., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom C. XXXX/XX, D. škodu vo výške 38.260,03 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2025.

17. Uznesením č.k. 14C/2/2021-585 zo dňa 22.8.2025 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, vzhľadom k tomu, že konanie vedené pod sp. zn. 4T/103/2022 bolo právoplatne skončené a odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2025.

18. Žalobcovia, cestou svojho právneho zástupcu, na výzvu súdu, či trvajú na svojej žalobe vzhľadom na právoplatné rozhodnutie v trestnej veci, v písomnom vyjadrení zo dňa 2.10.2025 uviedli, že v trestnej veci sp. zn. 4T/103/2022 boli trestným rozsudkom uznaní za vinných tak žalovaný v I. rade ako aj žalovaný v II. rade a spôsobená škoda bola presne v takej výške ako žalobcovia žalujú v tomto konaní, teda 38.260,03 €. Je teda nepochybné, že žaloba bola podaná oprávnene minimálne vo vzťahu k žalovanému v I. a II rade. Trestným rozsudkom bol ale k náhrade škody zaviazaný iba žalovaný v II. rade. Žalobcovia preto zobrali vo vzťahu k žalovanému v II. rade žalobu späť, a to iba v časti istiny, keďže je tu prekážka rozhodnutej veci. Zotrvali na žalobe v časti príslušenstva pohľadávky, teda úrokov z omeškania. Zároveň žiadali, aby vo vzťahu k žalovanému v II. rade bolo rozhodnuté o jeho povinnosti nahradiť žalobcom trovy konania v plnom rozsahu, keďže žaloba bola podaná voči žalovanému v II. rade úplne oprávnene s tým, že v predmetnom súdnom spore žalobcovia predložili odvolaciemu súdu rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/103/2022 – 770 zo dňa 24.5.2023, kde súd uvádza, že ide o tých istých účastníkov konania ako v trestnom konaní a najmä ide o uplatnenie si tej istej škody ako si uplatňuje poškodený v trestnom konaní a teda nie je možné rozhodnúť dvakrát o škode, keďže o škode už bolo rozhodnuté civilným súdom, hoci nie právoplatne. Z uvedeného je nepochybné, že civilné konanie voči žalovanému v II. rade žalobcovia museli viesť, a preto žaloba bola podaná voči žalovanému v II. rade oprávnene, a preto žiadajú o priznanie úrokov z omeškania a trov konania voči žalovanému v II. rade v plnom rozsahu. Vo vzťahu k žalovanému v I. a III. rade žalobcovia zotrvali.

19. Následne bol vytyčený termín pojednávania na deň 6.11.2025, ktoré bolo odročené z dôvodu, že neboli splnené podmienky na uskutočnenie pojednávania, na deň 4.12.2025, na sa nedostavili žalobkyňa v II. rade, žalovaný v I. až III. rade a splnomocnený zástupca žalovanej v III. rade, pričom súd konštatoval, že sú splnené všetky podmienky na uskutočnenie pojednávania. V zmysle § 180 CSP pojednával preto v neprítomnosti žalobkyne v II. rade, žalovaných v I. až III. rade a splnomocneného zástupcu žalovanej v III. rade.

Právny zástupca žalobcov vo svojom úvodnom prednese na pojednávaní zotrval na podanej žalobe ako aj všetkých vyjadreniach, ktoré predložili do spisu a navrhol, aby boli žalovaní v I. až III. rade zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy konania v rozsahu 100 %. Vo vzťahu k žalovanému v II. rade sme zobrali žalobu späť v časti istiny.

20. Súd skonštatoval, že žiadne návrhy na doplnenie dokazovania neboli predložené a v zmysle § 182 CSP vyzval strany sporu, aby zhrnuli svoje návrhy, vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci.

21. Právny zástupca žalobcov súdu predložil záverečný prednes v písomnej podobe, ktorý je založený v súdnom spise pod čl. 608-609. Uviedol, že žalobcovia zotrvávajú na tom, že žaloba voči žalovaným bola podaná oprávnené. Žalovaní v I. rade a II. rade boli v súvislosti s ich činnosťou vo vzťahu k žalobcom právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4T/103/2022-901 zo dňa 27.5.2025 za prečin neoprávneného podnikania. Žalovaný v II. rade bol týmto rozsudkom zaviazaný zaplatiť poškodenému A. B., teda žalobcovi v I. rade, sumu 38.260,03 €. Preto žalobcovia zobrali žalobu späť v časti istiny vo vzťahu žalovanému v II. rade. Dielo bolo zadané žalovanému v II. rade. Čo sa týka základných znakov zmluvy o dielo, všetky znaky boli naplnené. Z výsluchov žalovaného vyplýva, že bola dohodnutá odplatnosť, ale aj samotná cena za dielo, bol dohodnutý predmet diela podľa projektovej dokumentácie, čo potvrdil file_0.jpg

file_1.wmf

pri svojom výsluchu, a zároveň znak zmluvy o dielo vykonanie diela na svoje nebezpečenstvo je imanentnou súčasťou zmluvy o dielo. Na základe uvedeného sú splnené všetky znaky zmluvy pri dohode medzi žalovaným v II. rade a žalobcami a boli dohodnuté. Zmluva o dielo môže byť uzatvorená aj ústne. Žalovaní nespochybnili platnosť zmluvy z hľadiska toho, že by neboli splnené pojmové znaky zmluvy o dielo.file_2.jpg

file_3.wmf

To, že neskôr zaslal faktúru žalovaný v I. rade žalobcom, nejakým spôsobom túto dohodu nemení. V celom priebehu súdneho konania žalovaný prenášal svoju file_4.jpg

file_5.wmf

zodpovednosť na žalobcov. Zmluva o dielo bola uzatvorená podľa § 632 Občianskeho zákonníka, čiže nebola to zodpovednosť žalobcov, ale zodpovednosť zhotoviteľa diela. Žalobcovia nie sú tí, ktorí vniesli do zmluvných vzťahov právnu neistotu, ale bol to žalovaný, ktorý vystupoval v pozícii fyzickej osoby a neskôr v pozícii štatutára obchodnej spoločnosti FABINY s.r.o. Žalobcovia majú závažné pochybnosti o tom, či žalovaný v I. rade vôbec nejakým spôsobom viedol stavbu — dielo vo svojom účtovníctve, nakoľko žalovaný uviedol na faktúrach súkromný účet žalovanej v III. rade a akým spôsobom práce žalovaný faktúroval. Platby realizovali žalobcovia z dôvodu právnej istoty tak, že uviedli poznámku v názve príjemcu: J. D.. Fabiny s.r.o. Keďže išlo aj o bankový účet žalovanej v III. rade, čo sama potvrdila a taktiež bola prokuristkou žalovaného v I. rade, tak žalobcovia žalovali aj ju. Peniaze žalobcov boli vyplatené na jej účet a je zrejmé, že o všetkých skutočnostiach mala vedomosť.

Čo sa týka podstaty sporu, tak tou je skutočnosť, že dielo nebolo zhotoviteľom vykonané riadne. Táto povinnosť je povinnosťou zhotoviteľa a nie objednávateľa, a nemôže žalovaný prenášať svoju povinnosť na žalobcov. Táto povinnosť v sebe zahŕňa povinnosť vykonať dielo tak, aby zodpovedalo dohode o predmete diela a zhotoviteľ je povinný vykonať dielo riadne, teda bez väd a v dobe dohodnutej účastníkmi zmluvy a postupovať s odbornou starostlivosťou. Uvedená povinnosť nebola zo strany žalovaného v I. rade ani v II. rade splnená. Stavba mala byť postavená podľa projektovej dokumentácie a žalovaný nie je oprávnený meniť jednostranne zadanie, ktoré bolo dané projektovou dokumentáciou; na to by musela byť dohoda medzi zhotoviteľom a objednávateľom. To, že pre žalovaného bolo kritérium, že je stavba skolaudovateľná a užívateľská, nemusí žalobcov zaujímať, pretože mala byť zhotovená určitá stavba a nie stavba akú určí žalovaný podľa seba. On nebol oprávnený jednostranne meniť predmet diela. Žalovaný nespochybnil, že mu vady boli vytkané, ale podľa jeho názoru to boli drobnosti, ktoré nemali vplyv na funkčnosť diela. Dňa 9.2.2023 na pojednávaní uviedol, že „písomne neudržal reklamáciu, skôr išlo o komunikáciu na laickej úrovni, išlo o vady ktoré vedeli odstrániť ale tieto vady nemali problém s funkčnosťou diela; už sa toľko nahromadilo tých drobností že už ťažko sa komunikovalo s pánom B., neskôr už neodpovedal. Na začiatku rozprávali dosť obširne o nepodstatných veciach, čo ho začalo obťažovať. Ak je rozdiel vo výške krovu 30 -40 cm to nemá nič na funkčnosti. Aktuálne to sedelo, krov bol funkčný a bolo možné urobiť kolaudáciu. Komunikáciu v roku 2018 ukončil, lebo ho to obťažovalo.“

file_6.jpg

file_7.wmf

To, že stavba domu žalobcov nebola postavená v súlade s projektovou dokumentáciou potvrdila aj znalkyňa Ing. Vladimíra Smižanská vo svojich posudkoch č. X/XXXX Q. X/XXXX, v ktorých vyčíslila celkovú hodnotu prác a materiálov, ktoré boli vykonané za účelom odstránenia väd na sumu 38.260,03€, čo je aj predmetom tohto súdneho sporu. Znalkyňa okrem iného vo svojej výpovedi dňa 9.2.2023 uviedla: „základová doska bola osadená vyššie oproti terénu, murivo bolo v značnej miere dosť poškodené, bolo nutné aj vyplňovanie, museli sa opravovať výšky a šírky, musel sa upravovať aj krov. Železobetónový veniec tiež riešila, niektoré časti tvárnice boli poškodené a popraskané. Celá konštrukcia krovu pri technologickom postupe strechy ani jeden spoj nebol urobený tak ako mal byť urobený. Krokvy boli

kratšie oproti projektovej dokumentácii. V drevených konštrukciách je potrebné rezivo ošetriť, čo však ošetrené nebolo.“ Ďalej znalkyňa vypovedala ohľadom krovu: „Ak by som to mala aj ja sama robiť, tak radšej by som to dala zbúrať, tam chýbali základné nosné prvky, lepšie je to radšej zbúrať a urobiť nové.“ Na základe vyššie uvedených skutočností, teda boli splnené všetky predpoklady na náhradu škody s tým, že výška skutočnej škody bola vyčíslená znaleckým posudkom. Je úplne zrejmé, že škoda bola spôsobená v príčinnej súvislosti s porušením povinnosti vykonať dielo riadne. Žalovaný zavinene porušil svoju povinnosť vykonať dielo riadne súlade s projektovou dokumentáciou a sám od seba ukončil aj akúkoľvek komunikáciu so žalobcami ohľadom väd diela, keďže táto ho obťažovala, čo je neprípustné. V priebehu konania nepredložili žalovaní žiaden písomný dôkaz, pričom žalobcovia predložili znalecké posudky, fotodokumentáciu, sms správy, emaily, faktúry, výpisy z účtov a iné písomnosti. V závere doplnil záverečný prednes o skutočnosť, že v roku 2022 a 2023 došlo medzi žalovaným v II. rade a žalovanou v III. k vyporiadaniu BSM, čo hodnotí účelovo s úmyslom zmariť uspokojenie žalobcov s ich nárokom, resp. ostatných veriteľov, pričom rodinný dom, ktorý nadobudla žalovaná v III. rade v podiele 1/1, teda celok.

22. Žalobca v I. rade v záverečnom prednese súhlasil s prednesom právneho zástupcu a doplnil, že od začiatku žalovali troch žalovaných. V roku 2023, keď bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní pán J., vtedy si účelovo riešili BSM. Pán J. má 7 exekúcií na svoju osobu. Predal dom pani B., ktorá bola v trestnom konaní svedok. Mal peniaze na to, aby ich vyplatil. Odvolal sa a oni uspeli len voči dvom stranám a bude to ťažko dosiahnuteľné. Urobil zo seba nemajetného a že za nič nie je vinný. Žalovaná III. od začiatku vedela, čo sa deje, peniaze prišli na jej účet a nešlo o malú sumu. Najprv robila, že nevie, čo sa deje a potom mu vynadala. Za rok a tri mesiace, čo bol s nimi v kontakte prešlo ich účtom veľké množstvo peňazí. Našiel ďalších ľudí, ktorým mal žalovaný stavať domy. Pán J. nemôže podnikáť, teraz podnikajú na inú firmu s iným názvom. V trestnom konaní bolo zistené, že on s manželkou nemá na tom žiadny podiel. V priebehu konaní mal zdravotné problémy a prišiel o prácu. Žalovaná III. je rovnako vinná ako žalovaný II., nikdy sa k tomu nevyjadřila, z rovnakého účtu platila osobné aj firemné veci. V civilnom konaní žiada, aby im boli vrátené peniaze a navrhuje, aby všetci žalovaní boli zaviazaní na zaplatenie škody. Boli aj u mediátora, ale žalovaný II. sa nechcel nijako dohodnúť. J. poznajú aj iní ľudia v okolí, nemá dobrú robotu.

23. Po opätovnej výzve súdu prítomné strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, a preto súd vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil meritórne rozhodnutie.

24. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

25. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

26. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami v časti o zaplatenie istiny vo výške 38.260,03 € voči žalovanému v II. rad, rozhodol súd výrokom č. I podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v tejto časti.

28. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

29. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť. Podľa ods. 2, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Podľa ods. 2, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

32. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

33. Podľa § 417 Občianskeho zákonníka, komu škoda hrozí, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia. Ak ide o vážne ohrozenie, ohrozený má právo sa domáhať, aby súd uložil vykonať vhodné a primerané opatrenie na odvrátenie hroziacej škody.

34. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

35. Podľa § 438 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

36. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podľa ods. 3, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

37. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

38. Podľa § 509 Občianskeho zákonníka, oprávnený má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady. Toto právo treba uplatniť u povinného najneskôr do jedného mesiaca po uplynutí doby, v ktorej treba vytknúť vady; inak právo zanikne. Oprávnený má právo na primerané finančné zadostučinenie, ak svoje práva, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti za vady, úspešne uplatní na súde. Na plynutie premlčacej doby určenej na uplatnenie práv na súde sa primerane použije § 508.

39. Podľa § 510 Občianskeho zákonníka, uplatnenie nároku zo zodpovednosti za vady nevyklučuje nárok na náhradu škody, ktorá z vady vznikla.

40. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

41. Podľa § 638 Občianskeho zákonníka, ak je na vykonanie diela potrebná súčinnosť objednávateľa, je zhotoviteľ oprávnený určiť na to primeranú lehotu a po jej márnom uplynutí môže od zmluvy odstúpiť, ak na taký následok upozorní. To isté platí, ak sa dielo vykonáva u objednávateľa a ten nevykoná potrebné zdravotné a bezpečnostné opatrenia pre osoby vykonávajúce dielo.

42. Podľa § 639 Občianskeho zákonníka, ak objednávateľ poskytne riadne a včas potrebnú súčinnosť, zhotoviteľ však v určený čas nepristúpi k vykonaniu diela, patrí mu právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré mu tým vznikli. Toto právo musí uplatniť u zhotoviteľa najneskôr do jedného mesiaca od prevzatia veci; ak z tohto dôvodu odstúpi od zmluvy, musí ho uplatniť najneskôr do jedného mesiaca od odstúpenia; inak právo zanikne.

43. S prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový a právny stav súd dospel k záveru, že žalobnému návrhu bolo možné vyhovieť, avšak nie úplne, ale len sčasti po tom, čo súd výrokom č. I ustálil, resp. tzv. zmenšil predmet konania o rozsah späťvzatia žalobného návrhu učeného žalobcami podaním zo dňa 2.10.2025 s ohľadom na ktoré späťvzatie súd konanie o zaplatenie istiny 38.260,03 € voči žalovanému v II. rade zastavil.

44. Súd má za to, že v konaní bola jednoznačne preukázaná skutočnosť, že žalovaný v I. rade (sám žalovaný v rámci svojho vyjadrenia k žalobe čl. 143 potvrdil a osvedčil, že medzi žalobcami a ním došlo k uzavretiu zmluvy o dielo - výstavby hrubej stavby rodinného domu, ktoré skutkové tvrdenie súd považoval za nesporné. Rovnako tak s poukazom na listinné dôkazy, znalecké posudky O. F. mal súd preukázané, že dielo bolo vykonané vadne, súd mal preukázaný aj rozsah jednotlivých väd a tiež výšku škody, ako aj skutočnosť, že v trestnom konaní 4T/103/2022 bol žalovaný v II. rade rozsudkom zo dňa 24.5.2023 zaviazaný na zaplatenie celej žalobcami uplatnenej výšky škody, čo do rozsahu istiny (hoc výrok odsudzujúceho trestného rozsudku a na neho nadväzujúci výrok o náhrade škody znie len v prospech žalobcu v I. rade), preto súd pristúpil k posudzovaniu existencie zodpovednosti tak žalovaného v II. a III. rade, pričom vo vzťahu k žalovanému v II. rade má súd za to, že jeho zodpovednosť za vzniknutú škodu bola ako predbežná otázka už vyriešená v rámci trestného konania, a preto na toto súd už len odkazuje a vo vzťahu k žalovanej v III. rade súd dospel k záveru, že u tejto súd nevhliadol preukázanie jej pasívnej legitímácie a teda existenciu zodpovednosti a povinnosti na náhradu škody v prospech žalobcov. Súd v tejto súvislosti dodáva, že okolnosti, že na jej súkromný účet boli zasielané finančné prostriedky žalobcami titulom, či odplaty za vykonané práce, alebo za nákup materiálu ešte žiadnym spôsobom nepreukazujú zodpovednosť žalovanej za vzniknutú škodu ako aj v konaní nebola žiadnym spôsobom preukázaná žiadna príčinná súvislosť medzi či konaním, či prípadne opomenutím, resp. nekonaním žalovanej v III. rade a vzniknutou škodou, t.j. napr. žeby sa žalovaná akýmkoľvek fyzickým spôsobom podieľala na zhotovovaní stavby, či zadávala úlohy pri realizácii výstavby, t.j. aby došlo k stavu, že vystavené dielo bolo uskutočnené zle, resp. nedôkladne – v rozpore s projektovou dokumentáciou, teda v konaní neboli preukázané žiadne pochybenia žalovanej v III. rade, od ktorých by bolo možné odvíjať jej zodpovednosť za vzniknutú škodu a teda povinnosť nároku na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu súd preto žalobu vo vzťahu k žalovanej v III. rade zamietol v celom rozsahu.

45. Súd v konaní posudzoval aj otázku spoločnej zodpovednosti, resp. spoluzodpovednosti tzv. ďalších osôb na vzniku škody a opätovne dospel k záveru, že za túto škodu nezodpovedajú len žalovaní v I. a II. rade, ale popri nich, hoc v podstatne menšom rozsahu, aj samotní žalobcovia v I. a II. rade, kde súd ustálil ich zodpovednosť na vzniknutej škode z dôvodu, že v konaní bolo preukázané, že žalobcovia mali povinnosť na základe vydaného stavebného povolenia zabezpečiť si stavebný dozor, ktorú povinnosť si nespĺnili, pričom súd má za to, že v prípade, ak by či existoval a bol na stavenisku, resp. počas výstavby prítomný majúci byť zabezpečený stavebný dozor, ktorý by vykonával svoju pôsobnosť a kontrolu, tak by došlo, resp. mohlo dôjsť k zisteniu väd v aktuálnom čase realizácie dielčích prác, zároveň aj možnosť tzv. zamedziť v ďalšom pokračovaní v realizácii prác do času odstránenia vzniknutých väd a nenavyšovaní nákladov tzv. kopením väd. Rovnako tak súd poukazuje aj na skutočnosť, že hoc žalobcovia nemali zabezpečený stavebný dozor, resp. v konaní hodnoverne nepreukázali prenesenie tejto povinnosti na žalovaného v II. rade, samotní žalobcovia, najmä žalobca v I. rade vychádzajúc z obsahu jeho účasníckych výpovedí osvedčil, že bol pravidelne prítomný na stavenisku, niekedy aj viackrát do týždňa, mal tak teda možnosť sám vidieť a hodnotiť, či kontrolovať spôsob realizácie prác, či napr. jednoduchým meraním zistiť správnosť výšky osadenia základov, či deky a i., a teda súd má za to, že žalobcovia konali v rozpore jednak s povinnosťou uloženou im v rámci stavebného povolenia, ale aj v rozpore s povinnosťou generálnej prevencie, a preto súd ustálil vzhľadom na rozsah väd a výšku škody ich mieru spoluzavinenia vlastnou úvahou v rozsahu 15 %.

46. Zohľadňujúc okolnosť uvedenú vyššie, t.j. spoluzodpovednosť aj žalobcov za vznik škody v rozsahu 15 % preto súd žalovaného v I. rade výrokom č. II zaviazal v rozsahu 85 %, t.j. rozdielu – 32.251,03 € (100% - 38.260,03 € – 15 % - 5.783,73 €) .

XX. Žalobcovia si popri nároku na zaplatenie istiny uplatnili aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z uplatneného nároku, počnúc od podania žalobného návrhu, t.j. 27.4.2021, ktorý súd považoval za zákonný, prislúchajúci žalobcom, a preto s poukazom na judikovanú 100 % zodpovednosť žalovaného v II. rade a v tomto konaní ustálenú zodpovednosť žalovaného v I. rade v rozsahu 85 % súd preto rozdelil tento nárok do dvoch samostatných výrokov a v týchto vymedzil spoločnú zodpovednosť žalovaného v I. a II. rade, čo do rozsahu 85 % spoločne ohľadom úroku z omeškania vo výške 5 % z istiny 32.521,03 € od podania žaloby, t.j. 27.4.2021 do zaplatenia (výrok č. III.) a výrokom č. IV. už zaviazal len samostatne žalovaného v II. rade na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od podania žaloby, t.j. od 27.4.2021 do zaplatenia zo sumy 5.738,73 € (zvyšných 15 %).

48. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobný návrh v prevyšujúcom rozsahu zamietol.

49. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

XX. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ale existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. O náhrade trov konania súd rozhodol aplikujúc zásadu úspechu v konaní pri zohľadnení pomeru ich úspechu v rozsahu 85 % a neúspechu v rozsahu 15 % ($85-15=70$) priznal týmto náhradu v rozsahu 70 % vo vzťahu k žalovanému v I. rade a vo vzťahu k žalovanému v II. rade v rozsahu 100 % (žaloba zobratá späť v rozsahu 100 % istiny z dôvodu priznania nároku v trestnom konaní, t.j. žalobcami uplatňované právo a vedenie konania súd vyhodnotil vzhľadom na ich úspech v trestnom konaní ako dôvodné). Súd z dôvodu, že ustálil spoločnú zodpovednosť žalovaného v I. a II. rade ako aj ustálil mieru ich úspechu a neúspechu v konaní vo výroku o náhrade trov konania č. VI. určil spoločnú zodpovednosť za náhradu trov konania a povinnosť náhrady týchto v prospech žalobcov žalovanému v I. a II. rade v rozsahu 70 % a keďže zodpovednosť a povinnosť žalovaného v II. rade na náhradu trov konania súd ustálil v rozsahu 100 %, preto túto okolnosť pretavil vo výroku o jeho výlučnej povinnosti v rozsahu 30 % náhrady. S poukazom na zákonom diferencovaný spôsob rozhodovania o náhrade trov v prvej etape, čo do rozsahu a v druhej etape, čo do výšky, súd výroky o priznaných náhradách doplnil aj o znenie v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

56. Vo vzťahu k náhrade trov v prospech žalovanej v III. rade a rozhodnutia súdu, t.j. nepriznania náhrady, súd uplatnil ustanovenie § 257 CSP a k náhrade v prospech žalovaného v III. rade žalobcov nezaviazal aj s ohľadom na ich majetkové pomery, osud ako aj starostlivosť o dieťa zdravotne ťažko postihnuté, zohľadňujúc na druhej strane aj potencionálny zásah do majetkovej sféry žalovanej v III. rade, s ohľadom na potencionálnu výšku náhrady nákladov spojených s jej účasťou na tomto konaní, t.j. že sa osobne zúčastnila len na jednom pojednávaní a nebola právne zastúpená v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.