

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ps/10/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125347476
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125347476.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o A. B., nar. XX.XX.XXXX, pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom C., D. E. F. F. G., v zastúpení opatrovníkom Mestom Brezno, o návrhu navrhovateľky H. I. (predtým B.), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., J. B. XXX/XX, o zmenu opatrovníka pre pozbavenú, takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka pre A. B. sa zamietá v celom rozsahu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 14.07.2025 sa navrhovateľka domáha zmeny opatrovníka pre svoju dcéru pozbavenú spôsobilosti na právne úkony tak, aby týmto opatrovníkom bola ona, ako biologická matka pozbavenej a doterajší opatrovník K. C., aby bolo z tejto funkcie odvolané. Svoj návrh odôvodňuje tým, že K. C. riadne nevykonáva funkciu opatrovníka a nezastupuje objektívne záujmy jej dcéry. Umiestnenie jej dcéry v zariadení sociálnych služieb odporuje tak Občianskemu zákonníku, ako aj Zákonu o rodine, Ústave SR, Dohovoru o ochrane ľudských práv, Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a tiež judikatúre súdu pre ľudské práva (NPR. Kutzner proti Nemecku). Počas pobytu dcéry doma zdokumentovala známky zanedbania hygieny a zdravotného stavu zo strany zariadenia. Dcéra má možnosť bývať v jej rodinnom dome, ona je schopná a ochotná zabezpečovať jej osobnú starostlivosť. Pobyt v zariadení sociálnych služieb má byť krajným riešením. Umiestnenie dcéry v zariadení je v priamom rozpore s právom jej dcéry na život v prirodzenom rodinnom prostredí.

2. Dňa 21.07.2025 E. F. F. G., L. – I. zaslalo súdu správu, z ktorej vyplýva, že A. B., nar. XX.XX.XXXX sa poskytuje sociálna služba v tomto zariadení od 18.01.2021. K. C. ju zastupuje pri právnych úkonoch – podpisovanie dokumentov, ktoré sú potrebné pre zabezpečenie sociálnej služby. Sociálne pracovníčky K. C. sa aktívne informujú o A. B. a o jej osobných potrebách, zúčastňujú sa pri riešení zabezpečovania jej zdravotnej starostlivosti (preventívne prehliadky, dentálna hygiena, očné vyšetrenia a pod.), v čase narodenín alebo iných udalostí ju osobne navštevujú. A. B. pravidelne navštevuje teta M. A. a stará mama N. B. – zabezpečujú jej istoty a väzby s blízkou rodinou. M. A. pravidelne udržuje kontakt s A. B. prostredníctvom video a telefonických hovorov je jej dôverníkom, dopláca časť úhrady za sociálnu službu a zabezpečuje jej aj materiálne potreby (oblečenie, obuv, okuliare a pod.). A. B. poberá invalidný dôchodok vo výške 479,50 Eur, úhradu za sociálne služby má platiť vo výške 501,00 Eur a mesačne jej má zostať „vreckové“ 71,03 Eur; rozdiel dopláca jej teta M. A.. A. B. má v zariadení zriadený depozitný účet, na ktorom sú evidované všetky jej výdavky na základe príslušných dokladov (nákup liekov, pedikúra, kadernícke služby). Stav hotovosti na depozitnom účte k 16.07.2025 predstavuje sumu 807,24 Eur.

3. Dňa 23.07.2025 K. C. – opatrovník pozbavenej na právne úkony súdu oznámil, že od posledného rozhodnutia vo veci t.j. od 15.08.2024 sa pomery nezmenili, nenastali žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu opatrovníka pre pozbavenú. Zamestnanci mesta sú v pravidelnom kontakte so zariadením, v ktorom je pozbavená umiestnená. Stav pozbavenej je v zariadení stabilizovaný, o jej zdravotnom stave je pravidelne mailami oboznamovaná navrhovateľka, ako jej matka. Všetky vyšetrenia a zákroky sú realizované so súhlasom opatrovníka. Súhlasili aj s psychologickým vyšetrením pozbavenej, nakoľko po návrate z krátkodobého pobytu u navrhovateľky sa jej stav zhoršil. Návštevy navrhovateľky v zariadení sú sporadické, v roku 2025 navrhovateľka bola navštíviť svoju dcéru – pozbavenú dňa 28.06.2025 v čase od 10:00 do 11:00. Návštevy navrhovateľky sú pre pozbavenú skôr zdrojom stresu a rozrušenia, ako radosti. Navrhovateľke bola niekoľkokrát ponúknutá možnosť stráviť s pozbavenou čas za určených okolností, čo nevyužila.

K. C. k svojej správe pripojilo oznámenie E. F. F. G., z ktorého vyplýva, že pozbavená bola na krátkodobom pobyte v domácnosti navrhovateľky v čase od 30.10.2024 do 03.11.2024, po návrate boli u nej badateľné zmeny správania a na ruke mala porušenú kožu zrejme dôsledkom sebapoškodzovania. V súvislosti s touto skutočnosťou opatrovník objednal pozbavenú na deň 06.02.2025 na vyšetrenie do psychologickkej ambulancie L. C., L.. Zo správy podpísanej psychologičkou K. K. vyplýva, že pozbavená je na úrovni stredne ťažkej duševnej zaostalosti, vyžaduje si dozor a pomoc kompetentnej osoby pri akýchkoľvek bežných úkonoch jej schopnosť samostatného fungovania je nulová, nie je schopná efektívne riešiť bežné denné situácie, veľmi rýchlo u nej narastá vnútorné psychické napätie, ktoré nedokáže odvádzať efektívnym spôsobom – nemá dostatok sebaregulačných mechanizmov a prechádza k sebapoškodzovaniu. Na zvládnutie vznikajúcej záťaže potrebuje mať prítomnú osobu, voči ktorej má vytvorený stabilný a blízky vzťah, s ktorou sa necíti ohrozená. Psychologička neodporúča stretávanie pozbavenej s jej biologickou matkou bez dozoru a neodporúča sa stretávanie sa s biologickou matkou v prostredí, kde sa pozbavená necíti dostatočne bezpečne a stabilne, lebo je veľmi pravdepodobná rýchla dekompenzácia psychického stavu spojená so sebapoškodzovaním.

4. Z výpisu z účtu pozbavenej za obdobie od 15.08.2024 do 30.09.2025 vyplýva, že zdravotná poisťovňa Dôvera uhradila za poskytnuté zdravotné služby pre pozbavenú spolu 1.128,20 Eur.

5. O. P. A. Q. C., dopravný inšpektorát vedie pozbavenú naďalej ako vlastníčku osobného motorového vozidla I. I. C. pričom ako držiteľa uvedeného vozidla evidujú navrhovateľku.

6. Dňa 07.11.2025 K. Q. R., všeobecný lekár pre dospelých súdu oznámil, že klinický stav pozbavenej je stabilizovaný, bez progresie.

7. Dňa 20.11.2025 zákonná sudkyňa spolu s vyššou súdnou úradníčkou bez predchádzajúceho ohlásenia navštívili pozbavenú v E. F. F. G. Q. L. – I.. Pozbavenú zastihli v spoločenskej miestnosti pri religióznej aktivite, neskôr ju personál na invalidnom kresle presunul do jej izby na prízemí. Počas návštevy bola pozbavená v čistom oblečení, učesaná, v jej izbe bolo čisto a teplo. Počas celého stretnutia, ktoré trvalo cez 1 hodinu bola pozbavená usmievavá, dobre naladená; zosmutnela až, keď sa jej opýtali na mamu – navrhovateľku. O mame sa vyjadrila, že je zlá. Rozveselila sa až, keď sa jej spomenula teta M. (A.). Bolo vidieť, že personál má pozbavenú rád. Pozbavená pôsobila, že v zariadení je spokojná, dokonca šťastná. Zdravotne sa cíti dobre, nič ju netrápi. Je o ňu dobre postarané po každej stránke.

8. Na pojednávaní dňa 04.12.2025 navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu v plnom rozsahu. Uviedla, že od 15.08.2024, kedy súd naposledy rozhodoval o jej návrhu, zmenilo sa to, že je zamestnaná, má zabezpečené bývanie. Dcéra má 33 rokov a je v zariadení s 80-ročnými. Dcéra je v zariadení nekludná, hryzie si do ruky. Hrýzla si do ruky, lebo vedela, že ju ide vrátiť do „starobinca“. Keď bola doma, tak dcéra aj zavárala, aj spolu oberali jablká. Zistila, že dcéra bola hygienicky zanedbaná, dala ju do poriadku. Vie, čo je právny úkon, že mesto ako opatrovník hospodári s financiami pozbavenej – to ju nezaujíma; chce len dcéru domov, 4 roky nebola doma na Vianoce. Naposledy bola za dcérou v júni 2025 spolu so svojou sestrou. Môže tam ísť len pod dohľadom, viac nepôjde – nebude objímať dcéru pod dozorom. Nepáči sa jej, že opatrovník objednal jej dcéru – pozbavenú na vyšetrenie k psychologičke. Hocikeď, keď bola za dcérou, táto bola zacikaná, pošpinená.

9. Bez predvolania sa na pojednávanie dostavila sestra navrhovateľky M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., G. XXX/XX ktorá bola vypočutá ako svedok. Uviedla, že v lete spolu s navrhovateľkou navštívili

pozbavenú, navrhovateľka ju volala, lebo samu ju za pozbavenou nechceli pustiť. Boli v izbe, i keď boli horúčavy, pozbavená bola pod perinou. Keď ich počula začala revať, že chce ísť domov. Potom pozbavenú pretisli do záhrady. Boli tam 1 hodinu. Obidve s navrhovateľkou ovdoveli, chceli by byť spolu s pozbavenou aspoň na Vianoce. Pozbavená je jediným žijúcim dieťaťom z postihnutých detí, s ktorými sa kamarátila jej matka – navrhovateľka.

10. Opatrovník na pojednávaní uviedol, že ustanovenie mesta za opatrovníka na právne úkony býva výnimočné, v závažných prípadoch, keď nemôže byť opatrovníkom niekto z rodiny. Nie je dôvod na zmenu opatrovníka. K. C. vykonáva všetky právne úkony, ktoré sa týkajú pozbavenej. Nikto navrhovateľke nezakazuje navštevovať svoju dcéru – pozbavenú, ale musí rešpektovať odporúčenie psychologičky. D. M. A. navštevuje pozbavenú raz do mesiaca, voláva jej aj cez tablet. Ako opatrovník na právne úkony nezneužili svoje práva, neporušujú svoje povinnosti – preto navrhuje návrh navrhovateľky zamietnuť.

11. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

12. Podľa § 272 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

14. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

15. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

16. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Z vykonaného dokazovania súd zistil tento stav:

18. Okresný súd Brezno rozsudkom, č.k. 8Ps/17/2010-35 zo dňa 18.01.2011, právoplatným 01.03.2011 pozbavil A. B. spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníka jej ustanovil navrhovateľku.

19. Dňa 18.09.2017 K. C. signalizovalo tunajšiemu súdu, že navrhovateľka ako opatrovník pozbavenej v tom čase riadne nevykonávala svoju funkciu opatrovníka pre právne úkony a tiež sa riadne nestarala o pozbavenú, ktorá nemala uspokojené základné potreby (hladná, smädná, pomočená).

20. Na základe týchto skutočností tunajší súd uznesením, č.k. 8Ps/16/2017-8 zo dňa 18.09.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým navrhovateľke uložil povinnosť zdržať sa vykonávania funkcie opatrovníka na právne úkony pre pozbavenú a dočasne uložil povinnosť vykonávať právne úkony za pozbavenú starej matke pozbavenej N. P., nar. XX.XX.XXXX.

21. Po nariadení uvedeného neodkladného opatrenia došlo k zlepšeniu situácie, navrhovateľka začala riadne plniť funkciu opatrovníka pre pozbavenú, preto konanie vo veci samej o zmenu opatrovníka pre pozbavenú bolo uznesením, č.k. 8Ps/16/2017-35 zo dňa 08.12.2017 zastavené.

22. Dňa 17.09.2020 N. P. osobne doručila tunajšiemu súdu podanie ako „Návrh na neodkladné opatrenie – zmena opatrovníka pre pozbavenú“. Svoj návrh odôvodnila tým, že zistila závažné skutočnosti – uviedla, že pozbavená - jej vnučka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou – navrhovateľkou, spoločne aj sa matkiným priateľom. Vnučka je odkázaná na celodennú pomoc a dohľad nakoľko je úplne imobilná, inkontinentná a sama si nedokáže zabezpečiť základné potreby. Matka pozbavenej – navrhovateľka v pravidelných intervaloch požíva alkoholické nápoje, v dôsledku čoho nie je schopná postarať sa o seba a nie to ešte o dcéru – pozbavenú, ktorá vyžaduje 24-hodinovú starostlivosť. Pod vplyvom alkoholu upiera pozbavenej základné potreby a necháva ju v neľudských podmienkach aj niekoľko dní po sebe. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 1Ps/12/2020-10 zo dňa

02.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil navrhovateľke ako vtedajšiemu opatrovníkovi povinnosť zdržať sa vykonávania funkcie opatrovníka na právne úkony pre pozbavenú a túto povinnosť dočasne uložil K. C., a to dovtedy pokiaľ nebude ustanovený opatrovník vo veci samej. Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, č.k. 13CoP/1/2021-158 zo dňa 15.02.2021 potvrdil prvoinštančné rozhodnutie.

23. Tunajší súd rozsudkom, č.k. 1Ps/12/2020-319 zo dňa 08.10.2021 zmenil rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8Ps/17/2010-35 zo dňa 18.01.2011 tak, že pozbavenej ustanovil nového opatrovníka, a to Mesto Brezno. Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici, rozsudkom č.k. 15CoP/10/2022-391 zo dňa 23.03.2022 rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil. S právoplatnosťou od 06.05.2022 sa K. C. stalo opatrovníkom pozbavenej na právne úkony.

24. Mesiac po právoplatnosti uvedeného rozsudku navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhala zmeny opatrovníka tak, aby za opatrovníka pozbavenej bola ustanovená ona. Tunajší súd uznesením č.k. 1Ps/8/2022-93 zo dňa 21.09.2022 návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Na základe dokazovania vykonaného v konaní značka 1Ps/8/2022 bolo skonštatované v uvedenom rozsudku, že nebol preukázaný žiadny dôvod uvedený v § 277 ods. 2 CMP na základe ktorého by súd mohol opatrovníka – K. C. odvolať a preto návrh navrhovateľky bol v celom rozsahu zamietnutý. Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením č.k. 11CoP/44/2022-125 zo dňa 14.12.2022 rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil. Uznesenie ktorým bol návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnutý nadobudlo právoplatnosť dňom 27.01.2023. Pár mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného rozhodnutia navrhovateľka dňa 10.11.2023 doručila tunajšiemu súdu nový návrh zaregistrovaný pod zn. 32Ps/18/2023, ktorým sa v podstate domáhala toho istého ako v konaní zn. 1Ps/8/2022. V konaní zn. 32Ps/18/2023 sa súd zamerail najmä na preukázanie skutočností odôvodňujúcich zmenu opatrovníka za obdobie od 27.01.2023. Rozsudkom č.k. 32P/18/2023-147 zo dňa 15.08.2024, súd návrh navrhovateľky zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.09.2024.

25. Dňa 14.07.2025 navrhovateľka podala rovnaký návrh, ako predtým (1Ps/8/2022, 32Ps/18/2023) – domáhala sa, aby namiesto K. C. ona bola pozbavenej – svojej dcére ustanovená za opatrovníka na právne úkony. Nakoľko ide o konanie vo veci v ktorej život prináša zmeny súd vec nepovažoval za res judicata; v konaní zn. 8Ps/10/2025 sa zamerail najmä na preukázanie skutočností odôvodňujúcich zmenu opatrovníka existujúcich od posledného rozhodnutia t.j. od 15.08.2024.

26. V tomto konaní súd zistil, že A. B. je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za opatrovníka na právne úkony jej bolo ustanovené K. C.. Od 18.01.2021 je umiestnená v E. F. F. G. L. - I. (A. I. G. L. – I.). Je slobodná. Jej pravidelný príjem predstavuje invalidný dôchodok vo výške 479,50 Eur. Za pobyt a služby v zariadení uhrádza mesačne 501,00 Eur. Z jej invalidného dôchodku jej musí zostať vreckové, ktoré je použité na úhradu jej osobných potrieb a jeho suma je uložená na depozitnom účte založenom v zariadení. S vreckovým na účte hospodári zariadenie so súhlasom opatrovníka. Je vlastníčkou osobného automobilu I. I., EVČ: C. XXXXX, ktoré užíva navrhovateľka. Podľa potvrdenia K. Q. R., všeobecného lekára pre dospelých, ambulancia Hronec pozbavená je v jeho starostlivosti od začiatku ako bola prijatá do zariadenia, jej klinický stav je stabilizovaný bez progresie. E. A. I. uhradila za zdravotnú starostlivosť pozbavenej za obdobie od 15.08.2024 do 30.09.2025 spolu sumu 1.128,20 Eur. Skutočný záujem o pozbavenú prejavuje jej teta zo strany otca M. A., ktorá aktívne spolupracuje s opatrovníkom na právne úkony – K. C. ako aj so zariadením v ktorom je pozbavená umiestnená. Pozbavenú navštevuje aj stará mama N. B.. Pozbavená po krátkodobom pobyte v domácnosti navrhovateľky od 30.10.2024 do 03.11.2024 sa do zariadenia vrátila s poškodenou kožou na ruke – sebapoškodzovanie, v dôsledku čoho psychologička odporúča stretávanie navrhovateľky s pozbavenou v prítomnosti dozoru a v prostredí, v ktorom sa pozbavená cíti bezpečne a stabilne. V roku 2025 navrhovateľka spolu so svojou sestrou navštívila pozbavenú v zariadení 1-krát.

27. V zmysle citovaného ustanovenia § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh. Súčasný opatrovník na právne úkony pozbavenej návrh na svoje odvolanie nepodal.

28. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov. Ani v tomto konaní, tak isto ako v predchádzajúcich konaniach (1Ps/8/2022, 32Ps/18/2023) súd nezistil, že by opatrovník – K. C. stratil

spôsobilosť na výkon svojej funkcie, v konaní nebolo zistené, že by K. C. zneužívalo svoje práva opatrovníka na právne úkony pozbavenej. K. C. riadne vykonáva funkciu opatrovníka pozbavenej na právne úkony. Súd v tomto konaní nezistil ani žiadne iné vážne dôvody pre ktoré by mal byť opatrovník – K. C. zmenený. K. C. nad rámec povinností vyplývajúcich z funkcie opatrovníka na právne úkony pravidelne navštevuje pozbavenú, celkovo sa o ňu zaujíma, ako o človeka.

Dôvody, ktorými navrhovateľka odôvodňuje zmenu opatrovníka pre pozbavenú, a to že ju chce mať doma, že je jej matka nie sú relevantnými zákonnými dôvodmi na zmenu opatrovníka.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh navrhovateľky na zmenu opatrovníka zamietol celkom.

30. Zmenu opatrovníka navrhovateľka odôvodňuje tým, že ako biologická matka, chce mať vo svojej domácnosti pozbavenú, ktorá jej jej biologickou dcérou. Súd poznamenáva, že z opatrovníckeho spisu pozbavenej zistil, že v minulosti, keď bola pozbavená v domácnosti navrhovateľky (r. 2017, 2020) táto nevykonávala osobnú starostlivosť o pozbavenú riadne – pozbavená bola hladná, smädná pomočená. Samotná stará matka pozbavenej N. P. upozornila príslušné inštitúcie, že matka (v tejto veci navrhovateľka) upiera pozbavenej základné potreby a necháva ju v neľudských podmienkach aj niekoľko dní po sebe (bod 2. rozhodnutia Okresného súdu Brezno č.k. 1Ps/12/2020). V tom čase opatrovníkom na právne úkony bola navrhovateľka, pre jej zlyhanie v starostlivosti o pozbavenú, bolo za nového opatrovníka na právne úkony pre pozbavenú ustanovené K. C.. O tom ako terajší opatrovník zabezpečuje starostlivosť o pozbavenú, ako sa pozbavená v zariadení cíti, či opatrovník na právne úkony vykonáva všetky právne úkony potrebné na všestranné zabezpečenie potrieb pozbavenej sa súd priamo presvedčil počas vopred neohlásenej návštevy a výsluchu pozbavenej dňa 20.11.2025. Súd priamo zistil, že o pozbavenú je všestranne dobre postarané, pozbavená je v zariadení šťastná, opatrovník si riadne plní svoju funkciu. Navrhovateľka môže pozbavenú navštevovať v zariadení za dodržania podmienok stanovených psychologičkou.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa nikto z účastníkov ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.