

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/19/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010749  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6720010749.4

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, LL.M., PhD. a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 04. 12. 2025, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/142/2020 zo dňa 02. 12. 2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/142/2020 sa zo dňa 02.12.2024 bol obžalovaný A. B. podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen, sp. zn. 1Pv 212/20/6611 - 41 zo dňa 16. 12. 2020, ktorou mu bolo kladené za vinu spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 02.06.2020 v presne nezistenom čase približne o 17.20 h vo Zvolene, okr. Zvolen časť Balkán sa vo vnútri chatky bez popisného čísla, nachádzajúcej sa za chatkami, ktoré sú za čističkou odpadových vôd vyhrážal svojej priateľke C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolen a to tak, že počas hádky jej povedal slová „chod' aj ty, lebo ťa zabijem!“, na čo ju chytil a potom zase pustil, lebo kričala na svojho brata E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bytčany, okr. Prievidza, ktorý sa v tom čase nachádzal vonku pred chatkou a aj ju rukami chytil za krk, čím takto svojím konaním vzbudil u C. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Zvolen strach o svoj život a zdravie a nespôsobil jej žiadne zranenie,

pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení prokurátor podal odvolanie, ktoré dodatočne písomne zdôvodnil podaním zo dňa 14. 01. 2025. Z písomných dôvodoch odvolania v podstate vyplynulo, že prokurátor sa s rozhodnutím súdu o vine obžalovaného A. B. nestotožnil. Podľa neho aj po vykonanom dokazovaní má za to, že je dostatočne preukázané, že konaním obžalovaného bol spáchaný trestný čin, že v rámci vykonaného dokazovania bolo preukázané, že sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd vyhodnotil jednotlivé okolnosti prípadu jednostranne v prospech obžalovaného. V tejto súvislosti súd pri hodnotení dôkazov ustálil, že nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. V tomto smere súd nevzal v úvahu usvedčujúcu výpoveď svedka E. D. zo dňa 13.06.2023, ktorý uviedol, že na vlastné oči videl, ako obžalovaný hodil sekeru na posteľ a škrtil ju a tiež jeho samého napadol zozadu. Uviedol, že obžalovaný na sestru svedka C. D. kričal „ty kurva, zabijem ťa“. Konštatoval, že obaja boli napadnutí fyzicky obžalovaným a slovne bola napadnutá sestra C. D.. Mal strach o sestru, že jej môže

obžalovaný spraviť ešte niečo horšie a myslel si, že jeho sestra mala strach z konania obžalovaného. Prokurátorka sa domnieva, že obrana obžalovaného bola vykonanými dôkazmi dostatočne vyvrátená a preto neobstojí tvrdenie, že nebolo preukázané, že sa skutok reálne stal. Preto má za to, že súd mal pri hodnotení dôkazov brať do úvahy nielen vyjadrenie obžalovaného, ale aj súhrn všetkých získaných dôkazov produkovaných v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, najmä svedeckú výpoveď svedka E. D., s ktorou sa súd náležite nevysporiadal. Preto navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava dôvodov podaného odvolania a považuje za potrebné, aby napadnutý rozsudok bol zrušený a vec bola vrátená prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ ide o skutkový stav, pridrižiaval sa plne odvolania okresného prokurátora, ktoré bolo na verejnom zasadnutí zreferované. Z toho dôvodu navrhla zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, ani svoju neúčast' na verejnom zasadnutí neospravedlnil, keďže doručenie upovedomenia mal vykázané 28.11.2025, preto krajský súd vyhodnotil splnenie zákonných podmienok pre vykonanie verejného zasadnutia a toto vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a spisového materiálu zistil, že okresný súd vo veci vykonal všetky dostupné dôkazy na objasnenie skutkového stavu a to vrátane doplnenia dokazovania po vrátení vecí okresnému súdu krajským súdom dňa 23.05.2024 tak, aby umožnili súdu rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku a tieto dôkazy na rozdiel od záverov prokurátora aj správne vyhodnotil jednotlivo, aj v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporovali.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní, najmä s obsahom výpovede obžalovaného A. B., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný a vo zvyšku svojej výpovede odmietol vypovedať. V prípravnom konaní však uviedol, že poškodenej nepovedal nič, nikomu sa nevyhrážal, ani zabitím, s poškodenou sa vôbec nepohádal, ani sa jej nedotkol. Nevie, prečo poškodená tvrdí, že sa jej vyhrážal zabitím, lebo to nie je pravda. Samotná poškodená C. D. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať pre pomer k obžalovanému, preto súd prečítal jej výpoveď z prípravného konania z č. l. 35 až 37, v ktorej v podstate uviedla, že dňa 02.06.2020 sa jej obžalovaný nevyhrážal, aj keď volala hliadku, bolo to kvôli bratovi, ktorému sa vyhrážal pri lesíku. Vtedy sa venoval iba jej bratovi. Je pravdou, že hliadke policajného zboru uviedla, že ju druh chytil pod krk a chcel ju udrieť a že ak neodíde, tak ju zabije. F. sa bojí, lebo keď je ožratý, kričí, že ju dostane na vozík, pričom mala za sebou viaceré operácie chrbtice. Po vrátení vecí odvolacím súdom bola poškodená opätovne vypočutá na hlavnom pojednávaní, pričom ako poškodená odmietla vypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Z výpovede E. D. mal súd preukázané, že svedok uviedol, že obžalovaný vo vzťahu k jeho sestre kričal slová „ty kurva, zabijem ťa“. Z obžalovaného strach nemal. O tejto vyhrážke sa však svedok dozvedel od poškodenej sestry. Avšak po vrátení vecí na doplnenie dokazovania na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2024 odmietla vypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohla spôsobiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Z uvedeného dôvodu nebolo možné odstrániť rozpory v jej výpovedí a jej vyjadrenia ohľadne strachu z obžalovaného zostali naďalej nejasné, nejednoznačné a pri hodnotení

jej výpovedi bolo nutné zotrvať na závere, že poškodená sa skôr bojí o svoj zdravotný stav v súvislosti s operáciami chrbtice než samotného obžalovaného.

Z vykonaných dôkazov po doplnení dokazovania bolo potrebné urobiť záver, že v tomto prípade pokiaľ ide o skutkový stav, sa jedná o tvrdenie proti tvrdeniu, pričom pri hodnotení dôkazov sa okresný súd riadil pokynmi odvolacieho súdu a z toho dôvodu vyvodil záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Preto obžalovaného zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby. S týmto právnym záverom sa odvolací súd stotožnil a aby sa neopakoval, v podrobnostiach naň poukazuje (strana 2 – 4 napadnutého rozsudku).

Pokiaľ ide o odvolacie námietky prokurátorky, s týmito sa odvolací súd nestotožnil, keďže svedok E. D. sa dozvedel o vyhrážke použitej voči svojej sestre práve od poškodenej sestry, pričom jej obava z obžalovaného nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vykonaným dokazovaním preukázaná, keďže poškodená odmietla na hlavných pojednávaniach vypovedať, naposledy s odôvodnením, že by si mohla privodiť trestné stíhanie.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmeny napadnutého rozsudku, odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Toto svoje rozhodnutie prijal krajský súd pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.