

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 85P/128/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125210671  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125210671.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, C., v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. D. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v F. G. H. I. B. J. G. – K., H. L. M. XXX/XX a otca D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, N., za účasti C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, C., o podnete Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, takto

### rozhodol:

Okresný súd Trenčín p r e n á š a svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Námestovo, ktorému bude vec po právoplatnosti tohto uznesenia odstúpená.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním zo dňa 04.09.2025 podalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „podnecovateľ“) podnet na začatie konania na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX. V podnete sa uvádzalo, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky rozhodnutím o odškodnení zo dňa 08.08.2025, č. S-MSSR-003836/2024 priznalo podľa § 11 ods. 1, v spojení s § 2 ods. 1 písm. d) 1. a 2. bod, § 12 ods. 1 a 3 a § 13 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadateľke A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. D., zastúpenej zákonnou zástupkyňou C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, právne zastúpenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko s.r.o., so sídlom Centrum 27/32, Považská Bystrica, odškodnenie v sume 32.300,- €, za ujmu na zdraví a nemajetkovú ujmu, ktorú utrpela v presne nezistenom čase od roku 2018 do jesene 2022 v obci E. D., v dôsledku násilného trestného činu D. O., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.03.2024, sp. zn. 8Tk/1/2024, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12.06.2024, sp. zn. 23To/39/2024. Z podania právneho zástupcu žiadateľky zo dňa 03.01.2025, označeného ako „Doplnenie žiadosti o odškodnenie obete násilného trestného činu“, doručeného na základe výzvy ministerstva, resp. následne z podania zo dňa 02.09.2025, označeného ako „Vyjadrenie do konania o odškodnenie obete násilného trestného činu“, vyplýva, že odškodnenie má byť v prípade priznania poukázané na bankový účet patriaci spoločne zákonnej zástupkyňi žiadateľky a P. C., nar. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín, zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 85P/27/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2024, vyplýva, že žiadateľka bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti C. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o žiadateľku v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať žiadateľku a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach. S ohľadom na okolnosť, že zákonná zástupkyňa má v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín, zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 85P/27/2023, právo spravovať majetok maloletej žiadateľky výlučne v bežných veciach, podnecovateľ požiadal tunajší súd o vyjadrenie, či zákonná zástupkyňa žiadateľky je oprávnená prijať plnenie odškodnenia priznaného podľa zákona č. 274/2017 Z. z. rozhodnutím zo dňa 08.08.2025, č. S-MSSR-003836/2024, resp. uskutočňovať úkony za maloletú žiadateľku vo vzťahu k prijatiu takéhoto plnenia. V prípade, že zákonná zástupkyňa žiadateľky nie je oprávnená uskutočňovať úkony spojené s prijatím plnenia - odškodnenia podľa zákona č. 274/2017 Z. z., a nebolo vydané ani iné rozhodnutie,

ktoré by oprávňovalo inú osobu uskutočňovať úkony spojené s prijatím plnenia, podnecovateľ podal podnet na ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej žiadateľke na prijatie plnenia - odškodnenia v zmysle zákona č. 274/2017 Z. z.

2. Spolu s podnetom doručil podnecovateľ fotokópie Rozhodnutia o odškodnení zo dňa 08.08.2025, č. S-MSSR-003836/2024, vyjadrenia do konania o odškodnení obeť násilného trestného činu, doplnenia žiadosti o odškodnenie obeť násilného trestného činu a rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2023, č.k. 85P/27/2023 - 84.

3. Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 19.9.2025 č.k. 85P/128/2025-13 podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie ku návrhu o ustanovenie majetkového opatrovníka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

4. Okresný súd Trenčín rozsudkom zo dňa 29.11.2023, č.k. 85P/27/2023 - 84, právoplatným dňa 22.01.2024, zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XXX, C., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o žiadateľku v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať žiadateľku a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

5. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

6. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

7. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

8. Súd na tomto mieste poukazuje tiež na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 122/2021 z 23. marca 2021, v ktorom bolo Ústavným súdom SR konštatované, že v súvislosti so zásadou perpetuatio fori, je pravdou, že určený miestne príslušný súd je aj do budúcnosti miestne príslušným súdom pre konania vo veciach starostlivosti o daného maloletého. K jeho zmene môže dôjsť len postupom podľa § 112 ods. 2 CMP.

9. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu, najmä rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.11.2023, č.k. 85P/27/2023 – 84 súd zistili, že maloletá A. B., ako aj osoba, ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti - C. C., nar. XX.XX.XXXX, majú obe trvalý pobyt na adrese B. XXX/XXX, C., ktorá obec patrí pod miestnu príslušnosť Okresného súdu Námestovo, čím je založená jeho miestna príslušnosť na ďalší postup v danej veci. Je nepochybné v záujme maloletého dieťaťa, ako aj v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania, aby vo veci konal a rozhodoval maloletej územne najbližší súd, čo je rovnako efektívnejšie pre komunikáciu a zisťovanie sociálnych pomerov maloletej a osoby, do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bola zverená.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené Vám v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ako miestne príslušnému súdu predkladáme vec na ďalší postup a rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.