

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/119/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202111  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202111.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - A. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX/XX, E., a otec - F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XXXX/X, D., o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu,

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v zmysle, ktorej sa maloletá A. B., narodená: XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100,- Eur, ktoré výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno č.k. 9P/320/2012-18 zo dňa 30.1.2013.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Komárno podal otec maloletého dieťaťa dňa 12.8.2025 návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorým žiadal o zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň navrhol, aby súd matku maloletého dieťaťa zaviazal na platenie výživného v sume životného minima.

2. Otec maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov dňa 1.12.2025 uviedol, že trvá na svojom návrhu a žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti, určiť výživné vo výške 100,- Eur. Styk upraviť nežiada, nakoľko sa na tom vedia dohodnúť s matkou maloletého dieťaťa. Otec tvrdil, že maloletá je v jeho starostlivosti od augusta 2025. Uviedol, že pracuje ako šofér v spoločnosti D., I. s príjmom cca 800,- Eur. Býva v 2 izbovom byte sám s dcérou. Ďalej poznamenal, že jeho náklady na bývanie sú nájom 70,- Eur, elektrina 61,- Eur, jeho výdavky sú 3 telefóny a internet spolu cca 100,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletú sú vreckové cca 100,- Eur až 120,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Otec maloletého dieťaťa mal za to, že na mimoriadnych výdavkoch sa budú v budúcnosti podieľať s matkou maloletej spoločne. Ďalej poznamenal, že maloletá je zdravá a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom. Maloletá navštevuje strednú odbornú školu a chodí do 2. ročníka. Otec tvrdil, že v styku matke maloletej nebráni, stretávajú sa pravidelne. Komunikácia s matkou ohľadom maloletej je dobrá.

3. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov dňa 1.12.2025 uviedla, že súhlasí s návrhom otca maloletej v plnom rozsahu, súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, s platením výživného vo výške 100,- Eur, styk upraviť nežiada. Ďalej poznamenala, že momentálne je nezamestnaná, nevie či z úradu niečo dostane, ale intenzívne si hľadá robotu. Byva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, so svojou starou matkou a s bratom. Tvrdila, že jej matka poberá opatrovateľský príspevok na jej starú mamu vo výške 663,50 Eur, jej babka poberá vdovský a starobný dôchodok spolu v sume 407,- Eur, jej otec taktiež poberá dôchodok vo výške cca 700,- Eur, pričom výšku príjmu svojho brata nepozná. Náklady na bývanie hradia jeho rodičia, ale ona im zatiaľ do nich neprispieva. Matka uviedla, že jej výdavky sú telefón 10,- Eur, lieky 10,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Mala za to, že na mimoriadnych výdavkoch sa budú vedieť s otcom maloletej dohodnúť. Matka tvrdila, že s maloletou sa stretáva a otec jej v styku s dcérou nebráni. Komunikácia s otcom ohľadom maloletého dieťaťa je na dobrej úrovni.

4. Rodičia maloletého dieťaťa sa na informatívnom stretnutí rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu dohodli formou vyššie uvedenej rodičovskej dohody, ktorú navrhli schváliť.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, pričom na informatívnom stretnutí rodičov zobrali na vedomie termín pojednávania. V prípade ich neprítomnosti na pojednávaní, súhlasili s tým, aby sa rozhodlo v ich neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené, súd podľa § 180 CSP pojednával bez ich prítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dôkazmi: spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/45/2020, rodný list, faktúra ZSE – D. J., SPP faktúra – B. D., potvrdenie I. K. č.l. 39 a 39, potvrdenie o poberaní peňažného príspevku za opatrovanie D. J. rok 2024/2025, odpoveď K. L., dohoda o skončení pracovného pomeru, potvrdenie o evidencii matky, potvrdenie o príjme otca, záznam z prvého stretnutia rodičov zo dňa 01.12.2025, dohoda rodičov.

8. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/320/2012 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/320/2012- 18 zo dňa 30.1.2013 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 50,- Eur, počnúc od 1.10.2012. Zároveň upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2013.

9. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prospechu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania schválil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu, nakoľko mal za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tento názor zastával aj kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vylučov účasníkov konania u koordinátorky. Preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).