

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/130/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202234
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov - matka C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/X, XXX XX H. I. D. a otec J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. I. D., XXX XX H. I. D., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na mal. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- Eur mesačne, na mal. C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- Eur mesačne a na A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 120,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 01.10.2025.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2025 do 30.11.2025 na mal. A. vo výške 222,16 Eur, na mal. C. vo výške 222,16 Eur a na mal. D. vo výške 162,16 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletých detí najneskôr do 28.02.2026.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/56/2020-50 zo dňa 09.06.2021, a to vo výroku o výživnom na maloleté deti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.09.2025, domáhala zvýšenia výživného u každého dieťaťa zvlášť zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa u mal. A. na sumu 200,- Eur mesačne, u mal. C. na sumu 180,- Eur mesačne a u mal. D. na sumu 160,- Eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2025, ktoré bude otec poukazovať k rukám matky do 20. dňa v mesiaci vopred. Podaný návrh odôvodnila tým, že otec na maloleté deti platí spolu výživné len 100,- Eur mesačne, čo nezodpovedá reálnym potrebám detí. Pracuje v Nemecku, a preto je schopný poskytovať vyššie výživné.

2. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/130/2025-17 zo dňa 07.10.2025 súd maloletým deťom ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3. Na pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť z vážnych dôvodov. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej

len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca, prihladal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, pripojenými spismi Okresného súdu Žiar nad Hronom, konkrétne rozsudkom č. k. 25P/56/2020-50 zo dňa 09.06.2021 na základe ktorého maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi bola uložená povinnosť uhrádzať výživné na každé dieťa zvlášť sumou po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravoval. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/117/2022-45 zo dňa 05.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/45/2022-65 zo dňa 14.12.2022 súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5CdoR/6/2023 zo dňa 27.04.2023 bolo dovolanie matky zamietnuté. Matka sa v tomto konaní domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti, keďže posledná úprava vyživovacej povinnosti bola určená v roku 2020. Súd odôvodnil rozhodnutie tým, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo na strane otca k zmene pomerov, keďže nastúpil na výkon trestu odňatia slobody a pred nástupom na výkon trestu nepoberal štátne sociálne dávky, ani pomoc v hmotnej núdzi. Rozsudok okresného súdu odvolací súd potvrdil.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala preto, lebo výživné bolo naposledy určené v roku 2020, odkedy je všetko drahšie. A. v tom čase mal 10 rokov, navštevoval 4. ročník Základnej školy K. E. E., C. mala 9 rokov, navštevovala 3. ročník a D. mala 5 rokov a navštevovala materskú školu v E.. A. v súčasnosti navštevuje 9. ročník tej istej základnej školy, má 15 rokov, C. navštevuje 8. ročník tej istej základnej školy, má 14 rokov a D. navštevuje 4. ročník základnej školy, má 10 rokov. Spolu s maloletými deťmi a priateľom L. G. žijú v 2-izbovom nájomnom byte, čo sa od posledného rozhodovania o výživnom nezmenilo. Náklady súvisiace s bývaním vyčíslila na sumu 250,- Eur mesačne za nájom a 60,- Eur na elektriku. Tieto náklady hradí jej priateľ a ona hradí ostatné náklady súvisiace s domácnosťou ako je strava, hygiena a pod. Za seba a za mal. deti platí poplatok za smeti vo výške 130,- Eur ročne. Tiež hradí poplatky súvisiace s 2-izbovým bytom v H. I. D., ktorého sú vlastníkom jej dve mal. deti A. a C. a to v sume 150,- Eur mesačne nájom a 11,- Eur mesačne na elektriku. Byt je neobývateľný, keďže otec maloletých detí ho v takom stave opustil. Od 03.10.2025 je zamestnaná v Zariadení sociálnych služieb M. N. C. N. ako opatrovatelka, jej mesačný príjem je cca 860,- Eur brutto. Poberá aj daňový bonus na tri mal. deti a prídavok na deti v celkovej sume 180,- Eur mesačne. Jej priateľ je SZČO, pričom k jeho príjmu sa nevedela vyjadriť. Ďalej uviedla, že otec má pracovať v Nemecku. O pojednávaní ho telefonicky informovala, ale následne jeho telefónne číslo bolo buď nedostupné alebo nikto nedvíhal. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne, pričom na výživnom má dlh. Nad rámec výživného neprispieva, o maloleté deti sa nezaujíma, kontaktuje sa iba telefonicky, resp. sms správami, a to len s mal. A..

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní doplnil svoju správu zo šetrenia pomerov zo dňa 13.11.2025, že s otcom maloletých detí sa mu nepodarilo skontaktovať, nakoľko opakovane bol telefonicky kontaktovaný, avšak má telefónne číslo nedostupné. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zo strany úradu vykonať v domácnosti otca sociálne šetrenie ani sociálne zisťovanie ku dňu pojednávania. Doporučil, aby súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel vzhľadom na skutočnosť, že najmä u maloletých detí došlo k zmene pomerov, mal. A. a C. navštevujú vyšší stupeň základnej školy a maloletá D. navštevuje už školskú dochádzku. Opatrovník poukázal na skutočnosť, že práve postup na vyšší stupeň vzdelávania je spravidla spojený so zmenou pomerov odôvodňujúcou zvýšenie výživného. V čase posledného rozhodovania o výživnom súd nemal zistené jeho zárobkové a majetkové pomery, preto súd na návrh matky určil výživné len v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V tom čase v roku 2022 mal súd preukázané, že otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Naposledy sa nachádzal v ústave na výkon trestu odňatia slobody od 07.01.2025 do 14.01.2025, čo mal súd zistené lustráciou v Sociálnej poisťovni.

7. Matka vyčíslila výdavky na mal. A., ktorý navštevuje 9. ročník základnej školy na celkovú sumu 270,- Eur nasledovne: strava v domácnosti 110,- Eur, školské obedy 40,- Eur, oblečenie a obuv 60,- Eur, školské potreby 15,- Eur, hygiena a drogéria 15,- Eur, voľný čas a krúžky 15,- Eur, doprava a ostatné výdavky 15,- Eur, na mal. C., ktorá navštevuje 8. ročník základnej školy nasledovne: strava a domácnosť približne 90,- Eur, školské obedy 40,- Eur, oblečenia a obuv 60,- Eur, školské potreby 15,- Eur, hygiena a drogéria 15,- Eur, voľný čas a krúžky 10,- Eur, doprava a ostatné výdavky 10,- Eur a na mal. D., ktorá

navštevuje 4. ročník základnej školy nasledovne: strava v domácnosti 70,- Eur, oblečenie a obuv 50,- Eur, školské potreby 10,- Eur, hygiena a drogéria 10,- Eur, doprava a ostatné výdavky 5,- Eur, spolu 145,- Eur. Celkové náklady na všetky tri deti vyčíslila mesačne na sumu cca od 650,- do 700,- Eur.

8. Podľa Čl. 5 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine vyplýva hmotnoprávna podmienka pre zmenu doposiaľ určenej výšky výživného, ktorou je zmena pomerov. Zmenu pomerov súd musí mať preukázanú tak na strane oprávneného, t. j. maloletého dieťaťa, ako aj na strane povinného, t. j. otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba troch rokov, za ktorú sa zvýšili ceny spotrebného koša, a tým sa matke zvýšili výdavky na maloleté deti, ako aj výdavky spojené so zabezpečením ich bežných potrieb, ako je zabezpečenia bývania, ošatenia, obutia a stravovania. Maloletý A. v čase posledného rozhodovania navštevoval 4. ročník základnej školy v E., v súčasnosti je žiakom 9. ročníka Základnej školy K. E. v E., maloletá C. navštevovala 3. ročník základnej školy v E., v súčasnosti navštevuje 8. ročník tej istej základnej školy a maloletá D. navštevovala škôlku, v súčasnosti navštevuje 4. ročník základnej školy v E.. Prestup maloletých detí A. a C. na vyšší stupeň základnej školy a u maloletej D. z materskej školy na základnú školu je podstatná zmena pomerov, ktorá v zmysle zaužívanej súdnej praxe platnej judikatúry a zákonnej úpravy odôvodňuje zvýšenie výživného. Príjem otca sa od poslednej úpravy výživného zmenil v tom, že v čase posledného rozhodovania bol vo výkone trestu odňatia slobody, v súčasnosti má pracovať v Nemecku, pričom jeho príjem súdu sa nepodarilo zistiť. Otec maloletých detí inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Súd tak na strane otca mal preukázanú zmenu pomerov spočívajúcu vo zvýšení jeho príjmu. Pri zmene pomerov na strane maloletých detí a otca s prihliadnutím na tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zmenu výšky výživného, návrh matky súd považoval za dôvodne podaný. Súdu sa t. č. nepodarilo zistiť údaje o príjmoch otca, ani údaje o jeho výdavkoch, preto pri určení výživného vychádzal z potencionálneho príjmu otca, ktorý by mohol dosahovať jednak ako priemernú mesačnú mzdu zamestnanca v slovenskom hospodárstve, ktorá bola za druhý štvrtrok 2025 vo výške 1654,- Eur brutto, čo zistil zo štatistických údajov v SR (web stránka Štatistického úradu SR) za rok 2024. Po prepočte na čistý príjem tvorí sumu 1159,52 Eur. Uvedený príjem by umožňoval platiť bez vážnejších problémov určené zvýšené výživné, keďže u otca nemal súd preukázané, že by bol vážne chorý alebo invalidný, alebo že by mal obmedzenia pre ktoré by z objektívnych dôvodov nemohol pracovať alebo sa zamestnať. Súd poznamenáva, že stanovená výška výživného zodpovedá Metodike pre výpočet výživného zverejnenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, kde pre dieťa vo veku 15 rokov pri troch vyživovacích povinnostiach je stanovené výživné v sume 13 % z čistého príjmu rodiča, pre dieťa vo veku 14 rokov pri troch vyživovacích povinnostiach je stanovené vo výške 13 % z čistého príjmu rodiča a pre dieťa vo veku 10 rokov pri troch vyživovacích povinnostiach je stanovené vo výške 11 % z čistého príjmu (1160,- Eur).

16. Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2025 do 30.11.2025 vo výške 222,16 Eur na maloletého A., vo výške 222,16 Eur na maloletú C. a vo výške 162,16 Eur na maloletú D. predstavuje ako rozdiel zvýšeného výživného, ktoré bolo naposledy určené vo výške 30 % zo sumy životného minima, t. j. od 01.07.2025 v sume 38,92 Eur. Súd povolil zameškané výživné otcovi maloletých detí zaplatiť najneskôr v lehote do 28.02.2026, keďže uvedené dlžné sumy na maloleté deti bude schopný otec z potencionálneho príjmu (1160,- Eur mesačne) zaplatiť bez akejkoľvek ujmy.

17. Týmto rozsudkom súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/56/2020-50 zo dňa 09.06.2021, a to v časti o výške výživného plateného otcom na maloleté deti.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).