

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/131/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202263
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425202263.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G., toho času umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody so sídlom Biele Vody 67, 053 76 Mlynky od 22.10.2025, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov – matka H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Žiar nad Hronom a otec J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. E. F. G., za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti K. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G. a L. M. E. F. G., D. G. X, XXX XX E. F. G., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť K. B., o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/267/11-48 zo dňa 27.02.2012.

II. N a r i a d ť u j e nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa od právoplatnosti tohto rozsudku bude vykonávať v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody, so sídlom Biele Vody 67, 053 76 Mlynky.

III. Matka a otec s ť u p o v i n ť i prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, každý zvlášť, ktoré budú poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody so sídlom Biele Vody 67, 053 76 Mlynky, od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal dňa 25.09.2025 na súd podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody. Spolu s podnetom vo veci samej podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne ponechal mal. A. v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

2. V podanom podnete uviedol, že maloletý A. je vedený dlhodobo v databáze sociálnej kurately od roku 2021 z dôvodu porúch správania a problémového správania v školskom prostredí. Dňa 11.04.2024 bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny, Orchidea, n.o. Partizánske na dobrovoľný pobyt na základe odporúčania na vykonávanie opatrení pobytovou formou. Avšak mal. A. dňa 15.04.2024 zo zariadenia

ušiel, našiel sa v podvečerných hodinách v domácnosti starej matky. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/21/2024 zo dňa 22.08.2024, právoplatným dňa 20.09.2024 maloletého súd dočasne odňal z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX a nariadil mal. A. výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej starostlivosti v Reedukačnom centre Vráble na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia. Adaptácia v tomto zariadení prebiehala so značnými ťažkosťami, niekoľko dní po príchode sa pokúsil o útek počas vyučovania, avšak zabránilo sa mu v tom. Následne sa žiadne ďalšie pokusy o útek neobjavili, až dňa 12.03.2025, kedy spolu s ďalším chlapcom utiekli zo zariadenia. Maloletý má veľký problém s rešpektovaním autority dospelého, často si z dospelých robil posmech. Kvôli pretrvávajúcim problémom bol opätovne podaný návrh na okresný súd o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, keďže doposiaľ uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Reedukačné centrum Vráble dňa 30.06.2025 ukončilo svoju činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/42/2025 zo dňa 03.06.2025, právoplatným dňa 03.07.2025 súd dočasne odňal maloletého z náhradnej osobnej starostlivosti a nariadil maloletému opakované výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v Reedukačnom centre Vráble od 04.04.2025 do 18.06.2025 a v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody od 18.06.2025 do 04.10.2025. Maloletý mal byť premiestnený dňa 18.06.2025 do Reedukačného centra Mlynky, avšak dňa 06.06.2025 utiekol z Reedukačného centra Vráble. Od toho času bol nezvestný a bol v pátraní. Opakované výchovné opatrenie uplynulo dňa 04.10.2025. Z rodinných príbuzných nie je nikto, kto by bol ochotný a hlavne schopný prevziať mal. A. do svojej starostlivosti, zabezpečovať jeho riadnu výchovu, nastaviť mu pravidlá a dbať na ich dodržiavanie.

3. Uznesením č. k. 25P/131/2025-11 zo dňa 25.09.2025 súd začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým bez návrhu v súlade s ustanovením § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.12.2025. Tohto pojednávania sa zúčastnil kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, náhradný rodič a prokurátorka okresnej prokuratúry. Matka a otec maloletého sa pojednávania nezúčastnili, vopred svoju neúčast neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania. Z tohto dôvodu súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa s poukazom na ustanovenie § 180 CSP.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloletý A. bol od 06.06.2025 do 22.10.2025 na úteku. Ušiel z Reedukačného centra Vráble, ktoré počas jeho nezvestnosti ukončilo svoju činnosť a v súčasnosti sa preto nachádza v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody. Do reedukačného centra bol umiestnený z dôvodu agresívneho správania, šikanovania spolužiakov, nerešpektovania autorít, krádeže, ničením majetku, útekov z domáceho prostredia. V súčasnosti je maloletý žiakom 8. ročníka. Od jeho umiestnenia v reedukačnom centre boli vykonané dve návštevy, počas poslednej návštevy dňa 01.12.2025 psychologička uviedla, že maloletý A. sa zatiaľ vyhýba konfliktom, ale badať, že jeho správanie je účelové a v jeho vnútri je nahromadené napätie. Je veľmi impulzívny, niekedy je jeho správanie až nepokojivé. Potichu si sám pre seba rozpráva vyhrážky, ktoré neadresuje nikomu konkrétnemu. Konfliktom sa snaží vyhýbať, nemá rád ostatných chlapcov, má len zopár kamarátov, s ktorými sa niekedy dá porozprávať. Vo voľnom čase cvičí, behá, venuje sa fyzickým aktivitám. Máva pravidelné psychologické sedenia so psychologičkou, ktorú má rád. Telefonický kontakt udržiava hlavne so starou mamou a so svojím ujom z Bratislavy. V súčasnosti nie je nikto z rodinných príbuzných, kto by bol ochotný a hlavne schopný prevziať mal. A. do svojej starostlivosti, zabezpečovať jeho riadnu výchovu, nastaviť mu pravidlá a dbať na ich dodržiavanie. Doposiaľ uložené výchovné opatrenia nevedli k náprave jeho problémového správania, a preto je potrebné naďalej pokračovať v reedukácii a nariadiť nad ním ústavnú starostlivosť v reedukačnom centre. Rodičom navrhuje určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre každého zvlášť na účet reedukačného centra.

5. Stará matka na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti býva v 1-izbovom byte so svojou trojročnou vnučkou N. I., ktorú má zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Prokurátorka na pojednávaní uviedla, že maloletý má dlhodobu výraznú výchovnú problémy prejavujúce sa hlavne v nerešpektovaní autorít v školskom prostredí, ako aj v domácom prostredí, zanedbáva povinnú školskú dochádzku, dopúšťa sa protiprávnej činnosti, vedie záhaľčivý spôsob života. Z dôvodu výchovných problémov bol maloletý umiestnený v diagnostickom centre, neskôr v Reedukačnom centre Vráble a následne mal byť umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody, avšak pri prevoze z Reedukačného centra Vráble ušiel a od 06.06.2025 do 22.10.2025 bol na úteku. Poukázala na správu z Reedukačného centra Vráble, v ktorej sa uvádza, že režimové

zariadenie má na maloletého A. pozitívny vplyv, usmerňuje jeho správanie a drží ho v hraniciach normy. Navrhuje súdu pokračovať v reedukácii a vzhľadom na to, že je v záujme maloletého nariadiť mu ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody aj pokračovať ďalej v začatej reedukácii. Rovnako vyslovila súhlas s určením výživného rodičom maloletého A. primeranej výške.

7. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičmi mal. A. sú H. I., nar. XX.XX.XXXX a otec J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. E. F. G.. Maloletý A. má štyroch súrodencov, a to: mal. H. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je plnoletý. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P/267/11-48 zo dňa 27.02.2012 bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/21/2024-71 zo dňa 22.08.2024 bol maloletý dočasne odňatý z náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a súd nariadil maloletému výchovné opatrenie – pobyt v Reedukačnom centre Vrábľa na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia. V Reedukačnom centre Vrábľa bol maloletý umiestnený dňa 04.10.2024. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/42/2025-57 zo dňa 03.06.2025 súd dočasne odňal maloletého A. z náhradnej osobnej starostlivosti K. B. a nariadil mu opakované výchovné opatrenie, pobyt v Reedukačnom centre Vrábľa od 04.04.2025 do 18.06.2025 a v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody od 18.06.2025 do 04.10.2025, keďže Reedukačné centrum Vrábľa dňa 30.06.2025 ukončilo svoju činnosť. Maloletý pri prevoze z Reedukačného centra Vrábľa do Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody ušiel a od 06.06.2025 do 22.10.2025 bol na úteku. V súčasnosti sa od 22.10.2025 nachádza v Reedukačnom centre Mlynky-Biele Vody na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/131/2025-17 zo dňa 25.09.2025, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a ktorým dočasne ponecháva maloletého v starostlivosti Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, najdlhšie šesť mesiacov od jeho vykonateľnosti.

8. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, ak uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (2) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (3) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (5)

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. V súčasnosti do času rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti na strane maloletého nedošlo k zmene pomerov. Maloletý má dlhodobé výrazné výchovné problémy prejavujúce sa hlavne v nerešpektovaní autorít v školskom prostredí, ako aj v domácom prostredí. Stará matka maloletého nezvláda jeho výchovu a starostlivosť. Starostlivosť o maloletého zo strany rodičov bola vždy nedostatočná, ich záujem bol minimálny, preto bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, rovnako ako aj jeho ďalší súrodenci. Problémové správanie sa začalo prejavovať v roku 2023, keď sa dopustil drobných krádeží. Začali sa objavovať aj ťažkosti v školskom prostredí, kde dochádzalo k záškoláctvu, vyvolávaniu bitie, vyhrážaniu sa zabitím, verbálnym útokom na pedagógov a fyzickému napádaniu spolužiakov. Už dňa 22.08.2023 bol umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku, avšak jeho pobyt bol predčasne ukončený na žiadosť starej matky. Následne absolvoval dobrovoľný pobyt v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o. v Bošanoch od 11.04.2024, odkiaľ po pár dňoch ušiel. Na základe pretrvávajúcich problémov v správaní bol umiestnený do Reedukačného centra Vráble, a to na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/21/2024-71 zo dňa 22.08.2024. Vo Vrábľoch navštevoval 7. ročník Špeciálnej základnej školy. V súčasnosti je žiakom 8. ročníka. Keďže Reedukačné centrum Vráble skončilo svoju činnosť, maloletý bol premiestnený do Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody, čo súd zistil zo správy Reedukačného centra Vráble zo dňa 25.04.2025.

14. Na základe preukázaného skutkového stavu súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým vzhľadom k splneniu zákonných podmienok.

15. Nariadením ústavnej starostlivosti rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť. Z dôvodu, že matka a otec v súčasnosti nepracujú, nemajú žiadne príjmy, sú nemajetní, nemajú zabezpečené ani stabilné bývanie, súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav pri určovaní výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a matku a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. minimálnym výživným u každého zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Minimálne výživné na dieťa je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje majetkové, či osobné pomery. Aktuálna výška 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa je 38,92 Eur. Počiatok určenia plnenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, kedy nadobúda rozsudok o nariadení ústavnej starostlivosti účinnosť.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).