

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/12/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324208437
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1324208437.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II, pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v konaní vo veci maloletej: M. zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, ul. Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: M. a otec : F., zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou ABELOVSKÝ -PETRUŇO, s.r.o. so sídlom Tehelná 189, Zvolen, IČO: 56 542 623, o návrhu na zvýšenie výživného a úpravu styku, takto

rozhodol:

- I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú M. z doterajšej sumy 300 € mesačne na sumu 550 € mesačne, počnúc dňom 12.11.2024, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
- II. Zročné výživné na maloletú M. za obdobie od 12.11.2024 do 4.12.2025 v sume 3.182,30 €, je otec povinný splácať v 50 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom tohto rozhodnutia, ktoré sumy je povinný zasielať k rukám matky pod následkom straty výhody splátok.
- III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.
- IV. Súd konanie o vzájomnom návrhu otca na úpravu styku zastavuje.
- V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza pod č.k. 15P/40/2018-85 zo dňa 15.04.2019 v časti o výživnom na maloletú.
- VI. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Mestský súd Bratislava III, postúpený dňa 19.11.2024 na tunajší súd, doplnený dňa 26.3.2025, žiadala matka maloletej o zvýšenie výživného na maloletú dcéru M., z doterajšej sumy 300 € mesačne na sumu 22 % z príjmu otca a to s účinnosťou odo dňa podania návrhu na súd, ktorú sumu je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Skutkovo svoj návrh matka odôvodnila zmenou pomerov na strane maloletej, kedy maloletá vyrástla, navštevuje 2. stupeň základnej školy, má aktivity, venuje sa jazykom a otec sa vzdal styku s maloletou dcérou a starostlivosť o maloletú je výlučne na matke. Otec je dlhodobo zamestnaný v H. s priemerným mes. netto príjmom 2 500 €.
2. Otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť. Namietal matkou vyčíslené mesačné náklady na maloletú. Zároveň žiadal otec upraviť styk s maloletou dcérou na každý prvý víkend v mesiaci od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., pričom si maloletú vyzdvihne a vráti v mieste pobytu matky.
3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že z pohovoru s maloletou vyplynulo, že si nevedela predstaviť styk s otcom, keď sa tak dlho nestretávali a preto úprava styku nie je v záujme maloletej. Doporučila zvýšiť výživné na maloletú a výšku ponechala na úvahe súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu, s obsahom pripojených spisov a zistil nasledovný skutočný stav vo veci :

5. Naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č.k. 15P/40/2018 - 85 zo dňa 15.4.2019, PP 16.5.2019. Týmto rozsudkom bola maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matke M. W. a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 300 € mesačne, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky dieťaťa mesačne, vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci a styk otca s maloletou neupravil.

6. Od poslednej úpravy výživného na maloletú matka nezmenila svoj osobný stav, ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Matka je zamestnaná v X. a z potvrdenia vyplýva, že dňa 2.9.2024 boli matke vyplatené dividendy vo výške 30 000 €, príjem matky bol spolu od 6/2024 do 5/2025 spolu vo výške 1 872,98 €. Z potvrdenia o príjme zo X. vyplýva, že matke sú každoročne vyplácané dividendy vo výške 30 000 € a bol priložený mzdový list za rok 2025, z ktorého vyplýva, že priemerný mesačne netto príjem matky za obdobie 1 - 10/2025 bol 166,70 €. Matka je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla U. s e.č. W., rok výroby 2019. Z odpovede Daňového úradu Bratislava zo dňa 5.9.2025 vyplýva, že daňový subjekt K. kde je matka jediným spoločníkom, nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2023 a rok 2024. Do spisu bol založený výpis z účtu matky - sporiteľský účet r. 2024 z Wustenrotu, kde zostatok ku 31.12.2024 predstavoval + 4 520,54 €, zostatok ku dňu 31.12.2024 bol - 69 246,41 €, zostatok ku dňu 31.12.2023 bol + 3 300,97 €, zostatok ku dňu 31.12.2023 bol - 69 112,20 €. Dňa 16.10.2025 matka zaslala do spisu mzdový list za rok 2023, z ktorého vyplýva priemerný mes. netto príjem 142,88 €, v r. 2024 priemer 150,80 € a v r. 2025 priemer 163,83 €, taktiež založila matka kópiu osvedčenia o evidencii auta U. a výpis z LV č. XXXX, z ktorého vyplýva vlastníctvo nehnuteľnosti - bytu v W., k. ú. A. P.

7. Maloletá M. má aktuálne 14 rokov, navštevuje základnú školu ako vyplýva z potvrdenia Základnej školy O., z ktorého vyplýva, že v školskom roku 2024/ 2025 boli všetky poplatky na maloletú spolu v sume 938,90 €.

8. Otec od poslednej úpravy výživného nezmenil svoj osobný stav, ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Otec pracuje v A. ako P.. Z výpisu účtu otca vedeného v PSS vyplýva, že konečný zostatok ku dňu 9.9.2025 bol 9 828,85 €, ku dňu 31.12.2024 bol 9 423,90 €, ku dňu 31.12.2023 bol 8 565,76 €, výška čerpaného úveru bola 45 000 €. Z výpisu účtu otca vedeného v X. vyplýva dňa 9.9.2025 bol konečný stav účtu 997,16 €, z účtu X.t bol dňa 9.9.2025 konečný stav účtu 5 237,72 €. Z potvrdenia Daňového úradu Bratislava zo dňa 24.9.2025 vyplýva, že správca dane nemá vedomosť o podnikaní daňového subjektu / otca. Z daňového priznania otca za rok 2024 vyplýva, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov mal 47.383,52 €, daň bola 6 700,93 € / mes. priemer 3 390,20 €/mes. Z daňového priznania otca za rok 2023 vyplýva, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov mal 41 949,91 €, daň bola 6 941 €/mes. priemer 2 917,40€/mes. Dňa 2.10.2025 otec v zastúpení právny zástupcom zaslal do spisu nájomnú zmluvu a potvrdenie o svojom príjme a uviedol, že pracuje ako P. v A. s priemerným mes. netto príjmom 3 000 € a vlastní 3 izbový byt v F.. Z nájomnej zmluvy otca vyplýva mesačne jeho nájom vo výške 380 €.

9. Súd mal za preukázané z rozsudku Okresného súdu Prievidza pod č.k. 15P/40/2018 - 85 zo dňa 15.4.2019, PP 16.5.2019, že maloletá M. bola zverená do osobnej starostlivosti matke M. W. a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 300 € mesačne, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky, najneskôr do posledného dňa v mesiaci a styk otca s maloletou nebol upravený.

10. Z potvrdenia Základnej školy W. zo dňa 3.10.2024 vyplýva, že maloletá M. bola v školskom roku 2024 / 2025 riadnou žiačkou školy.

11. Dňa 26.3.2025 matka zaslala do spisu doplnenie návrhu, v ktorom uviedla, že otec je zamestnaný v H., jeho príjem pochádza zo závislej činnosti. Otec pravidelne mesačne dochádza do miesta trvalého bydliska v SR. Výživné na maloletú dcéru otec uhrádza pravidelne mesačne poštovou poukážkou z miesta trvalého bydliska. Matka žiadala zabezpečiť daňové priznania otca z Daňového úradu v Trenčíne, pobočka Prievidza.

12. Dňa 29.4.2025 otec zaslal do spisu písomné vyjadrenie k návrhu matky, v ktorom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, žiadal návrh matky v celom rozsahu zamietnuť a namietal matkou vyčíslené mesačné náklady na maloletú. Zároveň žiadal otcu upraviť styk s maloletou dcérou na každý prvý víkend v mesiaci od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., pričom si maloletú vyzdvihne a vráti v mieste pobytu matky. Otec uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej riadne a pravidelne plní, nemá zaostalé žiadne výživné, uviedol, že matka svoj návrh náležite neodôvodnila, absentuje odkedy a v čom nastala podstatná zmena pomerov. Taktiež absentuje prehľad aktuálnych potrieb maloletej a doklady preukazujúce ich úhradu. Matka založila svoj návrh výlučne na podklade Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom, platnej od r. 2024, táto má však iba odporúčací charakter, pričom v § 62 ods. 3 Zákona o rodine, je stanovená iba minimálna suma výšky výživného, avšak nie suma predstavujúca výživné pre maloleté dieťa v tom - ktorom veku. V súdnom konaní je treba preukázať, aké výdavky sú spojené s výživou a výchovou mal. M., ako aj to, aké sú majetkové pomery a až po ich vyhodnotení je možné pristúpiť k určaniu výživného, ktoré nemusí korešpondovať s výškou určenou v odporúčacom materiáli. Otec uviedol, že pracuje ako P. v A. od 30.5.2023 pre obchodnú spoločnosť M. Z. L. kde dosahuje mesačne čistý príjem 3 000 €. Matka požaduje výživné vo výške 660 € mesačne, teda sumu 22 % z jeho príjmu, teda zvýšenie výživného o 120%, čo považuje za neopodstatnené. Matka v návrhu nešpecifikovala žiadne výdavky, ktoré vynakladá na maloletú a z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že náklady na zabezpečenie odôvodnených potrieb 14 ročného maloletého dieťaťa predstavujú sumu 340 € mesačne, pričom sú v tom zahrnuté nevyhnutné bežné mesačné výdavky súvisiace s bývaním, so stravou doma aj v škole, so zdravotnou starostlivosťou a s liekmi, so školskými potrebami, s cestovným, s kultúrou, so športovými aktivitami, oblečením, drogériou, kozmetikou. Podľa vedomostí otca maloletá M. nemá žiadne nadštandardné výdavky a preto výdavky na maloletú sa nevymykajú potrebám bežného dieťaťa v jej veku a vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia. Otec si uvedomoval, že nie je na mieste žiadať od matky aby prispievala na výživu maloletej dcéry rovnakou sumou ako otec, lebo ona zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, avšak tiež ju nezabezpečuje permanentne, nakoľko túto prevažne zabezpečuje školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. Nie je spravodlivé požadovať, aby sa matka finančne nepodieľala na výchove a výžive maloletej dcéry a túto povinnosť prenášala výlučne iba na otca. Suma 660 € mesačne na výživné, je s ohľadom na odôvodnené potreby maloletej neadekvátna a suma určená doposiaľ na výživu maloletej je dostatočná. Otec pracuje v A. ako P. a dosahuje mes. netto príjem 3 000 €, vlastní 3 - izbový byt v Prievidzi. Otec vyčíslil svoje nevyhnutné mesačné výdavky na sumu 2 930 € / konkretizované č.l. 47/. Žiadal súd, aby matku vyzval na preukázanie jej majetkových pomerov. Do spisu založil faktúry na úhradu elektriky, oznam PSS a SS, a.s. o zmene úrokovej sadzby, faktúry za služby DIGI, mzdové pásky.

13. Dňa 15.05.2025 matka zaslala do spisu písomné vyjadrenie k vyjadreniu otca, v ktorom uviedla, že s vyjadrením otca nesúhlasí. Uviedla, že otec neuviedol pravdu o riadnom platení výživného na maloletú dcéru, túto svoju VP si riadne neplnil, preto bol podaný návrh na výkon rozhodnutia, exekúciu vedenú pod sp. zn. 378EX 623 / 22, kde súdny exekútor zameškané výživné vymohol. Otec v tom čase vyhľadal jej matku, aby ju prinútil pod hrozbou podpísať papier, že matka sa vzdáva poberania výživného a tým sa snažil zastaviť exekúciu. Matka uviedla, že otec nemá žiadny prehľad o životnom štandarde maloletej dcéry a snaží sa vyhýbať povinnostiam. Otec poukazuje na článok z r. 2014, ktorý už nie je aktuálny a nepostrehol ani to, že sa niekoľkonásobne zvýšili ceny tovarov a služieb. Otcovi nič nebráni skonsolidovať svoje výdavky, môže si tiež nájsť prácu s vyšším platom. Výdavky na maloletú M. sú od r. 2013 vyššie, otec sa o výdavky maloletej M. nikdy nezaujímal a maloletá sa pripravuje na nástup na súkromnú strednú školu, kde budú výdavky opäť vyššie. Povinná školská dochádzka sa nepovažuje za vykonávanie osobnej starostlivosti, tá plní funkciu vzdelávania. Je veľká drzosť zo strany otca poučovať o vyživovacej povinnosti oboch rodičov, keď otec sám si neplnil svoju VP 3 a 1 roka a preto práve matka suplovala túto povinnosť otca a ešte v 100% miere vykonávala osobnú starostlivosť o maloletú. K požadovanej úprave styku matka uviedla, že otec neprejavuje vôbec žiadny záujem o maloletú a navyše je nezodpovedný, keď sa napr. len prizeral ako sa maloletá topila v bazéne a dcéru musel zachraňovať starý otec, alebo napriek tomu, že mal vedomosť, že maloletá má alergiu na laktózu, tak sa len prizeral ako stará matka dáva maloletej šľahačku, čo jej spôsobilo zdravotné problémy. Preto by dieťa otcovi nezverila. Navyše sa otec sám vyjadril v r. 2019, že sa odmieta stretávať s maloletou dcérou, o čom dcéra má vedomosť a otcova rodina sa pri stretnutí ani nepozdraví. Maloletá dcéra nie je tovar, má svoj názor a nebola s otcom v kontakte 8 rokov, otca ani nepozná a nemá k nemu citovú väzbu. Preto je úprava styku bezpredmetná a žiadala ponechať styk bez úpravy. Príjem otca ako vyplýva z listín nie je 3

000 € mesačne, ale je 3 125 € mesačne, pričom otec sám prečiarkol na výplatnej páske aj mesiac a asi neuvedomil, že v A. sa sčítavajú príjmy z mesiaca na mesiac. Ak je otcov mesačný netto príjem 3 125 € a podľa Metodiky MS SR má platiť výživné vo výške 22%, potom má platiť výživné mesačne 687,50 €. Matka žiadala zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca zo sumy 300 € mesačne na sumu 687,50 € mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

14. Matka založila do spisu Upovedomenie Exekútorského úradu Považská Bystrica zo dňa 3.4.2023 o zastavení exekúcie vedenej voči otcovi maloletej, z dôvodov, že otec počas 3 po sebe nasledujúcich mesiacov splnil riadne a včas povinnosť zaplataenia výživného na maloletú.

15. Matka založila do spisu rozpis mesačných výdavkov matky vo výške 2 296 € / č.l. 76/, priložila faktúry, pokladničné doklady, cestovné lístky, doklady o úvere a úhrade telefónu, poistenia, satelitu, výletu / Praha, lyžovačka v Rakúsku /.

16. Dňa 15.5.2025 matka doručila do spisu písomné doplnenie návrhu, v ktorom navrhla zmenu petitu návrhu v časti počiatku platenia zvýšeného výživného a tento pozmenila s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine tak, že žiadala určiť zvýšené výživné 3 roky spätne pred podaním návrhu na súd. Uviedla, že v súvislosti s Covidom musela zmeniť prácu, otec neplatil výživné a maloletá začala navštevovať 2. stupeň základnej školy, s čím súviseli výdaje. Uviedla, že kvôli práci boli často v zahraničí, čím by sa komplikovala komunikácia s úradmi. V r. 2022 zmenili trvalý pobyt do W. na Q. U. a v danej lokalite nechodil ani poštár, vznikol by problém s doručovaním, bola nútená počkať s návrhom na zvýšenie výživného.

17. Dňa 2.6.2025 otec v zastúpení právnym zástupcom zaslal do spisu písomné vyjadrenie k vyjadreniu matky, v ktorom uviedol, že je pravdou, že bolo voči nemu začaté exekučné konanie, avšak matka opomenula uviesť okolnosti exekúcie. Zo strany matky išlo o účelové konanie, nedodrжала dohodu. Matka chcela riešiť rekonštrukciu rodinného domu a jeho požiadala aby si vzal úver, ktorý zobral vo výške 85 000 €, avšak nevie načo ich použila. Matka ho následne opätovne požiadala o ďalšie financie za účelom riešenia ich údajného bývania, preto si vzal ďalší úver v sume 44 460 €, časť bola prevedená na jeho účet a časť na účet matky. Matka tieto financie nepoužila na ich nové spoločné bývanie, preto nadobudol pocit, že ho oklamala, vylákala od otca finančné prostriedky. Tieto úvery v celkovej výške 122 262,98 € otec riadne spláca napriek tomu, že ich matka použila na vlastnú potrebu. Matka mu následne navrhla, že jej nemusí zasielať sumu 300 € mesačne titulom výživného na maloletú, s tým, že ona mu nebude zasielať splátky úveru, s čím otec súhlasil. Napriek tejto dohode mu bolo v januári 2023 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie na vymozenie zameškaného výživného, preto hneď zaplatil zameškané výživné, avšak matka mu splátky úveru neposiela. Nikoho nenútil podpísať žiadne listiny a čestné prehlásenie bolo dobrovoľne podpísané. Otec naďalej uvádza, že matka naďalej nešpecifikovala náklady na maloletú, do spisu založila vstupenku a cestovné lístky na dospelú osobu, matka nepreukázala podstatnú zmenu pomerov. Návrh matky považuje za ďalší spôsob matky na vylákatie finančných prostriedkov od otca. Otec uznal, že nerealizuje styk s maloletou dcérou, avšak je to z dôvodov hlboko narušených vzťahov medzi ním a matkou. Dcéru nikdy neodmietal, avšak matka si neželá, aby realizoval styk. V záujme ďalšieho neeskalovania vzťahov sa rozhodol vyčkať, kedy bude maloletá rozumnejšia a vyspelejšia, rád sa s ňou potom stretne. Žiadny príjem nezatajil. Otec žiadal súd, aby návrh matky zamietol a upravil mu styk s maloletou dcérou na každý prvý víkend v mesiaci od piatka od 17, 00 hod. do nedele do 17, 00 hod., pričom maloletú si vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky.

18. Dňa 11.6.2025 matka zaslala do spisu vyjadrenie k vyjadreniu otca, v ktorom uviedla, že tvrdenia otca sú účelovo vyprodukované, nesúhlasí s nimi. Zotrvala na svojich vyjadreniach a žiadala zvýšiť vyživovaciú povinnosť otca zo sumy 300 € mesačne na sumu 687,50 € mesačne a to tri roky spätne pred podaním návrhu na súd. Uviedla, že exekučné konanie začalo na podnet maloletej M. a matka nežiadala od otca nič po dobu 3 a pol roka od posledného rozsudku. Úver si otec vzal z dôvodu, aby došlo k finančnému vyrovnaníu medzi nimi a ďalší úver preto, aby vyplatil predchádzajúci úver a doplatil matke dlh. Matka odmietla otcov uvádzanú údajnú dohodu o neplatení výživného. Sám otec odmietal stretávanie s maloletou. Poukázala na mesačné náklady na maloletú, keď len samotná desiata stojí mesačne 40 €, + strava celý deň, školské aktivity stoja 850 € ročne, + poplatky v škole, školské potreby. K založeným vstupenkám pre dospelú osobu a cestovným lístkam uviedla matka, že dieťa nemôže cestovať bez dozoru. Stravovanie pre maloletú je drahšie, pretože od detstva trpí

intoleranciou na laktózu. Otec minie len na svoju stravu 400 € mesačne, ale posielané výživné na maloletú v sume 300 € mesačne, ktoré má postačovať na všetky výdaje na maloletú. Otec je lenivý, nezodpovedný a ide mu len o alibistické zbavenie sa platenia výživného. Maloletá si vypočula nahrávku zo dňa 12.4.2019, maloletá nemá záujem sa stretávať s otcom.

19. Dňa 16.6.2025 matka zaslala do spisu potvrdenie o príjme zo X. s čistým príjmom od 6/2024 do 5/2025 v sume 1 872,98 €, rozpis výdavkov na školu za 2024/2025 v sume 983,90 € / mesačne 98,40 €. Dňa 14.11.2025 matka založila do spisu potvrdenie o príjme zo X., z ktorého vyplýva, že matke sú každoročne vyplácané dividendy vo výške 30 000 € a bol priložený mzdový list za rok 2025, z ktorého vyplýva, že priemerný mes. netto príjem matky za obdobie 1 - 10/2025 bol 166,70 €.

20. Dňa 8.7.2025 matka doplnila svoj podanie, v ktorom uviedla, že trvá na svojom návrhu, doplnila aj vreckové pre maloletú mesačne v sume 50 € pre výlet v F. a 95 € pre koncoročný výlet v Chorvátsku, výdavky v škole 983,90 = spolu 1083,90 €. Otec má dostatočný čistý mes. príjem 3 125.-E, je schopný platiť výživné vo výške 22% z príjmu, t.j. 687,50 € mesačne. Žiadala určiť výživné tri roky spätne od podania návrhu na súd.

21. Do spisu matka založila potvrdenie ZŠ O., z ktorého vyplýva, že v školskom roku 2024/2025 boli všetky poplatky na maloletú spolu v sume 938,90 €.

22. Z potvrdenia X. vyplýva, že dňa 2.9.2024 boli matke vyplatené dividendy vo výške 30 000 € a príjem matky bol od 6/2024 do 5/2025 vo výške 1 872,98 €.

23. Dňa 16.6.2025 súd predvolal účastníkov na informatívny výsluch za účelom zmierlivého riešenia veci. Rodičia nedospeli k rodičovskej dohode.

24. Do spisu bol založený výpis z účtu matky - sporiteľský účet r. 2024 z Wüstenrotu, kde zostatok ku 31.12.2024 predstavoval + 4 520,54 €, zostatok ku dňu 31.12.2024 bol - 69.246,41 €, zostatok ku dňu 31.12.2023 bol + 3 300,97 €, zostatok ku dňu 31.12.2023 bol - 69 112,20 €. Do spisu bol založený prehľad pohybov na bankovom účte matky za obdobie od 1.11.2023 do 3.9.

25. Z potvrdenia Daňového úradu Bratislava zo dňa 3.9.2025 vyplýva, že matka nie je evidovaná ani registrovaná na Daňovom úrade v Bratislave. Z odpovede Daňového úradu Bratislava zo dňa 5.9.2025 vyplýva, že daňový subjekt K. nepodal daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2023 a rok 2024.

26. Z Oznámenia KR PZ Bratislava zo dňa 3.9.2025 vyplýva, že matka je držiteľkou a vlastníčkou motorového vozidla U.. R. s e.č. BL XXX UP, rok výroby 2019.

27. Do spisu bolo založené oznámenie PSS k stavebnému sporeniu otca, priložené výpisy z účtu medziúveru za r. 2023 - 2025.

28. Z výpisu účtu otca vedeného v PSS vyplýva, že konečný zostatok ku dňu 9.9.2025 bol 9 828,85 €, ku dňu 31.12.2024 bol 9 423,90 €, ku dňu 31.12.2023 bol 8 565,76 €, výška čerpaného úveru bola 45 000 €.

29. Z výpisu účtu otca vedeného v SS a.s. - Sporenie pre radosť, vyplýva dňa 9.9.2025 bol konečný stav účtu 997,16 €, z účtu SPACE účet bol dňa 9.9.2025 konečný stav účtu 5 237,72 €.

30. Z potvrdenia Daňového úradu Bratislava zo dňa 24.9.2025 vyplýva, že správca dane nemá vedomosť o podnikaní daňového subjektu/otca.

31. Z daňového priznania otca za rok 2024 vyplýva, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov mal 47.383,52 €, daň bola 6 700,93 €/ mes. priemer 3390,20 €/ mes. Z daňového priznania otca za rok 2023 vyplýva, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov mal 41 949,91 €, daň bola 6 941 €/ mes. priemer 2 917,40 €/ mes.

32. Dňa 2.10.2025 otec v zastúpení právnym zástupcom zaslal do spisu nájomnú zmluvu a potvrdenie o svojom príjme a uviedol, že pracuje ako P. v A. s priemerným mes. netto príjmom 3 000 € a vlastní 3 izbový byt v F.. Z nájomnej zmluvy otca vyplýva mes. nájom 380 €.

33. Dňa 16.10.2025 matka zaslala do spisu mzdový list za rok 2023, z ktorého vyplýva priemerný mes. netto príjem 142,88 €, v r. 2024 priemer 150,80 € a v r. 2025 priemer 163,83 €, taktiež založila matka kópiu osvedčenia o evidencii auta U. a výpis z LV č. XXXX, z ktorého vyplýva vlastníctvo nehnuteľností - bytu v W., k. ú. A. P.. Matka založila kópiu výzvy na zaplatenie úroku z omeškania, vyjadrenie k vyjadreniu otca, v ktorom uviedla, že

34. Z písomnej správy ÚPSVaRu Bratislava zo dňa 20.10.2025 a zo dňa 27.11.2025 vyplýva prešetrenie pomerov v rodine maloletej dňa 17.10.2025. Úrad zistil, že maloletá M. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre napĺňanie svojich potrieb a priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka je zamestnaná v X. a.s. s čistým mesačným príjmom vo výške 150 € + dividendy, ktoré ročne predstavujú v čistom 30 000 €. Podľa vyjadrenia matky otcov čistý mesačný príjem je 3 125 €. Maloletá je žiačkou 9. ročníka ZŠ O., kde dosahuje dobré študijné výsledky. Maloletá nemá záujem stykať sa s otcom, naposledy sa videli pred 8 rokmi.

35. Z vyjadrenia matky zo dňa 21.10.2025 vyplýva, že tvrdenie otca o tom, že jeho príjem nepostačuje na krytie výživného, je účelové. Otec o maloletú dlhodobu nejaví záujem, dcéra o styk nemá záujem. Otec uviedol, že na svoju stravu vynakladá 400 € a pre maloletú musí stačiť výživné 300 €. Výdavky na maloletú zahŕňajú kvalitné vzdelanie, podporu zdravia, emocionálny vývoj, jazykové vzdelávanie, cestovanie, zážitkové aktivity. Matka trvala na svojom návrhu v celom rozsahu.

36. Dňa 21.10.2025 na pojednávaní matka uviedla, že trvá na svojom návrhu, zročné výživné môže otec zaplatiť aj naraz. Maloletá sa vyjadrila pred kolíznou opatrovníčkou, že sa nemieni stretávať s otcom. Nevedela uviesť sumu, ktorá predstavuje mesačné náklady na maloletú, rozpis zaslala do spisu, sú to spoločné výdavky. Uviedla, že maloletá navštevuje 9. triedu ZŠ, kde dosahuje chválibný študijný prospech. Venuje sa tenisu od svojich 5 rokov, 3 roky sa venuje volejbalu, rada číta, cestuje a učí sa jazyky. Je samouk. Maloletá je zdravá, má intoleranciu na laktózu a preto je strava pre ňu drahšia, musí sa vyhýbať potravinám s obsahom laktózy a gluténu. Zrak sa jej zlepšil, nenosí okuliare. Otec neplatí riadne včas výživné, je v omeškaní, maloletej nekupuje darčeky, dcéru nekontaktuje. Matka uviedla, že pracuje vo vlastnej firme X. iC. od r. 2021, má zamestnanecký príjem 140 - 150 € mesačne, z podnikania ročne 30 000 €. Tiež má založenú spoločnosť K. s.r.o. od 12/2023, je jedinou spoločníčkou, daňové priznanie nepodala, lebo neprodukuje činnosť, príjem z nej nemá. Poberá rodinné prídavky v sume 60 € mesačne, otec si uplatňuje daňový bonus. Matka vlastní 1 izbový byt v W., neprenajíma ho. Býva v rodinnom dome, kde prebieha dedičské konanie, vlastní osobné motorové vozidlo zn. U.. Účty má vedené v SR vo Fio banke a v zahraničí odmietla uviesť.

37. Dňa 21.10.2025 na pojednávaní otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Na mediácii navrhol výživné 400 € mesačne, ale matka nesúhlasila. Predložil k nahliadnutiu ústrižky poštových poukážok, že platí výživné na maloletú v sume 300.-E mes. a niektoré sa vrátili neprevzaté. Keď kolízna opatrovníčka zistila, že maloletá nemá záujem sa s ním stretávať, bude to rešpektovať. Pracuje v zahraničí, chcel sa s dcérou stretávať, ale matka mala svoj názor. Domov chodí na víkendy. Keď sa stretli s maloletou dcérou, porozprávali sa, ale naposledy mala hlavu sklonenú a uviedla, že mama jej zakázala sa s ním rozprávať. Otec uviedol, že pracuje v A. od 6/2023 ako P.. DP podáva v SR. Jeho mes. netto príjem je 2 800 €, v auguste mal 3 000 €. Otec poprel, žeby si uplatňoval daňový bonus, nemal o tom vedomosť. V A.ije sám v jednej izbe, platí mesačne 380 €. Otcove nevyhnutné mesačné výdavky sú: byt v SR 123 € mesačne, SPP a ZSE -23 € mesačne, strava 400.-€ mesačne, životná poisťka dcére 44,10 € mesačne, havarijné poistenie 47,69 € mesačne, telefón 77 € mesačne, úver 510,94 € mesačne, druhý úver 331,10 € mesačne, výživné 300 € mesačne, PHM 600 € mesačne. Otec vlastní 3 izbový byt v F., a auto zn. P., r. 2013.

38. Dňa 31.10.2025 otec v zastúpení právnym zástupcom zaslal do spisu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že pracuje ako P. v A., kde dosahuje priemerný mesačný netto príjem 2 800 € a svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére si plní pravidelne mes. vo výške 300 €, priložil ústrižky poštových poukážok a mzdové pásky. Súd mu uložil povinnosť platiť výživné vždy k poslednému dňu v mesiaci, preto to dodržiava. Svoju povinnosť si plní v zmysle judikatúry - R NS SR sp.zn. 3

Cdo 144/1994, Uznesenie NS ČR 20 Cdo 5228/2009 zo dňa 26.5.2011. Na výživnom nemá žiadny nedoplatok. Matka dôveryhodne neobjasnila svoje majetkové pomery, na pojednávaní uviedla, že sa nebude vyjadrovať k bankovým účtom v zahraničí. Za tohto stavu nie je možné objektívne ustáliť jej majetkové pomery a teda je potrebné postupovať podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine. Matka nebola schopná špecifikovať mes. výdavky na maloletú dcéru. Matka žiada zvýšiť výživné na mal. dcéru na 22 % z príjmu otca, výlučne z dôvodu, že Metodika pre výpočet výživného to odporúča ale to nepostačuje na zvýšenie výživného, pretože matka nepreukázala podstatnú zmenu pomerov od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom. Návrh matky je jedným z ďalších krokov, ktorými sa matka snaží od otca vylákať finančné prostriedky. Otec žiadal návrh matky zamietnuť.

39. Dňa 14.11.2025 matka zaslala do spisu písomné vyjadrenie k vyjadreniu otca a k výdavkom na maloletú, uviedla, že tie nie sú nadštandardné. Výdavky na maloletú sú výsledkom dlhodobého nastaveného štandardu života maloletej. Maloletá ovláda 4 jazyky, zúčastňuje sa rôznych aktivít na rozvoj osobnosti, pravidelne cestuje a stretáva sa s rovesníkmi z medzinárodného prostredia, preto nič nie je nadštandardné v jej výdavkoch, to sú investície do vzdelania a jej rozvoja, má kariérne ciele. Obaja rodičia majú dostatočný príjem nato, aby jej tieto príležitosti mohli zabezpečiť. Suma výživného 678,50 € mesačne, ktorú požaduje na výživu maloletej nie je v živote maloletej M. nadštandard. Nie je spravodlivé, aby matka, ktorá zabezpečuje plnú starostlivosť o maloletú, mala prispievať na náklady maloletej vo výške 50%. Výlučne sama matka sa stará o maloletú 8 rokov, preto žiada aj 3 roky späť od podania návrhu na súd zvýšiť výživné na maloletú.

40. Matka založila do spisu rozpis priemerných mesačných výdavkov na maloletú, uvedených na č.l. 331, ktoré vyčíslila spolu na sumu 1 324, 24 €, ústrižky poštových poukážok pokladničné doklady, výpis z účtu, Zmluvu o jazykovom vzdelávaní maloletej s poplatkom 20 € za jednu vyučovaciu hodinu, faktúry, rozhodnutie HM SR o vyrúbení poplatku matke vo výške 44, 87 €, faktúra ZSE.

41. Dňa 15.11.2025 a 28.11.2025 matka zaslala do spisu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že otec platí výživné v rozpore s právoplatným rozhodnutím súdu, neplatí vopred, je v omeškaní. Matka, ktorá osobne zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletú, nie je povinná preukazovať svoju životnú úroveň. Aj keď disponuje majetkovými pomermi, nemá to žiadny vplyv na rozsah otcovej zákonnej vyživovacej povinnosti. Preto sú námietky otca nedôvodné a právne irelevantné. Z dôvodu všeobecného zdražovania sa zvyšujú náklady na starostlivosť o maloletú. Matka trvala na zvýšení výživného na maloletú tri roky späť od podania návrhu na súd.

42. Dňa 19.11.2025 otec v zastúpení právnym zástupcom zaslal do spisu písomné vyjadrenie k vyjadreniu matky, v ktorom žiadal návrh matky zamietnuť. Matkou vyčíslené priemerné mesačné výdavky na maloletú vo výške 1 324, 24 € považoval za nadnesené. Uznal výdavky na maloletú M. v rozsahu 481,50 €/ č.l. 354 /, vo zvyšnej časti považoval za neprimerané, napr. kozmetiku za 36 € mesačne, taktiež sumu 555 € za voľnočasové aktivity za nadsadenú, knihy mesačne za 30 € za nadnesenú, sú aj knižnice, ostatné výdavky matka nepreukázala / tenis, jazyky /. Výdavky na auto a domácnosť to sú osobné výdavky matky. Výdavky na dovolenky a výlety sú nadštandardnou položkou 4 300 € / ročne, na ktorej sa otec nedokáže podieľať, preto ich má znášať matka. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú predstavujú 480 € matka požaduje 687, 50 € mesačne výživné, preto jej požiadavka je neadekvátne. Matka založila doklady, ktoré v prevažnej miere nepreukazujú ňou uvádzané výdavky na maloletú, napr. oblečenie, výdavky spojené s krásou, lieky / mal. netrpí ochorením/, vitamíny, tie nie sú každý mesiac zakupované. Žiadny nedoplatok na výživnom otec nemá, žiadal návrh matky zamietnuť.

43. Na pojednávaní dňa 4.12.2025 uviedla matka na dopyt súdu, prečo nepodala návrh na zvýšenie výživného skôr, keďže žiada zvýšenie aj tri roky späť, uviedla, že sa dodatočne informovala, je to možné. Naposledy zakupovala maloletej okuliare pred dvomi rokmi a maloletá sa s otcom nechce stretávať. Uviedla tiež, že v zahraničí nepodniká. Na dopyt zástupcu otca uviedla, že nemá účty v banke v zahraničí, nemá dôvod sa k takej otázke vyjadrovať.

44. Otec na pojednávaní dňa 4.12.2025 uviedol, že na svojom návrhu na úpravu styku s maloletou dcérou netrvá, tento berie späť.

45. Kolízna opatrovníčka na pojednávani dňa 4.12.2025 uviedla, že z pohovoru s maloletou vyplynulo, že si nevedela predstaviť styk s otcom, keď sa tak dlho nestretávali a preto úprava styku nie je v záujme maloletej. Doporučila zvýšiť výživné na maloletú a výšku ponechala na úvahe súdu.

46. Právom záverečnej reči matka uviedla, že tvrdenia otca o nadštandarde sú irelevantné, otec sa o maloletú nezaujímal, na jej starostlivosti sa nepodieľal, preto mu neprináleží žiadne právo a určovanie čo dopriať dcére. Doteraz všetko financovala sama a starala sa výlučne sama o maloletú a otca nič nezaujímal. Ako povinná osoba je povinný prispievať. Všetko čo otec uviedol, je v rozpore so skutočnosťou. Matka trvala na svojom návrhu.

47. Právom záverečnej reči právny zástupca otca uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava písomných a ústnych vyjadrení. Matkou požadované výživné vo výške 687,50 € mesačne je vzhľadom na odôvodnené potreby maloletej ako aj majetkové pomery otca neprimerané. Matkou tvrdené výdavky na mal. M. v sume 1 324,24 € mesačne považuje za nadsadené, ktoré nezodpovedajú realite a ani odôvodneným potrebám dieťaťa. Taktiež uviedol právny zástupca otca, že nie sú splnené podmienky na priznanie zvýšeného výživného tri roky spätne od podania návrhu s poukazom na ust. § 77 Zákona o rodine, tento nárok je nedôvodný a nepreukázaný, matka nielen nepreukázala, ale ani netvrdila. Ak mala matka potrebu zvýšiť výživné pred tromi rokmi, nič jej nebránilo, aby taký návrh podala. Matkine tvrdenia nie sú pravdivé, otec rešpektuje súdne rozhodnutie o výživnom, okolnosti exekučného konania otec objasnil. Výživné určené na maloletú vo výške 300 € mesačne považuje otec za dostatočné. Matka nepreukázala úhradu odôvodnených potrieb maloletej, preto žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

48. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práva povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

49. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

50. Podľa § 63 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval. Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

51. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

52. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

53. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia súdneho konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

54. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

55. Vyživovacia povinnosť rodičov voči ich deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Jej cieľom je zabezpečiť výživu a všestranný rozvoj ekonomicky najslabšej skupine osôb v spoločnosti, t.j. deťom. Z toho vyplýva, že každý rodič by mal vynaložiť také úsilie, ktoré by v čo najvyššej možnej miere prispelo k vylepšeniu finančnej situácie dieťaťa, aby sa toto mohlo všestranne rozvíjať po stránke kultúrnej, športovej, sociálnej a vzdelávacej.

56. Výživným sa rozumejú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb toho, komu je poskytované v súvislosti s jeho všestranným rozvojom tak po stránke fyzickej, ako aj po stránke duševnej, nevynímajúc aj náklady potrebné na uspokojovanie jeho bytových potrieb. Rozsah nákladov na úhradu životných potrieb osoby odkázanej na výživné je rôzny a to vzhľadom na vek, zdravotný stav, ale aj vzhľadom na nadanie / schopnosti / tejto osoby, spôsob prípravy na jej budúce povolanie a podobne.

57. Nevyhnutným predpokladom pre hodnotenie schopností a možností rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu je zistenie ich skutočných príjmov, ale aj podkladov, odôvodňujúcich záver, že tento dosahovaný príjem zodpovedá ich telesným a duševným schopnostiam, skúsenostiam v plnení pracovných povinností, ako aj miestnym lokálnym možnostiam ich uplatnenia a závisí aj od zisťovania ich celkových majetkových pomerov v širšom slova zmysle. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti má súd vec vychádzať jednak zo všeobecných hľadísk, t.j. zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa, rozsah, ktorý je rôzny vzhľadom na vek, zdravotný stav, nadanie, záujmy dieťaťa, atď. Vychádza zároveň aj z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Medzi týmito dvomi kritériami platí zásada priamej úmernosti, ktorá je plne v súlade s normatívnou zásadou, že dieťa má právo žiť na takej úrovni, na akej žijú jeho rodičia. To znamená, že čím je vyššia životná úroveň rodičov, tým je odôvodnené aj rozsiahlejšie uspokojovanie potrieb dieťaťa, teda jeho odôvodnenými potrebami sú aj také potreby, ktoré nie sú celkom bežné, ale sú pre vývoj dieťaťa prospešné, napr. rekreačné, kultúrne, také, ktoré vo vyššej miere zmierňujú zdravotný hendicap, atď. Rozsah odôvodnených potrieb dieťaťa je tiež súčasne závislý od reálnych schopností a možností jeho rodičov, povinných mu poskytovať výživné, teda od jeho zárobkových schopností a možností, počtu ich celkových vyž. povinností a pod. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, ktoré sú na ich výživu i celkovú starostlivosť úplne odkázané, je jednou zo základných povinností každého rodiča, pričom každý z rodičov je povinný venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy detí a to všetkých svojich detí bez ohľadu na to, či s deťmi žije alebo nežije v spoločnej domácnosti, pretože dieťa má právo na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok pre svoj zdravý rast a vývoj.

58. Podľa judikatúry: R72/1965: pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania

59. V zmysle judikatúry R 27/1974 pre posúdenie predpokladov na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom / § 99 ods. 1 ZoR/, musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov, a že v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného. Nepostačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je primerané. Inak by totiž išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia.

60. Podľa judikatúry R 3/1967 : Pri posudzovaní zmenených pomerov je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti rodičov je len taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, čo sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov.

61. V zmysle Rozsudku KS Trnava zo dňa 8.9.2014, č.k. 23 CoP/52/2014 vyplýva záver: Z ustanovenia § 163 ods. 1 OSP / § 121 CMP/ vyplýva zásada, že o úprave výživného súd rozhodne vždy podľa stavu, ktorý tu je v čase, keď je rozhodnutie vydané. Následné zmeny potrieb oprávneného alebo zmeny v možnostiach plniť vyživovaciu povinnosť v dovtedajšom rozsahu zakladajú dôvod na zmenu rozhodnutia o výživnom za predpokladu, že ide o zmenu závažnejšieho charakteru, nielen o zmenu prechodnú a zmena sa musí týkať navyše skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Súdne rozhodnutie je možné zmeniť od zmeny pomerov aj za dobu minulú. Inak pre rozhodnutie o výživnom v dôsledku niektorej zmeny platia tie zásady, ktoré sú rozhodujúce pre určenie výživného.

62. Podľa Rozsudku KS Žilina č.k. 11 CoP/20/2016 zo dňa 21.6.2016 : Zákon umožňuje súdu zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti a to najmä s prihliadnutím na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodiča. K vydaniu nového rozhodnutia o výživnom však dôjde len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru, pričom skutočnosť, či príslušná zmena dosahuje relevantnú intenzitu pre zmenu rozhodnutia, posúdi súd.

63. V zmysle judikatúry, Rozsudku KS Banská Bystrica, pod č.k. 14 Co/123/2008-102 zo dňa 2.7.2008: Vychádza sa zo skutočností, že práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov vynakladá na deti, tvorí materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého rodiča, ktorý ich poskytuje v peniazoch a uspokojovanie potrieb detí touto formou vyžaduje platby druhého rodiča.

64. Podľa R 5 / 1991 / s.18-19/ veta prvá právnej vety: Účelom výživného je uhradzovanie nielen priebežne sa vyskytujúcich / bežných potrieb dieťaťa, ale aj všetkých potrieb prospešných pre jeho všestranný vývoj.

65. V zmysle judikatúry Rozhodnutia NS ČSR č.k. Cpjf. 85 / 89 , R 30/90 zo dňa 13.12.1989 : Zabezpečenie výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale predovšetkým nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Preto je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby sa z nich uspokojovali v podstate všetky každodenné, ale aj dlhodobé osobné potreby dieťaťa, či už ide o výživu vo vlastnom slova zmysle alebo potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, prípravu na budúce povolanie, kultúrne, športové a iné potreby.

66. Z judikatúry R 14 / 1966 vyplýva záver, že v rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu, bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa, životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným stanoveným v zodpovedajúcej miere.

67. Podľa Uznesenia ÚS SR č.k. IV. ÚS 489 / 2011-13 zo dňa 10.11.2011: Obligatórnym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý Zákon o rodine nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy.

68. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú je čiastočne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že rodičia nedospelí k rodičovskej dohode, preto súd rozhodol autoritatívne. V priebehu konania bolo zistené, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť otca rozsudkom Okresného súdu Prievidza pod č.k. 15P/40/2018 - 85 zo dňa 15.4.2019, PP 16.5.2019. Týmto rozsudkom bola

maloletá M. zverená do osobnej starostlivosti matke M. W. a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú vo výške 300 € mesačne, ktorú sumu je povinný zasielať k rukám matky dieťaťa mesačne, vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci a styk otca s maloletou neupravil.

Od posledného rozsudku uplynula pomerne dlhá doba 6 rokov, maloletá vyrástla, aktuálne má vyše 14 rokov, navštevuje druhý stupeň základnej školy a venuje sa štúdiu jazykov, s čím súvisí nárast nákladov na maloletú. Otec sa s maloletou nestretáva, darčeky maloletej neposiela, výživné posiela k rukám matky, ktorá namieta, že neposiela riadne a včas. Súd ustálil priemerné mesačné náklady na maloletú, ktoré sú nasledovné / k č.l. 331 /: alikvótna časť za bývanie spolu 74,19 €, oblečenie 40 € + strava 150 € + drogéria 12 € + kozmetika, nechty, kaderník 24 € mes., PHM uznať 50 € mes. = spolu: = 350,19 € + telefón 18,25 € mes., alikv. č. TV + satelit 10,15 €, úver 98,50 € súd neuznal je to na majetok matky, Netflix alikv.č. 4,75 €, poistenie 6,87 €, sporenie 75 € mesačne, súd nezapočítal, lebo otec tiež platí sporenie dcére za 44,10 € mes., domácnosť alikv. č. 10 €, aktivity, koničky nepreukázala za 100 €, knihy 30 € mesačne, tenis nepreukázala za 150 € mes. jazyky 80 € mes., zdravotný stav, lieky 7,50 € vitamíny 4,50 €, zubár 20 €, dovolenky, výlety 179,17 €, lyže 15 €, školské aktivity 90,33 €, spolu mes. 826,71 €. Súd neuznal náklady súvisiace so servisovaním auta matky, nakoľko auto je vlastníctvom matky, ako ani úver, ktorý slúži na splácanie nehnuteľnosti, ktorej vlastníčkou je matka. Čo sa týkalo sporenia matkou, súd uvádza, že bolo zistené, že aj otec má sporenie vo forme poistenia pre maloletú vo výške 44,10 €, preto tento výdavok matkin nezapočítal do nevyhnutných výdavkov na maloletú, ktoré by mal znášať otec. Koničky, tenis, iné matka nepreukázala, preto tento výdavok nezapočítal. Súd sa zároveň zaoberal požiadavkou matky na spätné určenie výživného a dospel k záveru, matka nepreukázala dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý nepodala na súd návrh na zvýšenie výživného už skôr, preto jej súd v tejto časti návrhu nevyhovel a v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný, priznal zvýšenie výživného len od podania návrhu na súd. Matkina výpoveď, že nepožiadala súd skôr o zvýšenie výživného samostatným návrhom skôr, lebo sa dodatočne informovala, nespĺňa náležitosti vyžadované zákonom na priznanie výživného späťne 3 roky pred podaním návrhu, preto je návrh v tejto časti nedôvodný a preto mu súd nevyhovel.

Čo sa týkalo výšky výživného, súd vzal do úvahy priemerné mesačné výdavky na maloletú vo výške 826,71 €, z tejto čiastky odpočítal príspevok štátu formou rodinných prídavkov, t.j. mínus 60 € = 766,71 €. Na týchto výdavkoch na maloletú sa majú podieľať obaja rodičia, pričom súd zväžil aj celkovú osobnú starostlivosť matky o maloletú, a prihliadol na celkový vlašný záujem otca o maloletú, kedy sa s ňou osobne ani elektronicky nekontaktuje a posiela výživné a platí jej navyše len poistenie. Preto súd dospel k záveru, že je potom povinnosťou otca vyvážiť všestrannú starostlivosť matky finančným plnením. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú z doterajšej sumy 300 € mes. na sumu 550 € mes., od podania návrhu na súd, zohľadňujúc mesačné výdavky na maloletú vo výške 766,71 € po príspevku štátu vo výške 60 € mes., počnúc dňom podania návrhu na súd, nakoľko takto určené výživné považoval za primerané odôvodneným potrebám maloletej a zároveň primerané zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca, ktorý pracuje v A. ako P. a dosahuje priemerný mes. netto príjem, ako vyplýva z daňového priznania otca za rok 2024, že úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov mal 47.383,52 €, daň bola 6.700,93 €, teda priemerný mes. netto príjem je 3.390,20 € a ako vyplýva z daňového priznania otca za rok úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov mal 41.949,91 €, daň bola 6.941 €/mes. priemer 2.917,40 €/mes. Prihliadnuc aj na Metodiku pre výpočet výživného, vedenú na stránkach MS SR, potom súd uvádza, že takto určeným výživným otec bude prispievať väčšou polovicou na zvýšené výdavky maloletej, pričom zvyšnú sumu prispeje matka a spolu s rodinnými prídavkami budú pokryté všetky odôvodnené výdavky maloletej. Súd vzal do úvahy aj nevyhnutné výdavky otca, ktorý cestuje za prácou zo SR do A., kde žije sám v jednej izbe, za ktorú platí mes. 380 € a jeho nevyhnutné mes. výdavky sú: byt v SR 123 € mes., SPP a ZSE -23 € mes., strava 400 € mes., životná poisťka dcére 44,10 € mes., havarijné poistenie 47,69 € mes., telefón 77 € mes., 2 úvery: 510,94 € + 331,10 € mes., výživné 300 € mes., PHM 600 € mes. a prihliadol aj na otcove majetkove pomery, ktorý vlastní 3 izbový byt v F. a auto zn. P., r.v. 2013. Súd prihliadol aj na pomery na strane matky a zistil, že matka pracuje vo vlastnej firme X. G. od r. 2021, kde má zamestnanecký príjem 140-150 €/mes., z podnikania ročne 30.000 € dividendy a poberá rodinné prídavky v sume 60 € mes. Tiež má matka založenú obchodnú spoločnosť K. s.r.o. od 12/2023, kde je jedinou spoločníčkou, daňové priznanie nepodala, lebo neprodukuje činnosť, teda príjem z nej nemá. Z uvedeného vyplýva, že matka nevyužíva možnosť dosahovať príjem aj z tohto podnikania. Matka vlastní 1 izbový byt v

W., ktorý neprenajíma, teda sa vzdala možnosti dosahovať príjem z prenájmu, keďže sama uviedla, že býva v rodinnom dome, kde prebieha dedičské konanie a vlastní osobné motorové vozidlo zn. U.. Účty má vedené matka v SR vo Fio banke a v zahraničí odmietla uviesť, preto jej majetkové pomery nemohol súd komplexne posúdiť. Taktiež súd zistil, že v priebehu konania obaja rodičia popierali uplatňovanie daňového bonusu, navzájom sa označovali za uplatňovateľov daňového bonusu. V prípade, že si daňový bonus ani jeden z rodičov neuplatnil, je v konečnom dôsledku vzdanie sa tejto výhody obomi rodičmi, čo nie je v záujme a na prospech maloletej.

69. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že suma určená na výživu maloletej vo výške 550 € mesačne je primeraná jej odôvodneným potrebám a zároveň primeraná zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca. Zročné výživné súd vypočítal nasledovne / $12 \times 250 + \text{aliqu. č.} = 3000 + \text{al.č. } 150 + \text{al.č. } 32,30 = 3\,182,30$ /. Zročné výživné súd povolil otcovi splácať v 50 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, s prihliadnutím na pomery na jeho strane.

70. O vzájomnom návrhu otca na úpravu styku s maloletou dcérou súd rozhodol podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, tak, že s prihliadnutím na späťvzatie návrhu v tejto časti, ku ktorému otec pristúpil na pojednávaní dňa 4.12.2025, súd konanie v tejto časti vzájomného návrhu otca zastavil.

71. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Odvolanie je možné podať cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, štvormo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením / § 44 C.m.p.).