

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: OT/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125011707
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125011707.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, samosudkyňa JUDr. Lenka Saloková, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.12.2025 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. A. B. C. D. E. - nar.X.X.XXXX v D., trvale bytom F.
G. XX, D., toho času vo výkone trestu
odňatia slobody v ÚVTOS Prešov

je v i n n ý, ž e

v D. na ulici H. X, dňa 31.05.2025 v čase o 04.50 hod. na 3. poschodí v bytovom dome, čakanom udrel jedenkrát do dverí bytu, čím poškodil predmetné dvere a počas toho zakričal slovo „zdochneš“ a tým, že počas svojho konania použil slovo „zdochneš“, adresované nájomcom bytu a taktiež z doručených hlasových správ adresovaných osobe A. I. z Košíc, v ktorých sa jej opakovane vyhrážal ujmom na zdraví a smrťou a ujmom na zdraví jej maloletých detí a jej babky, vzbudil svojím konaním u menovanej dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona zhabáva vec:

-krompáč s drevenou násadou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. A., svedkov poškodených J. A., A. I., svedkyne K. F., prehratím zvukového záznamu, prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. A. v prípravnom konaní využil svoje právo a vypovedať odmietol.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný a využil svoje právo nevypovedať.

Poškodený J. A. vo svojej prvej výpovedi vypovedal, že toho času býva na ulici H. L.X K. D. a sporadicky u neho prespáva jeho kamarátka A. I., prišla ku nemu dňa 28.05.2025. Od uvedeného dátumu až do dňa 31.05. 2025 A. A. opakovane prichádzal k bytu na H., nakoľko A. I. je jeho bývalá priateľka a A. vie, že sa zdržiava v byte na H. X. Dňa 30.05.2025 A. A. odbil na dverách kľučku, následne ich polial benzínom, avšak hliadka ho už na mieste nenašla. Dňa 31.05.2025 v čase o 4.51 hod. sa Mikuláš dostavil k dverám bytu na H., svedok bol v tom čase hore, nakoľko si išiel robiť raňajky, za dverami počul zvláštne zvuky a následne počul A. ako vykrikol „zdochneš“ a spozoroval, ako cez dvere prenikol krompáč. Konaním A. A. mu vznikla škoda vo výške 800,- Eur, ktorú žiadal uhradiť.

Vo svojej druhej výpovedi, po vznesení obvinenia, za prítomnosti obhajcu obžalovaného poškodený vypovedal zhodne, a bez odchýlok. Na otázku obhajcu, kde sa nachádzal v byte keď došlo k úderu krompáčom uviedol, že bol na chodbe bytu spolu s A. I. a v dňoch 30.05.a 31.05. 2025 nebral žiadne drogy.

Na hlavnom pojednávaní poškodený vypovedal, že dňa 31.05.2025 mu pristal čakan vo dverách a zavolali policajtov. S obžalovaným A. aj s A. I. sú kamaráti. Od kedy u neho A. I. nebýva, k incidentom ku ktorým dochádzalo predtým, /odlomená kľučka, zafarbené kukátko atď../ už nedochádza.

Čo sa týka spôsobenej škody na dverách, byt patrí Neupauerovcom a tým oznámil, čo sa stalo.

K podanému čestnému prehláseniu sa vyjadril, že si už vlastne nepamätá ani jeho obsah, napísal čestné vyhlásenie preto, lebo „A. je môj kamarát“ a aj keď bol na neho nahnevaný, aj teraz je jeho kamarát. Svedok pokračoval, že keď sa dozvedel, že má byť súd tak nebol spokojný z toho, len zato, že mu rozbil dvere..., ale mohol to byť aj niekto iný, teraz si už nie je taký istý, ako si bol predtým istý, teraz na to nechce odpovedať, aby si neprivodil trestné stíhanie.

K čestnému prehláseniu týkajúceho sa škody spôsobenej na dverách čakanom svedok uviedol, že prehlásenie napísal preto, lebo nechce náhradu škody a chcel pomôcť chlapcovi.

K policajným záznamom, v ktorých oznámil, že sa do dverí dobýja A. a že mu odtrhol kľučku sa svedok vyjadril, že asi A. videl cez kukátko, alebo cez okno, teraz už nevie.

Svedok sa podrobne vyjadril aj k zvukovým záznamom posielaným poškodenej I. a to tak, že tieto záznamy dobrovoľne vydal policajtom, pretože I. ich zo svojho telefónu nevedela poslať policajtom, preto ich poslala do jeho telefónu a on ich potom poskytol policajtom a to so súhlasom I., ktorá tam priamo sedela s ním aj s príslušníkom a on diktoval email, kde má hlasové správy poslať. Svedok tiež uviedol, že zápisnicu o vydaní veci podpisoval neskôr, boli za ním policajti. Podľa vyjadrenia svedka, pokiaľ si pamätá, boli nahrávky zo dňa 31.05.2025 a v ten istý deň policajtom správy odovzdal.

Svedkyňa – poškodená A. I. v prvej výpovedi uviedla, že sporadicky sa zdržiava u svojho kamaráta J. A. na ulici Jesennej č.7. S A. A. ukončila vzťah a od toho času jej robil problémy. Dňa 28.05.2025 sa nachádzala v byte babky na Ružínskej, počula nejaké zvuky za dverami a po otvorení dverí zistila, že za dverami stojí A. A., dvere rýchlo zavrela a privolala hliadku polície, ktorí ho našli a odviekli a nevie, čo sa s ním stalo.

Dňa 29.05.2025 asi o 8.30 hod. sa nachádzala v byte na Jesennej ulici, A. A. sa dostavil pred byt, začal búchať na dvere a hovoril jej, aby zdochla, vyzýval ju, aby vyšla z bytu a nadával jej. Opakovane volala hliadku, avšak tá ho už po príchode na mieste nepozorovala. Poškodená sa taxíkom premiestnila do bytu babky na Ružínskej, odkiaľ si zobrala písomnosti a opäť nasadla do taxíka a chcela z miesta odísť, pred vozidlo taxislužby zaparkoval A. M. na svojom vozidle Škoda Fabia, z ktorého vystúpil A. A., poškodená opätovne volala hliadku polície, Mikuláš pristúpil k autu a videl, že niekoho volá a povedal poškodenej, aby zložila telefón, lebo ju dopichá, následne sa snažil dostať do vozidla, ale bolo zamknuté a nevedel sa dostať dnu, tak poškodenú udrel cez okno do oblasti tváre. Mikuláš spozoroval policajnú hliadku a pešo ušiel.

Následne dňa 30.05.2025 asi o pol noci volala poškodená hliadku, nakoľko A. im búchal na dvere na Jesennej ulici a polial dvere benzínom, pričom odbil kľučku, hliadka však už Meška nepozorovala. Potom boli dvere bytu zatreté červenou farbou v oblasti kukátka.

Dňa 31.05.2025 v čase o 04.51 hod. sa A. A. dostavil k dverám bytu na Jesennej, zakričal slovo „skapeš“ a udrel krompáčom do bezpečnostných dverí, pričom tie prebil až na druhú stranu a z miesta ušiel. Počas týchto dvoch dní posielal poškodenej hlasové správy cez jej neznáme telefónne čísla, v ktorých ju osočuje a vyhráža sa jej, že skončila, že jej roztrhne tvár a vyhráža sa ujmu aj jej maloletým deťom a babke. Na základe hlasových správ a po udalostiach, ktoré sa stali za posledných pár dní sa poškodená bojí o seba aj svojich blízkych, nakoľko A. je dlhodobo na drogách, má výkyvy nálad, je agresívny, niekoľko krát ju veľmi zbil, avšak zo strachu, aby sa jej nepomstil to nikde nenahlásila.

Opätovne bola A. I. vypočutá po vznesení obvinenia a to aj za prítomnosti obhajcu, pričom úplne zhodne a bez odchýlok popísala priebeh predchádzajúcich dní. Na otázku obhajcu, kde sa nachádzala pri údere krompáča do dverí uviedla, že na chodbe bytu spolu s J. A. a tiež, že dňa 30.05. a 31.05.2025 užila asi o pol noci marihuanu.

Poškodená A. I. najprv na hlavnom pojednávaní vypovedala, že sa nachádzala u kamaráta na ul. H. X v Košiciach, A. jej posielal výhražné správy na messenger ale on by to neurobil. V tých správach na messenger jej hovoril, že jej rozkope tvár, že keď ju chytiť, tak to neprežije, v kuse to boli také vyhrážky, také vyhrážky mal vždy, ale nič jej nespravil. Potom odišiel a o pár hodín sa vrátil a ten čakan do dverí, kričal, že mu majú otvoriť.

Podľa poškodenej I. je A. strašne žiarlivý, má šalenú povahu, o vypätých situáciách kričí a je agresívny, párkrát jej dal facku, uviedla tiež, že nevie kto kričal za dverami „zdochneš“, pretože v tom čase bola pod vplyvom marihuany, následne však uviedla, že vie, že to bol A., pretože pozná jeho hlas.

Poškodená sa vyjadrila, že v momente keď sa A. vyhráža má z neho obavu, ale potom, keď sa ukludní, tak nie.

Messengerové správy jej A. zasielal v ten deň aj v minulosti, ale nereagovala, pretože si myslela, že ho to prejde. Dňa 31.05.2025 nechcela poškodená otvoriť A., pretože videla, že je nervózny a neskončilo by to pri rozprávaní, čím myslela, že by ju mohol udrieť aj vážnejšie a tak ho ignorovala.

Vzhľadom k tomu, že poškodená A. I. uviedla v čestnom prehlásení, ktoré bolo obhajcom predložené súdu, že z obžalovaného A. nemala obavu, okresná prokurátorka navrhla opätovné vypočutie poškodenej k obsahu čestného prehlásenia. Nakoľko je v záujme súdu zistiť náležité skutkový stav, súd tento návrh akceptoval.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2025 poškodená A. I. k obsahu čestného prehlásenia uviedla, že čestné prehlásenie, v ktorom je uvedené že „v dňoch 31.05.2025 nemala obavu o svoj život a zdravie len ho chcela vystrašiť“ napísala preto, lebo jej za to bolo vyplatených 800.- Eur. Poškodenú kontaktovala priateľka obžalovaného A. N., ktorá jej povedala, že ak napíše takéto čestné prehlásenie, ona jej zaplatí. Keďže poškodená mala na základe rozhodnutia súdu uhradiť peňažný trest vo výške 800.- Eur, pretože šoférovala bez vodičáku, aj keď spočiatku nechcela, pretože ju aj dva mesiace predtým A. zbil, nakoniec s návrhom A. priateľky súhlasila. A. priateľka nadiktovala text čestného prehlásenia, čakala ju pred úradom a hneď ju v hotovosti vyplatila.

Pokiaľ sa jedná o udalosti v dňoch 28.5. až do 31.5.2025, tak trvá na svojej pôvodnej výpovedi, A. sa jej vyhrážal 4 dni, sledoval poškodenú aj na Ružínskej pred bytom jej babky, vypáčil bránu šrubovákom, všetko jej zaznamenané na kamere. Dňa 31.5.2025 A. u poškodenej vzbudil obavu o jej život a zdravie, pretože ju bil aj predtým a vie, že je schopný všetkého. Keď bude A. na slobode, chcela by požiadať

o zákaz priblíženia, všetci jej hovoria, že sa má na čo tešiť, keď vyjde A. vonku, pretože je veľmi pomstychtivý.

Svedkyňa K. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je spoluvlastníčkou bytu na H. L.X K. D., byt prenajali pánovi A., ktorý jej telefonicky povedal, že došlo k incidentu a poškodili sa dvere, ale že dvere opravil. Konaním páchatel'a jej teda, ako vlastníčke bytu, nevznikla žiadna škoda. Tiež uviedla, že keď kupovala tento byt, tak dvere tam už boli a byt kupovali od pani I. I., na ktorú poskytla telefonický kontakt.

Súd sa následne telefonicky spojil s predchádzajúcou vlastníčkou bytu pani I., ktorá kúpila byt od pôvodnej vlastníčky, ktorá je t.č. už nebohá a to v roku 2015. V tom istom roku sa aj osádzali pôvodnou vlastníčkou nové dvere do bytu na ul. Jesennej č.7 a pôvodná vlastníčka informovala kupujúcu pani I., že boli osadené nové bezpečnostné dvere s kovovou výstužou, ktoré stáli 500,- Eur.

Nakoľko pôvodná vlastníčka bytu medzičasom zomrela, súd ju nemohol vypočuť a kupujúca, pani I. nedisponuje žiadnymi materiálmi ani dokladmi ohľadne ceny dverí, ktoré by mohla súdu predložiť, preto ju súd ani nevypočul.

Zo zápisnice o ohľadne miesta činu a priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že na ul. H. L.X na 3 poschodí sa nachádzajú dvere hnedej farby, pričom vo dverách je zjavne vidieť v strednej časti zapichnutý železný čakan s drevenou rukoväťou, nad čakanom je kukátko do bytu zalakované červenou farbou, z vonkajšej strany dverí chýba kľučka.

Z úradného záznamu zo dňa 31.05.2025 je zrejmé, že bola vykonaná previerka audiozáznamu dňa 31.05.2025, kde sú zaznamenané prepisy hovorov messengerových správ zasielaných A. A. poškodenej I..

Z odborného vyjadrenia zo dňa 01.06.2025 vyplýva výška obvyklej predajnej ceny kovových bezpečnostných dverí poškodených krompáčom a bola predbežne vyčíslená na 788,- EUR.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 31.05.2025 je zrejmé, že J. A. dobrovoľne vydal vec a to zvukový záznam označený ako „nahrávam 8“.

Z policajných záznamov z dní 29.05.-31.05.2025 vyplýva, že dňa 29.05.2025 v čase od 1:42 hod. oznámila A. I., že je v byte u A. a sleduje ju expriateľ A. A., klope na dvere a nedá pokoj, nechce mu otvoriť, v minulosti podávala trestné oznámenie.

Dňa 29.05.2025 o 2.09 hod. bolo od oznamovateľky A. I. zistené, že A. klopá na dvere bytu, A. I. bola zákonne poučená a uviedla, že už na A. podala trestné oznámenie.

Dňa 29.05.2025 v čase od 06:36 hod. poškodená A. I. oznámila, že expriateľ vyklopkáva na dvere bytu, volá sa A. A., sú tam nezhody a oznamovateľka žiada hliadku.

Dňa 29.05.2025 o 29.05.2025 oznamovateľ J. A. polícii uviedol, že do jeho bytu sa dobýja A. a ide preč, odtrhol mu kľučku na 3. poschodí, v ten istý deň o 10:03 hod J. A. oznámil, že sú poliate dvere benzínom, hliadka poliate dvere nenašla a podozrivý muž do príchodu hliadok utiekol.

Z fotokópie čestného prehlásenia overeného notárom s dátumom 13.06.2025 vyplýva, že A. I. prehlásila, že v dňoch 31.05.2025 nemala obavu o svoj život a zdravie, len ho chcela vystrašiť a toto čestné prehlásenie dáva pre účely súdu.

Z obsahu fotokópie čestného prehlásenia overeného notárom s dátumom 16.06.2025 je zistiteľné, že J. A. dňa 31.05.2025 žiadnu zápisnicu a vydaní veci nepodpisoval, a dali mu ju podpísať príslušníci polície neskôr.

Z obsahu fotokópie čestného prehlásenia overeného notárom s dátumom 16.06.2025 tiež vyplýva, že J. A. čestne prehlásil, že cena dverí nepresahuje 500.- Eur a nežiada náhradu škody.

Z doslovných prepisov zvukových záznamov z tiesňovej linky je zrejmé, že poškodená A. I. v dňoch 28.05.-29.05.2025 opakovane volala na tiesňovú linku, že A. A. stojí pred dverami, dobýja sa do bytu a sú medzi nimi nezhody, pritom sa jasne vyjadruje, že ho videla, tiež je zaznamenané na zvukovej nahrávke ako opakovane kričí :„ A. K.“.

Dňa 31.05.2025 na tiesňovú linku zavolať J. A. a povedal, „ práve mi A. A. zajebal do bezpečnostných dverí na H. XX“, čo 2x zopakoval a žiadal poslať hliadku.

Dňa 31.05.2025 A. I. na tiesňovú linku 158 oznámila, že A. A. vykrikuje pod blokom, „po tom čo krompáč do dverí“ a uviedla, že A. A. prišiel späť.

Zo správy o výsledku porovnávaní pachových stôp a protokolu porovnávaní je zrejmé, že bola zistená pachová totožnosť medzi pachovou stopou obžalovaného A. A. a pachovou stopou zaistenou z drevenej násady krompáča zaseknutého do vchodových dverí bytu.

Na základe podrobne vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých relevantných dôkazov a to v prospech aj neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a že sa ho dopustil obžalovaný A. A..

Pokiaľ sa jedná o spáchanie prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., bolo v konaní preukázané a to výpoveďami poškodeného A., poškodenej A. I. a nespornými dôkazmi, ktorými sú výpisy z policajných záznamov, doslovné prepisy volaní poškodených na tiesňovú linku 158 a výsledkami porovnávaní pachových stôp, že to bol práve obžalovaný A. A., ktorý dňa 31.05.2025 poškodil dvere bytu na 3. poschodí na ul. H. L.X K. D. tak, že zaťal čakan do vchodových dverí bytu.

Aj keď spočiatku J. A. uviedol, že spôsobená škoda na dverách je 800,- Eur a túto si dokonca v prípravnom konaní aj uplatnil, v priebehu hlavného pojednávania vyšlo najavo, že vlastníkom bytu je svedkyňa K. F.. Na základe jej výpovede a následného zisťovania výšky reálne spôsobenej škody na vchodových dverách bolo zistené, že dvere boli osadené v roku 2015 pôvodnou majiteľkou bytu, ktorá o tejto skutočnosti informovala nadobúdateľku, pani I. I., ktorá neskôr byt predala pani K. F.. Pôvodná majiteľka bytu, ktorá dala namontovať bezpečnostné kovové dvere sa vyjadrila, že stáli 500,- Eur plus práca. Pôvodnú vlastníčku už nie je možné vypočítať nakoľko je nebohá, avšak vykonaným dokazovaním bolo zistené, že poškodené kovové bezpečnostné dvere boli preukázateľne zakúpené za menej ako 700,- Eur, ich poškodením teda vznikla škoda menšia ako škoda malá. Výška spôsobenej škody je zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci a preto súd konštatuje, že obžalovaný A. A. svojim konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 254 ods. 1 Trestného zákona, pretože nespôsobil na cudzom majetku škodu malú.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný A. A. sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s použitím § 138 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko sa poškodenej A. I. aj jej blízkym vyhrážal takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť u poškodenej A. I. oprávnenú obavu o jej život a zdravie, pričom takéhoto konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Obžalovaný je z protiprávneho konania usvedčovaný výpoveďou J. A. aj A. I., ktorí sa opakovane vyjadrili, že to bol A. A., ktorý zaťal čakan do dverí s vyhrážkou „zdochneš“ ako vyplynulo z dokazovania, tieto slová boli prioritne určené poškodenej A. I., ktorej sa obžalovaný už predtým niekoľko dní vyhrážal prostredníctvom mesengerových správ.

Obsah týchto správ je nesporný a vyplýva nielen z ich prepisu, ale aj zo zvukového záznamu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prehratý. Obava poškodenej I. je zrejmá z jej telefonických oznamovaní na tiesňovú linku, kde výslovne označila osobu A. A. ako osobu, ktorý ju ohrozuje, vyhráža sa jej a obťažuje ju svojou prítomnosťou a sledovaním za použitia vyhrážok a nadávok pred dverami bytu či už na Ružovej ulici, alebo na ulici Jesennej č.7 v Košiciach.

Obaja poškodení boli v prípravnom konaní vypočutí opakovane, pričom v čase výsluchov poškodená I. nebola podľa vlastného vyjadrenia s obžalovaným A. už v žiadnom vzťahu. Poškodená v prípravnom konaní aj za prítomnosti obhajcu vypovedala zhodne ako v prvej výpovedi a jednoznačne obžalovaného A. usvedčila.

K čiastočnej zmene jej výpovede došlo až pri prvom výsluchu na hlavnom pojednávaní, kde nechcela vypovedať za prítomnosti obžalovaného a uviedla, že je jej zle a odpovedala vyslovene vyhýbavo. Potvrdila síce, že jej A. posielal výhražné sms z ktorých „ v tom čase má obavu“, ale potom už nie.

Poškodená bola vypočutá na hlavnom pojednávaní opakovane, kde bez akýchkoľvek obáv, s vedomím, že sa jej A. môže po prepustení z výkonu trestu pomstiť, vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní a jednoznačne usvedčila obžalovaného A. z páchania trestnej činnosti tiež sa podrobne vyjadrovala, prečo konanie obžalovaného A. u nej vzbudilo odôvodnené obavy o život a zdravie.

Naviac na hlavnom pojednávaní poškodená A. I. objasnila okolnosti ňou napísaného čestného prehlásenia ktoré napísala preto, lebo ju o to požiadala A. partnerka ktorá plakala, a za to, že napíše čestné prehlásenie v znení akom jej nadiktovala A. partnerka dostala poškodená 800,-Eur. Poškodená k svojej pôvodnej výpovedi uviedla aj iné situácie, kedy ju A. zbil, kedy mala ublížené na zdraví čo sa už aj rieši, nakoľko podala trestné oznámenie.

Obhajoba počas konania spochybňovala zákonnosť dôkazu a to messengerových správ zasielaných poškodenej obžalovaným A., nakoľko ako potvrdil svedok A., zápisnicu o vydaní veci podpísal neskôr, nie pri odovzdaní hlasových správ. Ako ale J. A. vypovedal, obsah hlasových správ odovzdal policajtom sám, za prítomnosti poškodenej I. dobrovoľne a s jej súhlasom, tento dôkaz bol teda nesporne získaný zákonným spôsobom a to dňa 31.05.2025.

Fakt, že zápisnica o vydaní zvukového záznamu bola J. A. podpísaná dodatočne, nijako zákonnosť dôkazu nespochybňuje. J. A. tvrdil, že mu hlasové správy poslala na mobil poškodená I., I. uviedla, že si myslí, že mala zablokovaný mobil práve kvôli vyhrážkam obžalovaného a že správy pre ňu posielal obžalovaný na mobil A., presne si to ale nepamätá. Podstatné ale je, že adresátom výhražných hlasových správ je s určitosťou A. I..

Súd naviac poukazuje na fakt, že sa nejedná o jediný usvedčujúci dôkaz, ale jedná sa o dôkaz, ktorý dopĺňa celý rad ďalších dôkazov, ktoré vytvárajú jednotný celok a do seba zapadajú a ktoré nie je možné nijak spochybniť. A to predovšetkým: policajné záznamy z volaní poškodenej, doslovné prepisy hovorov poškodenej na tiesňovú linku, fotodokumentáciu, pachové stopy a výpovede poškodenej A. I. a J. A., ktoré sú v zhode.

Svedok A. sa vo svojej druhej výpovedi v prípravnom konaní snažil konanie A. bagatelizovať a zľahčovať, že vlastne o nič také nešlo, súd však tento postoj vyhodnotil ako účelový v snahe obžalovanému pomôcť, pretože „A. je môj kamarát“, nechcel mu uškodiť a nechcel, aby musel A. platiť škodu.

Obhajoba navrhovala pribrať do konania znalca z odboru psychológie z dôvodu, že A. I. má byť konzumentkou drog. Súd odmietol návrh na vykonanie dôkazu, nakoľko na hlavné pojednávanie dňa 25.11.2025 bola A. I. predvedená z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, /kde vykonáva trest za spáchanie prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia/, a preto je vylúčené, aby bola pod vplyvom akýchkoľvek omamných látok. A. I. na hlavnom pojednávaní vypovedala spontánne, kľudne, konzistentne a obžalovaného A. usvedčila z páchania trestnej činnosti. Keďže výpoveď poškodenej I. je podložená aj radom iných dôkazov, ktoré do seba vzájomne zapadajú, je vyšetrovanie jej duševného stavu nie je potrebné ani účelné. Súd rovnako odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka A. M., nakoľko nebol svedkom prejednávaneho skutku.

Na rozdiel od obžaloby súd má za to, že obžalovaného A. A. nie je možné postihnúť za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. b/ Trestného zákona a to z toho dôvodu, že na priťažujúcu okolnosť alebo na okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby sa neprihliadne, ak je uvedená v základnej skutkovej podstate, preto nie je možné priťažiť obžalovanému závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. d/ Tr. zákona a takisto nebol preukázaný osobitný motív podľa § 140 písm. b/ Tr.zák..

S poukazom na uvedené súd kvalifikoval konanie obžalovaného podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný po predchádzajúcich slovných vyhrážkach poškodenej A. I. dňa 31.05.2025 za použitia slova „zdochneš“

zasekol do dverí bytového domu krompáč, ktorý je nesporne možné považovať za zbraň, nakoľko obžalovaný A. A. použil krompáč z dôvodu, aby slovný útok na poškodenú učinil dôraznejším.

Z Ústrednej evidencie priestupkov je zjavné, že obžalovaný A. A. sa od roku 2021 dopustil 14 priestupkov väčšinou proti majetku, v jednom prípade bol rozkazným konaním postihnutý za fyzické napadnutie.

Z odpisu registra trestov a pripojených súdnych rozhodnutí vyplýva, že obžalovaný A. A. bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku 5 krát súdom odsúdený, jedná sa však o skutky spáchané v roku 2021 a jeden majetkový trestný čin, spáchaný v roku 2024.

Aktuálne obžalovaný A. A. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn.: 5T/10/2015 zo dňa 10.7.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7To 77/2015 zo dňa 02.03.2016 a uznesením Mestského súdu Košice sp.zn.: K2-6Pp/86/2019 zo dňa 18.3.2025 v spojení uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Tos 40/2025 zo dňa 13.5.2025 vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov a 6 (šesť) dní, koniec trestu má stanovený na 02.10.2026.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval v súlade s ust. § 34 Trestného zákona a nasl. a s prihliadnutím na motív konania obžalovaného, následok a jeho osobu dospel k záveru, že podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou, ktorý začne obžalovanému plynúť až po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj účel lepšie ako trest nepodmienečný, nakoľko obžalovaného postihne hrozbou nariadenia podmienne odloženého trestu až počas dvoch rokov a obžalovaný bude mať motiváciu viesť riadny život. Keďže obžalovanému končí výkon trestu 02.10.2026, takto uložený trest splní nielen výchovný účel, ale zabezpečí lepšie aj generálnu prevenciu.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko nebola poškodenou uplatnená.

Súd uložil v súlade s ust. § 83 ods.1 písm. g/ Tr. zákona ochranné opatrenie zhabanie vecí a to krompáča s drevenou násadou, ktorého vlastníak nie je známy, vyžaduje si to však bezpečnosť ľudí alebo majetku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice.