

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/126/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125378327
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125378327.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n. o., Na Uhlisku 1, Banská Bystrica, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., a otca E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., za účasti prokurátora, o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky a maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX nariaduje pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do tohto zariadenia.

II. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/126/2025-23 zo dňa 12.09.2025.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) sa návrhom doručeným súdu dňa 05.09.2025 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Bližšie svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno od roku 2020 vykonával opatrenia v rodine maloletého z dôvodu, že matka opustila spoločnú domácnosť, kde žila s partnerom a dvomi maloletými deťmi. Partner matky prebral rodičovské povinnosti a zodpovednosť za starostlivosť a výchovu ich spoločnej dcéry, ako aj maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Brezno pod sp. zn. 8P/160/2020 zo dňa 25.02.2021 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti partnera matky A. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá však netrvala dlho v dôsledku stupňujúcich sa nezhôd medzi náhradným rodičom a matkou maloletého. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 9P/45/2021 zo dňa 16.09.2021 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad maloletým a nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Srdiečko Banská Bystrica. Na návrh matky z dôvodu, že si upravila svoje pomery, prejavovala aktívny záujem o zverenie maloletého do svojej starostlivosti, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/113/2023-120 zo dňa 18.07.2024 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletým a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, zároveň nad maloletým nariadil dohľad. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka maloletého však po čase starostlivosti o maloletého prestala zvládať a z dôvodu partnerských problémov sa niekoľkokrát sťahovala, maloletého prehlásila za Základnej školy v Badíne do Základnej školy J. Alexyho vo Zvolene a súčasne využila služby krízového centra Dorka vo Zvolene, kde s maloletým krátkodobo bývala. Dňa 04.02.2025 matka pri pohovore uviedla, že je psychicky unavená, nezvláda starostlivosť o maloletého, maloletý

ju nerešpektuje a nechce sa zmeniť. Matka ďalej na pohovore uviedla, že v byte, v ktorom bývala zostať nemôže pričom odmietla akúkoľvek formu pomoci ponúkanú z ich strany, plánovala sa so svojim aktuálnym partnerom presťahovať sa za prácou do Nemecka. Dňa 06.02.2025 matka maloletého naďalej trvala na tom, že chce odísť s priateľom za prácou do Nemecka, zabezpečovať ďalšiu starostlivosť o maloletého odmietla. Nakoľko otec maloletého nemal vytvorené vhodné podmienky na to, aby maloletého prevzal do svojej osobnej starostlivosti, súhlasil s tým, aby bol maloletý umiestnený do centra pre deti a rodiny a maloletého nebolo možné zveriť do starostlivosti inej osoby, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/24/2025-36 zo dňa 12.02.2025 súd vydaním neodkladného opatrenia nariadil matke dočasne odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., Na Uhlisku 1, Banská Bystrica, pričom neodkladné opatrenie trvalo najdlhšie 6 mesiacov od umiestnenia maloletého do starostlivosti centra. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/24/2025-94 zo dňa 22.05.2025 súd nariadením výchovného opatrenia nad maloletým dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a maloletému nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o., Na Uhlisku 1, Banská Bystrica, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do zariadenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletého nie je možné vrátať späť do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka s úradom aktuálne nespolupracuje, nachádza sa na úrade neznámom mieste. Otec maloletého sa dňa 04.09.2025, počas pohovoru vyjadril, že aktuálne nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého nakoľko na to nemá vytvorené vhodné podmienky, má veľké dlžoby, pracuje 6 dní v týždni a aj z tohto dôvodu pracovnej vyťaženia nemá aktuálne časový priestor na zabezpečovanie plnohodnotnej starostlivosti o maloletého. S maloletým nateraz plánuje udržiavať pravidelný telefonický kontakt ako aj osobný kontakt, ktorý chce prehĺbovať a keď si upraví pomery, má záujem vziať si maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Nakoľko však aktuálne nedokáže maloletému poskytnúť stabilné rodinné prostredie súhlasí, aby bol maloletý dočasne umiestnený v centre pre deti a rodiny. Centrum pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., Na Uhlisku 1, Banská Bystrica sa dňa 05.09.2025 vyjadrilo, že súhlasí s vykonávaním výchovného opatrenia maloletého. Navrhovateľ k návrhu pripojil vyjadrenie Centra pre deti a rodiny, z ktorého vyplýva, že Centrum pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety súhlasí so zabezpečením starostlivosti o maloletého v ich zariadení.

2. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplynulo, že naposledy vo veci maloletého bolo vo veci samej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/24/2025-94 zo dňa 22.05.2025, právoplatný dňa 01.08.2025, ktorým súd nariadením výchovného opatrenia nad maloletým dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a maloletému nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko, n.o., Na Uhlisku 1, Banská Bystrica najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do zariadenia. Rozhodnutím vo veci samej predchádzalo nariadenie neodkladného opatrenia (spis. zn. 32P/24/2025-36 zo dňa 12.02.2025), na základe ktorého bol maloletý dňa 18.02.2025 umiestnený do Centra pre deti a rodiny, kde podľa telefonického vyjadrenia navrhovateľa sa maloletý nepretržite zdržiava. V rámci tohto prebiehajúceho konania Okresný súd Banská Bystrica uznesením spis. zn. 32P/126/2025-23 zo dňa 12.09.2025 dočasne odovzdal maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o.

3. Súd vlastnou činnosťou zistil, že matka maloletého nie je poberateľkou dávky pomoci v hmotnej núdzi, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, pričom na maloletého H. I. poberá rodičovský príspevok 351,80 eura a rodinné prídavky vo výške 60 eur, nie je poberateľkou nemocenských, dôchodkových dávok, ani dávky v nezamestnanosti. Otec maloletého inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, je zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v obchodnej spoločnosti R & R GRUPPE s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 100,51 eura. Okrem tohto príjmu nemá iný príjem, nie je poberateľom dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia, ani poistenia v nezamestnanosti.

4. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania zo dňa 02.12.2025 uviedol, že s matkou dňa 09.09.2025 vykonal pohovor, pri ktorom uviedla, že poslednú dobu krátkodobo bývala na ubytovni na Tulskej ulici v Banskej Bystrici, ktorú však opustila kvôli konfliktom s posledným partnerom. Z uvedeného dôvodu dočasne prespáva vo večierke. Dňa 15.09.2025 sa sťahuje ku kamarátke na východné Slovensko, pričom presnú adresu neuviedla. Pri pohovore matka ďalej uviedla, že s maloletým nie je v kontakte od obdobia ako bol umiestnený v centre. Potom, ako nezvládla starostlivosť o maloletého, sa mu nedokáže pozrieť do očí. V budúcnosti by sa s ním chcela skontaktovať, záleží však od toho, ako si zariadi svoj ďalší život. Podľa vyjadrenia matky je maloletému aktuálne lepšie v centre ako keby bol u nej. Maloletému sa snaží aktuálne vyhybať, aby sa s ním nestretla. V minulosti mala dobrý vzťah so svojim partnerom,

preto žiadala aj o zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nad maloletým nariadená. Potom sa jej vzťah s partnerom narušil, našla si iného partnera, s ktorým to spočiatku fungovalo, avšak po čase sa ku nej začal správať nevhodne, a preto začala maloletého zanedbávať. Na základe toho sa s maloletým aj vzájomne odcudzili. Do Banskej Bystrici sa už neplánuje vrátiť. Počas pohovoru matka vyjadrila súhlas s umiestnením maloletého do Centra pre deti a rodiny. Od posledného pohovoru s matkou zo dňa 09.09.2025 opatrovník uviedol, že matka s nimi nespôlupracuje, aktuálne bydlisko matky im nie je známe. Opatrovník k správe zo sociálneho zisťovania pripojil správu Centra pre deti a rodiny Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., zo dňa 24.11.2025, z ktorej vyplynulo, že maloletý je umiestnený v ich zariadení v samostatne usporiadanej skupine centra. Maloletý pravidelne udržiava kontakt so svojím biologickým otcom, ktorý ho navštívil v centre dňa 25.10.2025. Centrum ďalej kontaktoval pán G., otec bývalého partnera matky, v domácnosti ktorého vyrastajú nevlastní súrodenci maloletého. Pán G. prejavil záujem o krátkodobé pobyty maloletého vo svojej domácnosti. Z pripojenej správy zo sociálneho zisťovania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, datovanej dňom 01.12.2025 vyplynulo, že s otcom bol vykonaný telefonický pohovor, v rámci ktorého uviedol, že nie je schopný zabezpečiť maloletému krátkodobý pobyt na adrese A. B., J. XX z dôvodu, že v nehnuteľnosti nie sú vytvorené vhodné podmienky na pobyt. Pravdepodobne sa v objekte zdržiavajú aj iné osoby, ktoré otcovi nie sú známe, t. j. nehnuteľnosť je využívaná ako Domovské vzdelávacie centrum (Dom na pol ceste). Otec však pri telefonickom pohovore prejavil záujem o zlepšenie, zmenu bytových pomerov a zároveň záujem kontaktovať sa s maloletým, chodiť s ním na krátke výlety, tráviť s ním čas, keď mu to pracovné povinnosti umožnia.

5. Opatrovník na pojednávaní zotrval na všetkých skutkových tvrdeniach uvedených v návrhu, ako aj v správe zo sociálneho zisťovania datovanej dňom 02.12.2025.

6. Prokurátor návrhu odporučil vyhovieť s poukazom na stanovisko opatrovníka.

7. Matka svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila, s návrhom súhlasila a rovnako súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Zároveň matka uviedla, že sa aktuálne zdržiava v Holandsku, pričom adresu neuviedla.

8. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

12. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Zákonným dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 a nasl. zákona o rodine je nevhodné správanie sa maloletého dieťaťa alebo porušovanie povinností rodičov prameniacych z rodičovských práv a povinností. Súd po oboznámení sa s návrhom, správou zo sociálneho zisťovania, správou z Centra pre deti a rodiny, pripojenými opatrovaneckými spismi maloletého zistil, že od

18.02.2025, kedy matka fakticky umiestnila maloletého do Centra pre deti a rodiny, sa o maloletého nezaujíma, nie je s ním v kontakte, naopak, z posledného pohovoru s matkou dňa 09.09.2025 vykonaného opatrovníkom vyplynulo, že maloletému sa snaží vyhýbať, aktuálne sa nachádza niekde v Holandsku na bližšie nešpecifikovanom mieste, s opatrovníkom nespôlupracuje. Otec podľa vlastného vyjadrenia nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého z dôvodu pracovnej vyťaženia, ako aj z dôvodu, že nemá vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého. Otec rovnako ako matka súhlasil s nariadením výchovného opatrenia nad maloletým. Z vyjadrenia opatrovníka nevyplývala žiadna fyzická osoba z okruhu prirodzeného rodinného prostredia maloletého, ktorá by bola ochotná a schopná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Súd vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane rodičov návrhu vyhovel a nariadil maloletému pobyt v Centre pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., so sídlom Banská Bystrica, Na Uhlisku 1, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do tohto zariadenia. Súd len pre úplnosť poukazuje, že lehota 6-mesiacov začala plynúť dňom nadobudnutia vykonateľnosti neodkladného opatrenia (spis. zn. 32P/126/2025-23 zo dňa 12.09.2025). Záverom súd len poznamenáva, že pri určovaní zariadenia, v ktorom sa bude realizovať nariadené výchovné opatrenie, t. j. Centrum pre deti a rodiny, Dom sv. Alžbety, krízové stredisko n.o., zohľadnil skutočnosť, že maloletý je v tomto zariadení nepretržite umiestnený odo dňa 18.02.2025, a teda ide o prostredie, osoby v ňom maloletému známe.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa opatrovník maloletého a prokurátor vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.