

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/120/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125209845
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125209845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t.č. na neznámom mieste a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/172/2023 - 56 zo dňa 22.02.2024 v časti výkonu ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Tornaľa, Tornaľa, Mierová 137 s tým, že výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany 8P/23/2021 - 77 zo dňa 06.10.2021 bude matka poukazovať na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany doručil Okresnému súdu Nitra dňa 18.09.2025 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zmenil zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým na Reedukačné centrum Tornaľa s tým, že výživné bude matka poukazovať na účet tohto zariadenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý A. je v Reedukačnom centre pravidelne navštevovaný, sú s ním bez prítomnosti vedenia RC vykonávané pohovory, vizuálne sa javí byť zaopatrený a komunikujúci primerane veku. Z rozhovorov s ním je možné vnímať jeho hnev na to, že je umiestnený v RC, chcel by byť v CDR, pretože mu chýbajú súrodenci, hlavne starší brat D., aktuálne sa nestretávajú, ale s bratom D. je maloletý A. v telefonickom kontakte. V decembri 2024 uvádzal, že s matkou nie je v kontakte. Jeho "otec" mu niekedy píše z VTOS v Hrnčiarovciach. Mával stretnutie so súrodencami, ktorí sú umiestnení v CDR Prievidza, ktoré bolo naposledy v máji 2025. Špeciálny pedagóg v RC uvádzal o maloleťom, že sa v správaní veľmi zhoršil, nerešpektuje hranice, nemá problém nikomu vynadať. Spolu navštívili CDR Handlová, kde mal možnosť stretnúť sa s bratom D.. Bolo možné vnímať napätú atmosféru v CDR. Vzťahy z minulosti zostali naštrbené a ako uviedol aj maloletý A., vrátil by sa tam iba v prípade, že by tam bol brat D.. S maloletým A. viedli rozhovor o jeho možnostiach do budúcnosti a o dôležitosti dodržiavania pravidiel v zariadeniach, či spoločensky akceptovateľného správania. Je to s ním náročné, na jednej strane súhlasí s usmerňovaním, akonáhle odíde, akoby zabudol o čom sa zhovárali. Maloletý A. má v sebe hnev a nemá problém slovné ani fyzicky neprímerane pristupovať k rovesníkom. Výživné zo strany matky uhrádzané nie je. Maloletý A. negatívne reaguje na tému rodiny. V rámci individuálnej terapie sa dožaduje psychologických testov, chce vedieť výsledok svojho IQ.

V marci 2025 bolo ÚPSVaR Topoľčany doručené Uznesenie z ORPZ Malacky, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie voči maloletému A. ako obvinenému za prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko mal napadnúť rovesníka v RC.

Maloletý A. počas pohovoru v RC dňa 02.04.2025 uvádzal, že si uvedomil niektoré veci a snaží sa správať dobre, s rovesníkmi niekedy blbnú a urobia aj veci, ktoré potom dopadnú horšie ako sú myslené a vyjadril tiež pochopenie s tým, že ten, voči ktorému sa správa nevhodne toto nahlási. Za uvedený skutok mu nebol udelený žiadny trest a potvrdil, že bol vypovedať na ORPZ v Rohožníku. V RC sa má podľa jeho slov dobre, má v ňom zabezpečené všetko potrebné, nič mu nechýba. Venuje sa posilňovaniu. V škole sa mu darilo tiež dobre, v školskom roku 2024/25 ukončil 9. ročník základnej školy. Maloletý A. vystupuje počas pohovorov sebavedomo. V RC absolvuje sedenia u psychologičky. Do júna 2024 RC uvádzalo, že s maloletým A. problémy výraznejšieho charakteru nemajú, ale niekedy mával zmeny správania, čo bolo spôsobené zrejme tým, že vycítil, čo si k jednotlivým autoritám v CDR môže dovoliť. V rámci ZŠ bol maloletý A. snaživý a patrilo medzi najlepších žiakov, jeho správanie v škole bolo popisované ako pokojné, s občasnými výkyvmi, učiteľom bol nápomocný, zapájal sa do školských aktivít, vedel slušne komunikovať. Má rád, keď sa mu veci povedia priamo a vydiskutujú sa. Vo výchove neevidovali žiadne problematické správanie, na výletoch sa správajú slušne, letné prázdniny trávil v zariadení. Rád športuje, pozerá TV, rozpráva sa s kamarátmi. Hodnotenie školského pedagóga a sociálneho pedagóga bolo pozitívne, je aktívny, rád pomáha, nerád sa zapája do konfliktov, nevyvoláva konflikty, ale vie sa brániť slovným útokom rovesníkov. Ak si je vedomý prečo bol umiestnený v RC, je usmerniteľný a komunikácia je preňho dobrým spôsobom terapie a k uvedomovaniu si vlastných nedostatkov.

V septembri 2025 bol maloletý A. zo strany vedenia RC popisovaný už v negatívnejšom zmysle, nakoľko sa v správaní zhoršil, odvrával, bol drzý. Rovesnícke vzťahy v RC mal dobré, prejavoval sa vodcovsky. Vie byť k ľuďom milý, ale pokiaľ mal zlú náladu, tak vedel byť nepríjemný. Maloletý A. mával obdobia kedy bolo všetko dobré, ale keď sa cítil ukričtený, mával negatívne prejavy. Prejavil záujem o zapísanie do vzpieračského klubu. Sociálny pracovník v RC uvádzal, že maloletý sa v správaní nateraz ukludnil. Zúčastnil sa vyluchu na ORPZ v Malackách, Odbor kriminálnej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Rohožník, ktoré vydalo Uznesenie Podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie voči mal. A. B. ako obvinenému za prečin Nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko vo večerných hodinách v RC Sološnica napadol rovesníka. Maloletému A. bol podľa Opatrenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 0Tp/21/2025-10 zo dňa 25.04.2025 ustanovený obhajca. Od uvedeného incidentu sa nič obdobné u maloletého A. nestalo. V RC majú sprísnený režim, kedy chlapci s vyhroteným správaním sú na poschodí, kde je posilnený dozor, teda počet vychovávateľov.

Z poslednej správy z RC vyplýva, že maloletý A. sa aktuálne správa bez väčších problémov a bol preradený na oddelenie s voľnejším režimom, kde dosahuje najväčší počet bodov medzi chlapcami. Osvojil si pravidlá, je snaživý, aktívny, pracovitý, rád pomôže a urobí veci aj navyše. Aktívne sa zapája do činností RC aj mimo zariadenie. Zúčastnil sa športových hier. Ak je mu umožnené, pracuje ako brigádnik v obci E.. Je spoľahlivý, dôsledný a vie dokončiť prácu. Telefonuje s bratom, s ktorým by chcel po dovŕšení dospelosti žiť. Čo sa týka vzdelávania, maloletý A. ukončil základné vzdelanie v RC - 9. ročník. V škole bol snaživý, patrilo medzi najlepších žiakov. Sociálny pedagóg správanie maloletého A. hodnotil v poslednej dobe ako mierne účelové a vypočítavé. Objavujú sa u neho znaky agresie, nadradenosti, vnútorného hnevu, závidí a odporu. Nemá rád, ak vie niekto niečo lepšie a vtedy ostáva podráždený. Ak má stavy vyrovnanosti, vie urobiť veci podľa svojich najlepších možností a schopností. Je ľahko ovplyvniteľný a z dôvodu udržania si svojej pozície v zariadení je možné u neho vnímať neustály tlak na druhých žiakov a manipuláciu s nimi. Finančná gramotnosť u neho je na nízkej úrovni. Ku matke sa vyjadruje negatívne, s otcom, ktorý je vo VTOS by sa chcel stretnúť. Maloletého A. je potrebné zapájať do rôznych činností, aby nemal priestor na deštruktívne myslenie voči iným žiakom. Je ľahostajný k spoločenským normám a pravidlám, aj keď ich ovláda. Disharmonický vývin jeho osobnosti je v dôsledku vrodenej neurovývojovej poruchy v zmysle ADHD a depriváčnym procesom vývoja. Je potrebné s ním komunikovať otvorene a bez zavádzania či klamania. Maloletý A. si uvedomuje svoje prehršky a snaží sa aktuálne kontrolovať. Navštevuje stolnotenisový a hudobno - dramatický krúžok. Medzi jeho ďalšie záujmy patrí futbal a fitness. Pediatrickou maloletého A. je B. F., psychiatrom MUDr. Veličová - užíva lieky. Nakoľko správanie maloletého A. v spojení s ďalšími rovesníkmi z RC je problémové, je zžitý s osobami v zariadení, všetkých pozná, má ľudí prečítaných, robí si čo chce a z dôvodu jeho pokračovania v štúdiu na SOŠ v RC Hlohovec, komunikovalo RC Sološnica s ÚPSVaR Topoľčany o podaní návrhu na zmenu

zariadenia na výkon rozhodnutia súdu prvotne v júni 2025, kedy s jeho prijatím súhlasilo aj RC Hlohovec. Maloletý A. bol v RC Sološnica navštívený dňa 25.06.2025 a uvádzal, že je v RC Sološnica spokojný a zariadenie by nerád menil. Uvedomujúc si závažnosť svojho správania zároveň uviedol, že chlapci v RC sú jednoducho k sebe niekedy v správaní hrubší. V júli 2025 RC Sološnica doručilo ÚPSVaR Topoľčany správu o tom, že netrvajú na zmene zariadenia u maloletého A., ale pokiaľ poruší poriadok RC, tak opätovne budú iniciovať zmenu zariadenia. V septembri 2025 RC Sološnica opätovne požiadalo o podanie návrhu na zmenu zariadenia v čo najskoršom termíne z dôvodu, že v najbližšej dobe majú byť prepustení dvaja chlapci z väzby, s ktorými bol maloletý A. v partii a nakoľko mladistvý má vodcovské sklony, snaží sa zaujať dominantným postavením, nie je vhodné, aby bol aj naďalej v skupine s týmito chlapcami a zariadenie potrebuje túto partiu rozdeliť. Maloletému A. bola zo strany RC daná šanca na nápravu, ale počas prázdnin sa opätovne podľa ich vyjadrenia správal negatívne. Z tohto dôvodu boli oslovené k možnému prijatiu maloletého A. RC Hlohovec, Tornaľa a Veľké Leváre, pričom kladne sa ku jeho prijatiu vyjadrilo len RC Tornaľa, s tým, že maloletého A. môžu do ich zariadenia prijať okamžite.

2. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 24P/120/2025 - 20 zo dňa 19.09.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo RC Sološnica uložená povinnosť odovzdať maloletého A. do starostlivosti RC Tornaľa až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/120/2025.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá má doručenie predvolania vykázané fikciou. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky.

4. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Maloletý sa nachádza od 24.09.2025 na základe neodkladného opatrenia v RC Tornaľa. Dobre sa adaptoval, no najradšej by zostal v Sološnici, avšak aktuálne nie je možné jeho zotrvanie v tomto zariadení. Oslovili aj iné RC bližšie, avšak ani jedno neodsúhlasilo jeho umiestnenie do ich zariadenia okrem Tornale. Bol robený aj pohovor s maloletým, je síce nahnevaný, že musel ísť do tohto zariadenia, on by najradšej bol v CDR Handlová so svojim bratom, ktorý už je plnoletý, ale zostal v tomto zariadení, avšak aktuálne nie je možné maloletého do tohto zariadenia umiestniť. Čo sa týka matky dieťaťa, tak s touto sa nepodarilo spojiť, kontaktovali aj Mestský úrad Topoľčany, koordinátora pre rómsku komunitu v Topoľčanoch, ktorý uviedol, že matka by mohla byť v Hrušovanoch, avšak starosta obce Hrušovany toto nepotvrdil. Nateraz je pobyt matky neznámy, nikto nemá o nej žiadne informácie. Matka sa o žiadne zo svojich detí nezaujíma. V RC Tornaľa urobia všetko pre to, aby podporovali kontakty súrodencov. Minimálne tie telefonické a pokiaľ sa bude dať, tak aj osobnými stretnutiami.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s premiestnením maloletého, ktoré je v jeho záujme.

6. Navrhovateľ a kolízny opatrovník v konečnom návrhu žiadali, aby súd vyhovel návrhu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s nasledovnými písomnosťami: návrh, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/172/2023-56 zo dňa 22.02.2024, žiadosť RC Sološnica o zmenu zariadenia, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia č.l. 20, správa RC Tornaľa o prijatí maloletého, správa k pojednávaniu o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, aktuálna charakteristika mladistvého, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 24P/172/2023 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný a právny stav:

8. Vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX naposledy Okresný súd Nitra rozhodoval rozsudkom č.k.: 24P/172/2023 - 56 zo dňa 22.02.2024, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany č.k.: 8P/23/2021 - 77 zo dňa 06.10.2021 v časti výkonu ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým tak, že sa bude vykonávať v RC Sološnica. Dôvodom zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti bolo neprimerané až neudržateľné správanie maloletého v CDR Prievidza prejavujúce sa nerešpektovaním autorít, vulgárnym vyjadrovaním, verbálnou agresivitou voči iným deťom na skupine a aj voči vychovávateľom.

9. Maloletý A. je od 24.09.2025 umiestnený v RC Tornaľa na základe neodkladného opatrenia č.k.: 24P/120/2025 - 20 zo dňa 19.09.2025, nakoľko do RC Sološnica, v ktorom sa vykonávala ústavná starostlivosť nad maloletým A. sa vrátili dvaja chlapci prepustení z väzby, s ktorými bol maloletý kamarát a tvorili partiu, pričom nebolo vhodné, aby bol maloletý naďalej v skupine s týmito chlapcami a túto partiu bolo potrebné rozdeliť.

10. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 03.12.2025 súd zistil, že maloletý bol v zariadení navštívený dňa 08.10.2025, pôsobil vizuálne zaopatrené a komunikoval primerane svojmu veku a vývinu. Uviedol, že jeho presun do tohto zariadenia prebehol bez problémov. Na izbe je s ďalším rovesníkom, s ktorým si rozumie, ale má iného dôverníka, s ktorým je na oddiely, kde ich je päť. V RC majú služby - rajóny a ráno a večer si upratujú izby. V tomto zariadení sa mu síce páči, ale lepšie bolo v Sološnici. V zariadení nebýva hladný, majú päťkrát denne zabezpečenú stravu. Má možnosť sa denne osprchovať v teplej vode a má tiež dostatok oblečenia. Večierku majú o 22:00 hod. Z toho, že je v Tornali bol ale rozčarovaný, pretože by skôr prijal jeho umiestnenie v RC Hlohovec. Boli mu vysvetlené dôvody, pre ktoré je v tomto zariadení. Maloletý A. prezentoval svoj postoj slovami, nech od neho neočakávajú, že v tomto zariadení sa bude správať lepšie. Rozhovor s ním sa niesol v duchu pozitívneho premýšľania, kedy sa len on sám môže rozhodnúť akou cestou sa vydá. Reagoval tak, že netvrdí, že bude niekoho v zariadení šikanovať alebo podobne, ale bude si veci robiť po svojom. V zariadení majú atletický krúžok a pripravujú sa na športové hry, ktoré majú byť z jari v Sološnici. Venuje sa tiež posilňovaniu s vlastnou váhou. Pokračuje v štúdiu na SOŠ, kde mu vyučovanie končí o 14:00 hod., od 17:00 do 18:00 hod. majú záujmový krúžok, neskôr rajóny a potom voľno v spoločenskej miestnosti, kde pozerajú seriál a keď ho to už nudí, tak ide na izbu rozprávať sa s kamarátom. Na praxi, ktorá je dvakrát týždenne sa mu páči, ale teória ho nebaví. S už dospelým bratom D., ktorý je ako mladý dospelý v CDR Prievidza - Handlová, je v telefonickej kontakte cez Instagram. Brat mu údajne dal informáciu o matke, ktorá by mala byť na liečení, ale nevie kde a v kontakte s ňou byť ani nechce. Jeho túžbou je navštívenie otca vo VTOS. Uviedol, že trikrát denne užíva medikamentóznou terapiu. Sociálny pracovník uviedol, že maloletý A. sa v RC dobre adaptoval, poslúcha, rešpektuje authority, je šikovný, no stalo, že sa už v tom čase správal popudlivo voči jednému z rovesníkov a to len z dôvodu, že nezasunul stoličku. Maloletý A. však prijal usmernenie zo strany vychovávateľa. Maloletý pokračuje v štúdiu na SOŠ pri RC Tornaľa v odbore automechanik. Adaptačná fáza u nových chovancov v zariadení trvá asi jeden mesiac a následne sa rozhoduje, či bude v uzavretej, polootevorenej alebo otvorenej skupine. Sociálny pracovník uviedol, že zo strany RC je možné podporovať súrodenecký vzťah minimálne telefonicky, ale podporia tiež osobné návštevy v zariadeniach. V RC je psychológ, ktorý sa venuje chovancom podľa ich individuálnej potreby a tiež pri vzniku konfliktných situácií. Pediatrom maloletého A. je MUDr. Šafárová v Tornali, pedopsychiatrom B. G. v Košiciach. U maloletého však neboli uvádzané zdravotné ťažkosti. V rámci stretnutia bol odsúhlasený plán SP, ktorého cieľom je fixovanie spoločensky akceptovateľného správania u maloletého A.. Matku maloletého sa im nepodarilo skontaktovať. V minulosti bývala u svojej známej, ktorá ale aktuálne informácie už o nej nemá. Mestský úrad Topoľčany tiež o nej bližšie informácie neeviduje. Bol skontaktovaný koordinátor pre rómsku komunitu v Topoľčanoch, ktorý podal informácie o tom, že matka by sa mohla nachádzať v obci H.. Následne starosta obce Hrušovany počas telefonického rozhovoru uviedol, že o takejto osobe v ich obci informácie nemá. Maloletý A. má v zariadení relatívne dobre nastavené hranice a ciele, dokáže dodržiavať pravidlá zariadenia, avšak nachádza sa v ňom ešte krátky čas a zmena u neho prebieha pomalšie a zatiaľ neabsolvoval uvoľňovaciu fázu reedukačného procesu a preto odporúčajú pokračovať v reedukačnom procese.

11. Matka o maloletého neprejavuje záujem, súdu sa o nej nepodarilo zistiť žiadne informácie, nachádza sa na neznámom mieste.

12. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

13. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súčasný stav pomerov na strane maloletého A. odôvodňuje nevyhnutnosť zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, nakoľko správanie maloletého v RC Sološnica sa počas letných prázdnin 2025 zhoršilo a zároveň sa vrátili dvaja chlapci prepustení z väzby, s ktorými bol maloletý A. kamarát a tvorili partiu, pričom nebolo vhodné, aby bol maloletý naďalej v skupine s týmito chlapcami a túto partiu bolo potrebné rozdeliť, aby sa predišlo novej kriminalizácii maloletého. S podaným návrhom sa súd stotožnil už nariadením neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloletý od 24.09.2025 nachádza v RC Tornaľa, v ktorom sa adaptoval. Maloletý navštevuje 1. ročník strednej školy, vo voľnom čase sa venuje posilňovaniu, v RC si našiel kamarátov. S matkou nie je v žiadnom kontakte, udržiava pravidelný telefonický kontakt s bratom D., ktorý je umiestnený v CDR Handlová ako mladý dospelý. Maloletý vyjadruje svoju túžbu umiestnenia v rovnakom zariadení ako jeho brat a ďalší súrodenci, ale rozumie, že v súčasnosti to možné nie je, čo rešpektuje. RC Tornaľa bolo jediným zariadením, ktoré prijalo maloletého A., preto bol do tohto zariadenia premiestnený napriek vzdialenosti od ostatných súrodencov, avšak RC Tornaľa podporuje udržiavanie kontaktov maloletého so súrodencami. Vyživovacia povinnosť matky zostala nezmenená, matka je povinná platiť výživné na účet zariadenia, v ktorom bude maloletý umiestnený a z toho dôvodu sa úhrada výživného matkou prenáša do zariadenia RC Tornaľa. Súd mal za to, že takáto zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nariadená nad maloletým A. je plne v súlade s jeho najlepším záujmom a tiež v najlepšom záujme pre jeho budúcnosť a spoločenské uplatnenie, preto v zmysle takto zistených skutočností a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.