

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8Nt/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010458  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010458.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Richardom Burešom, v trestnej veci odsúdeného: A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, takto

### rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, C. z a h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 zo dňa 17.6.2004, právoplatným dňa 17.6.2004.

### odôvodnenie:

Dňa 12.5.2025 bola Okresnému súdu Poprad doručená žiadosť odsúdeného o zahľadenie trestu sp. zn. 5T/166/2003 z 16.2.2004 a trestu 5T/13/2004 z 17.6.2004, nakoľko oba tieto nepodmienečné tresty odňatia slobody boli splnené. Od uvedenej doby ubehlo viac ako 20 rokov, ale vo výpise z registra trestov sa tieto tresty ešte nachádzajú a to mu robí problém nastúpiť do novej práce, kde požadujú čistý register trestov.

Podľa odpisu z Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky odsúdený A. B. bol desaťkrát súdne trestaný, pričom odsúdenia, o ktoré zahľadania žiada, sú vedené ako 5. a 6. záznam.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/166/2003 z 16.2.2004, právoplatným dňa 16.2.2004, bol A. B. uznaný za vinného z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny a takisto mu bol uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 2 (dvoch) rokov. Dňa 25.3.2024 odsúdený nastúpil na výkon trestu a dňa 25.5.2004 odsúdený ukončil výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/166/2003. Trest zákazu činnosti bol vykonaný dňa 28.10.2008. Výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 z 17.6.2004, právoplatným dňa 17.6.2004.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 z 17.6.2004, právoplatným dňa 17.6.2004, bol A. B. uznaný za vinného z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Ďalej mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/166/2003 z 16.2.2004, právoplatným dňa 16.2.2004. Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 zo dňa 24.6.2004 súd odsúdenému započítal do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne vykonaný trest odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/166/2003 z 16.2.2004 v dobe od 25. marca 2004 do 25. mája 2004. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 4.10.2004. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Pp/228/2004 z 23.11.2004 bol A. B. dňa 23.11.2004 podmienene prepustený z výkonu trestu

odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 z 17.6.2004 so stanovením skúšobnej doby v trvaní 3 (troch) rokov. Na základe oznámenia Okresného súdu Košice I bolo zistené, že podmiennečne prepustený A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil zo zákona v zmysle § 64 ods. 3 Trestného zákona. Skutočný výkon uloženého trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 trval menej ako jeden rok.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno a) až písmeno c) Trestného zákona, súd môže zahladať odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- (a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- (b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- (c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 odsek 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 odsek 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Účelom hmotnoprávneho inštitútu zahladienia odsúdenia je umožniť páchateľovi po splnení zákonných podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky jeho odsúdenia pretrvávajúce aj po výkone alebo po premlčaní uloženého trestu, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločenskom, sociálnom, či pracovnom prostredí. Tento inštitút v zmysle § 92 Trestného zákona sa viaže na uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ktorý je spojený s výkonom trestu v ústave na výkon trestu s príslušným stupňom stráženia, pričom o zahladienie môže vecne a miestne príslušný súd žiadať zákonom určený okruh oprávnených osôb.

Podľa súdnej praxe na to, aby začala plynúť lehota na zahladienie odsúdenia podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona v spojitosti s § 92 ods. 4 Trestného zákona je potrebné kladné rozhodnutie súdu o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia alebo ak sa má za to, že sa osvedčil. Až po tom, čo sa podmiennečne prepustený osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia je možné mať za to, že trest bol vykonaný dňom, kedy bol odsúdený podmiennečne prepustený s tým, že od tohto momentu začína plynúť lehota v zmysle § 92 ods. 1 Trestného zákona.

Odsúdený vedie riadny život, ak dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti (zamestnávateľovi, rodine), nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušuje občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu.

S prihliadnutím na dĺžku uloženého trestu odňatia slobody v trestnom konaní sp. zn. 5T/13/2004, dĺžku skutočného výkonu trestu odňatia slobody, ako aj rozhodnutie o podmiennečnom prepustení a následnom osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia je potrebné na zahladienie tohto odsúdenia aplikovať ustanovenie § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona pretože sa jedná o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok. Pre účely rozhodovania o zahladiení odsúdenia preto súd skúmal vedenie riadneho života zo strany odsúdeného po zákonom stanovenú dobu minimálne 3 rokov odo dňa podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda v predmetnej veci je to odo dňa 23.11.2004 (deň podmiennečného prepustenia) do 23.11.2007.

Z pripojeného trestného príkazu Okresného súdu Plzeň – mesto sp. zn. 5T/156/2006 z 29.12.2006, právoplatným dňa 29.12.2006 vyplýva, že A. B. bol uznaný za vinného z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky za skutok, ktorého sa dopustil dňa 19.11.2006 a súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2,5 mesiaca so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 17.7.2008.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody, resp. po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spácha trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený sa dňa 19.11.2006 dopustil trestného činu právne kvalifikovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona Českej republiky, za čo bol odsúdený rozsudkom českého súdu, preto týmto dňom došlo k prerušeniu plynutia doby potrebnej na zahladenie odsúdenia a zákonná doba vedenia riadneho života začala plynúť odznova, t.j. od spáchania skutku 19.11.2006 do 19.11.2009.

Podľa pripojených rozhodnutí Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/80/2007 a Okresného súdu Rokycany sp. zn. 1T/50/2012 ďalšie odsúdenia boli spáchané až po uplynutí trojročnej zákonnej doby potrebnej na zahladenie odsúdenia.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov u odsúdeného v období troch rokov od 19.11.2006 nie je uvedený žiadny záznam o spáchaní priestupku alebo správneho deliktu.

Podľa správy mesta Poprad má odsúdený v evidencii Mestskej polície záznam zo dňa 19.8.2020, za čo mu bola udelená pokuta 20 eur. V evidencii daní a poplatkov má za roky 2022-2025 nedoplatok v sume 150,65 eur.

Podľa lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry sa voči odsúdenému nevedelo v dobe od 19.11.2006 do 19.11.2009 žiadne trestné stíhanie.

Z vykonaného dokazovania tak mal súd preukázané, že počas zákonom stanovenej trojročnej doby odsúdený viedol riadny život, nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, preto vyhovel jeho žiadosti o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 z 17.6.2004, právoplatným dňa 17.6.2004.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

S poukazom na § 93 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2004 z 17.6.2004, právoplatným dňa 17.6.2004 sa na odsúdeného hľadá akoby nebol odsúdený.

V rámci rozhodovania o zahladení odsúdenia súd rozhoduje o zahladení odsúdení, ktoré boli vykonané a neboli zrušené. Keďže v zmysle odpisu z Registra trestov výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/166/2003 z 16.2.2004, právoplatným dňa 16.2.2004, bol zrušený, súd nerozhodoval o zahladení odsúdenia vzťahujúcim sa na predmetné zrušené rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.