

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B2-3T/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2025:1216010133.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom v trestnej veci proti obžal. W. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. decembra 2025 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:  
W. S., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Bratislava, B. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

v čase približne o 00.10 h dňa 20.01.2015 v O. na X. T. na parkovisku pred obytným domom spoločným konaním s K. X. odcudzili osobné motorové vozidlo značky Volkswagen, šedej metalízy, EČV: J. D., VIN: C. a to tým spôsobom, že s úmyslom odcudzit' veci nachádzajúce sa v motorovom vozidle a po tom, čo K. X. pomocou surového kľúča pretočil zámok na dverách vodiča, vo vozidle našli náhradný kľúč a rozhodli sa vozidlo s vecami vziať a ďalej predať, čím poškodenému Q. W. spôsobili škodu odcudzením vozidla vo výške 2.500,-Eur a odcudzením vecí nachádzajúcich sa v motorovom vozidle škodu vo výške 795,-Eur, teda celkovú škodu vo výške 3.295,-Eur, pričom predmetného skutku sa dopustili aj napriek tomu, že obvinený W. S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.05.2014, spisová značka 7T 40/2011, právoplatným dňa 16.09.2014 odsúdený aj pre trestný čin krádeže podľa § 14 a § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, a b/ Trestného zákona a obvinený K. X. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.09.2014, spisová značka 1T 82/2014, právoplatným dňa 23.09.2014 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/188/2014 zo dňa 02.01.2015, právoplatný dňa 09.07.2015, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na trest odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko trest uložený týmto skorším rozhodnutím je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.Š. XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Mestský súd Bratislava I v trestnej veci proti obžal. W. S. na základe jeho žiadosti vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného W. S., prečítaním výpovede poškodeného Q. W., svedka S. K., oboznámením obsahu znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi.

Poškodený Q. W. sa v predsúdnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody raz vo výške 5.000,-Eur a raz vo výške 795,-Eur.

Obžalovaný W. S. sa k spáchaniu žalovaného skutku doznal. Uviedol, že ho spáchal spolu s K. X.. Vozidlo chceli najskôr len vykradnúť, ale keď našli náhradný kľúč, rozhodli sa ho ukradnúť a pokúsiť sa ho predať. On potom v aute zaspal a zobudila ho policajná hliadka.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

Q. W. uviedol predmetné vozidlo parkoval pred svojim domom. Ráno o 07.45 h dňa 20.01.2015 zistil, že tam vozidlo nemá. Následne volal políciu. V aute mal jeden náhradný kľúč. Hodnota vozidla bola podľa neho 5.000,-Eur. V aute sa nachádzalo aj oblečenie, hrnce, kufor v hodnote 795,-Eur. Políciou bol vyzrotený, že vozidlo sa našlo a toto si aj prevzal. Chýbali tam len veci, ktoré mal v aute.

S. K. uviedol, že raz k nemu prišiel K. X. ešte s jedným mužom na aute Volkswagen šedej farby o ktorom hovoril, že ho kúpil a ponúkal mu na predaj nejaké veci. Veci boli v kufri a boli tam hrnce, oblečenie, plátna na maľovanie, On o to nemal záujem a tak odišli.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsahy znaleckých posudkov kriminalistického ústavu z ktorých vyplýva, že na zaistených stopách vo vozidle boli izolované vhodné stopy na skúmanie DNA a pri porovnaní stôp s DNA obžalovaného W. S. bola zistená zhoda.

Z listinných dôkazov súd oboznámil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 7T/40/2011 z ktorého vyplýva, že týmto trestným rozkazom zo dňa 29.05.2014, právoplatným 16.09.2014 bol W. S. odsúdený pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a iné, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Z protokolu o ohliadke miesta činu vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo nájdené na W. T. XX v O., zámok na ľavých predných dverách je poškodený, na sedadlách boli zaistené pachové stopy a z interiéru vozidla boli zaistené biologické stopy.

Z porovnania pachových stôp zaistených vo vozidle s pachovou stopou obžalovaného W. S. bola zistená zhoda.

Z registra trestov a posudkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol desať krát súdne trestaný, pätnásť krát bol postihnutý za spáchanie priestupku.

Súd oboznámil súdny spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/188/2014 z ktorého vyplýva, že v predmetnej veci bol W. S. odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.01.2015, právoplatným dňa 09.07.2015, doručeným obžalovanému 18.03.2015 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, ktorý spáchal 18.04.2014 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi, ktoré súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná v zmysle podanej obžaloby.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal, bol zadržaný v odcudzenom vozidle poškodeného, vo vozidle sa našli biologické stopy, ktoré sú zhodné s DNA obžalovaného, rovnako zhoda bola zistená aj pri porovnaní zaistených pachových stôp vo vozidle s osobou obžalovaného.

Zistený skutkový stav je preukázaný aj výpoveďou poškodeného, svedka Nováka, ktorému ponúkal spolupáchateľ obžalovaného veci z odcudzeného vozidla na predaj a listinnými dôkazmi a znaleckým posudkom kriminalistického ústavu.

Preto súd uznal obžalovaného W. S. vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle obžalobného návrhu.

Právne súd kvalifikoval konanie obžalovaného v zmysle obžalobného návrhu podľa zákona platného v čase spáchania skutku, nakoľko novší zákon nie je pre obžalovaného priaznivejší.

Súd mohol ukladať obžalovanému za predmetný trestný čin z ktorého bol uznaný vinným trest odňatia slobody vo výmere od šesť mesiacov do troch rokov. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zistil, že predmetný skutok spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/188/2014 2014 ktorým bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Voči tomuto trestnému rozkazu teda prichádzalo do úvahy ukladanie trestu súhrnného.

Vzhľadom na vyššie uvedené, skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a na dobu, ktorá uplynula od spáchania žalovaného trestného činu, dospel súd k záveru, že skôr uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný a nie je potrebné už obžalovanému ukladať súhrnný trest.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody. Tento si v predsúdnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody v dvoch rôznych sumách, hodnota odcudzených vecí nebola dokladovaná odborným vyjadrením, ani dokladmi poškodeného a tak súd nemal dostatok podkladov na to, aby mohol poškodenému priznať nárok na náhradu škody a preto ho odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Mestského súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.