

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/154/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125212053
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125212053.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F., G. XXX/X, zastúpenej v konaní JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou v Kočovciach, Beckovská Vieska 623, IČO: 37508857, a otca C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom H. H., I. J. XXX/X, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 250,- EUR mesačne na sumu 350,- EUR mesačne počnúc dňom 01.11.2025.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 01.11.2025 do 30.11.2025 sa neurčuje.

III. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.04.2021 č.k. 6P/46/2020-70 v časti bežného výživného.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka dieťaťa domáha, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 450,-EUR mesačne. Uviedla, že pri určovaní výživného v roku 2021 bol maloletý na druhom stupni základnej školy. Od septembra 2025 začal navštevovať H. ročník E. K. L.. Jeho nároky sú vyššie. Maloletý okrem lekárskeho kontrol ohľadne obličiek jedenkrát ročne navštevuje dvakrát ročne kardiológa kvôli šelestu na srdci. Má tiež alergie na peľ, roztoče, včelí jed a je sledovaný v imunoalergologickej ambulancii na E. F.. Matka je tiež alergička, na lieky spolu so synom minú asi 40,-EUR mesačne. Na kúpu bytu si matka vzala v roku 2024 hypotekárny úver. Matka je zamestnaná, poberá tiež rodinné prídavky a uplatňuje si daňový bonus vo výške 50,-EUR mesačne. Otec na výživu syna prispieva sumou 250,-EUR mesačne. Otcovi dieťaťa matka nemá informácie, avšak z dostupných zdrojov vie, že je jediným konateľom a zrejme aj spoločníkom v spoločnosti JHW, s.r.o. Spoločnosť je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a to rodinného domu v I. a M. v F., V čase rozhodovania súdu o výživnom mal otec ešte vyživovaciu povinnosť k dcére J. B., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú prispieval sumou 100,-EUR mesačne. Matka poukázala na svoje výdavky. Matke pomáhajú finančne jej rodičia, ktorí sú dôchodcovia a a častokrát kúpia vnukovi oblečenie, obuv, dávajú mu aj nejaké vreckové. Matka synovi zariadila novú izbu. A. nemá bicykel, lebo mu ho matka nemá z čoho zakúpiť. Rád cvičí, chodieval do fitnesscentra, ale po zakúpení bytu už matka nemá 50,-EUR mesačne na permanentku, preto cvičí len doma. Z vreckového si kupuje veľa vecí, ktoré chce. Rád sa stretáva s kamarátmi, hrajú futbal, chodievajú do kina. A. žije skromne. Otec so synom nie je v kontakte.

2. Otec maloletého sa k návrhu nevyjadril písomne, avšak s matkou maloletého uzatvoril rodičovskú dohodu, v ktorej sa rodičia dohodli na výživnom vo výške 350,-EUR mesačne. Otec maloletého sa tiež zaviazal uhradiť nedoplatok na výživnom za november 2025, čo podľa vyjadrenia matky aj reálne urobil. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že otec uhradí matke sumu 400,-EUR na zakúpenie bicykla pre maloletého, čo reálne urobil, a v čase prihlásenia sa syna do autoškoly mu uhradí všetky náklady na autoškolu. Matka sa zaviazala otca informovať o zdravotnom stave syna, výsledkoch v škole.

3. Kolízny opatrovník s uzatvorenou dohodou súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správami o príjmoch a výdavkoch rodičov, správami úradov práce, Sociálnej poisťovne, správami dopravných inšpektorátov, lustráciami v bankách, správami z katastra, Rozsudkom Okresného súdu v Žiline zo dňa 01.08.2022 č.k. 30P/227/2021, rodičovskou dohodou zo dňa 01.12.2025 a výsluchom matky maloletého.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.09.2014 č.k. 5P/57/2014-45 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Výživné zo strany otca bolo naposledy upravené Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.04.2021 č.k. 6P/46/2020-70. Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 250,-EUR mesačne. Matka sa zaviazala informovať otca o zdravotnom stave maloletého a jeho študijných výsledkoch v škole raz do mesiaca.

Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Mal. A. bol v čase posledného rozhodovania o výživnom v 5. ročníku základnej školy. Do školy sa však denne nechodilo. Mal výdavky na školu (strava 20,-EUR), navštevoval tiež atletický krúžok, kde sa mesačne platilo 15,-EUR. Matka mu zabezpečovala všetky školské potreby a pomôcky. Nosil ortopedickú obuv. Mal alergiu, lieky však nebral, boli určené iba na akútnu situáciu. Inak mal bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv. V súčasnosti navštevuje prvý ročník strednej školy, kam denne dochádza. Náklady na cestovanie sú zhruba 40,-EUR mesačne. V škole platí za obedy 60,-EUR. Zvýšili sa všetky jeho bežné výdavky na stravovanie, oblečenie. Iné vyššie výdavky nemá.

11. Matka maloletého mala v čase určovania výživného príjem vo výške 380,30 EUR mesačne, a to z dôvodu čerpania pandemickej OČR. Bolo jej vyplácané ošetrovné vo výške od 201 do 465,-EUR mesačne. Matka maloletého dosahuje v súčasnosti priemerný zárobok vo výške 1.013,34 EUR vrátane daňového bonusu na syna. Poberá rodinné prídavky vo výške 60,-EUR mesačne. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

12. Otec maloletého v čase určovania výživného pracoval vo firme svojho syna, pôvodne išlo o jeho firmu, ktorú na syna prepísal. Jeho príjem bol vo výške 214,47 EUR. Mal zdravotné problémy. Bol vlastníkom rodinného domu v I.. V súčasnosti je otec spoločníkom a konateľom spoločnosti JoHoW, s. r. o. V spoločnosti JHW, s. r. o. pôsobí ako konateľ. Vypláca si mzdu vo výške 41,76 EUR. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére J. B., nar. dňa XX.XX.XXXX vo výške 200,-EUR mesačne (Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 01.08.2022 č.k. 36P/227/2021-169). Z vyjadrenia matky vyplýva, že pri telefonickom rozhovore jej uviedol, že má byť v Trenčíne, ktorý patrí firme.

13. Za tejto situácie súd dospel k záveru, že rodičmi uzatvorená dohoda o výške výživného je plne v záujme maloletého A.. Ten je vekovo starší, zvýšili sa výdavky na stravovanie, ošatenie, hygienu, bývanie, kde náklady v súvislosti s infláciou každý rok rastú. Rovnako sa výdavky zvyšujú aj obom rodičom. Otec maloletého podniká prostredníctvom vlastnej spoločnosti, dá sa teda predpokladať, že je schopný podieľať sa na uspokojovaní vyšších potrieb dieťaťa. Aj vzhľadom na ďalšiu vyživovaciu povinnosť by výživné na A. malo predstavovať zhruba 18% z príjmu rodiča, čo je nepochybne dodržané. Súd preto v súlade s dohodou rodičov zvýšil výživné na sumu 350,-EUR mesačne, ktorá zodpovedá potrebám dieťaťa a tiež možnostiam oboch rodičov podieľať sa na výžive maloletého. Otec sa navyše zaviazal k tomu, že sa bude podieľať na vyšších výdavkoch maloletého, aktuálne mu už prispel sumou 400,-EUR na kúpu bicykla a je ochotný maloletému prispieť tiež na zaplatenie vodičského kurzu. I týmto spôsobom teda bude uhrádzať náklady maloletého.

14. Súd výživné zvýšil od podania návrhu, keďže je zrejmé, že už v čase podania návrhu boli výdavky dieťaťa vyššie a bolo v možnostiach oboch rodičov podieľať sa na jeho nákladoch vo vyššej výške. Nedoplatok na výživnom však nevznikol, nakoľko otec ho v plnej výške už uhradil.

15. Týmto rozsudkom došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, trojmo. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.