

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17P/108/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225202919
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2025:8225202919.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov - zosnulej matky E. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX H. A., ČR, o návrhu navrhovateľa A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., štátneho občana SR, na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 1P/13/2022-16 zo dňa 11.7.2022 tak, že zveruje maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti A. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D..

II. A. F., nar. XX.X.XXXX je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia maloletej, je oprávnený a povinný mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, je povinný sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Zaväzuje otca maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 1P/13/2022-16 zo dňa 11.7.2022 tak, že zveruje maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti A. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D..

II. A. F., nar. XX.X.XXXX je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia maloletej, je oprávnený a povinný mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, je povinný sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Zaväzuje otca maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletej výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.