

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/118/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202805
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská ulica 41, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matka: C. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XXX/X, XXX XX G., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Nespalová, advokátka, Saratovská 6/D, 841 02 Bratislava, IČO: 30866359 a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. J. B. F. K. XX, L., C., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7P/77/2021 - 93 zo dňa 15.06.2022 sa z doterajších 200,00 eur mesačne zvyšuje na 280,00 eur, počnúc dňom 24.09.2025.

II. Za obdobie od 24.09.2025 do 31.12.2025 otec má dlh na zročnom výživnom na maloletého v sume 258,67 eur.

III. Otec maloletého dieťaťa je povinný zaplatiť dlh na zročnom výživnom na maloletého v mesačných splátkach po 21,00 eur, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, prostredníctvom matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého zročného výživného.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7P/77/2021 – 93 zo dňa 15.06.2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 24.09.2025, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2025, domáha o zvýšenie výživného na maloleté dieťa zo sumy 200,00 eur na sumu 300,00 eur počnúc dňom podania návrhu na tom základe, že od ostatnej úpravy výživného uplynuli 3 roky, maloletý je starší, chodí do 5.ročníka základnej školy, teda na II. stupeň, pričom sa zvýšili výdavky na bývanie a aj na ostatné jeho potreby a otec maloletého sa okrem výživného nepodieľa žiadnou formou na jeho výžive. Na pojednávaní právna zástupkyňa matky navrhla aj s poukazom na metodiku MS SR o určovaní výživného zvýšenie aspoň na sumu 280,00 eur mesačne (návrh, čl. 1; zápisnica o pojednávaní, čl.151).

2. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že ak treba zvýšiť výživné, nemá k tomu čo dodať s tým, že aj on má výdavky na svoje živobytie, má exekúcie a nemá umožnený kontakt s maloletým, lebo je matkou všade

zablokovaný. V závere pojednávania navrhol rozhodnúť tak ako treba, nejako sa bude snažiť, aby tie prostriedky zabezpečil (zápisnica o pojednávaní, č.l. 151).

3. Kolízny opatrovník navrhoval návrhu matky o zvýšenie výživného vyhovieť a výživné zvýšiť podľa odôvodnených potrieb dieťaťa a schopností a možností otca maloletého dieťaťa, pretože zvýšenie výživného je vždy v záujme maloletého dieťaťa (zápisnica o pojednávaní, č.l. 515).

4. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením súdom zadovážených a účastníkmi konania predloženými listinnými dôkazmi (§ 204 CSP) a to: rodný list maloletého dieťaťa – č.l. 8, rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletého s doložkou právoplatnosti – č.l. 9 – 15, rozsudok o zvýšení výživného – č.l. 16, mzdový list matky maloletého za rok 2024 – č.l. 17 – 18, mzdový list matky za rok 2025 – č.l. 19 – 20, rozpis výdavkov na maloletého – č.l. 21, nájomná zmluva – č.l. 22 – 25, rozhodnutie o poplatku za komunálny odpad – č.l. 25 druhá strana a č.l. 26, potvrdenie o ukončení pohľadávky – č.l. 27, potvrdenie o návšteve školy – č.l. 28, náklady dieťaťa – č.l. 29, plavecký výcvik – č.l. 29 druhá strana, poplatky do školy – č.l. 30, pokladničné doklady – č.l. 30 druhá strana – 32, exekučný príkaz – č.l. 33, rozhodnutie o náhradnom výživnom + žiadosť o náhradné výživné – č.l. 34 – 42, potvrdenie PROPLUSCO – č.l. 116, oznámenie zamestnávateľa otca o jeho kontaktných údajoch – č.l. 125, potvrdenie o príjme otca – č.l. 128, výdavky na maloletého za september až november 2025 – č.l. 140 pokladničné doklady – č.l. 141 – 147, výplatné pásky matky – august až október 2025 – č.l. 148 – 150, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/29/2019, najmä jeho rozsudok o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa, obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/77/2021, výsluchom účastníkov konania na pojednávaní (§ 195 CSP) - zápisnica o pojednávaní – č.l. 151 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený skutočný stav veci a jeho právne posúdenie nasledovne:

5. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/29/2019 – 80 zo dňa 25.11.2019 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloleté dieťa na čas po rozvode bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné v sume 150,00 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva a súčasne bol upravený styk otca s maloletým každý páry vikend roka v nedeľu od 9.00 hod. do 14.00 hod. v prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2020. Uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/29/2019, ale najmä z rozsudku sp. zn. 12P/29/2019 – 80 z 25.11.2019, ktorý sa nachádza aj na č.l. 9 - 15 v tomto spise.

6. Výživné na maloleté dieťa bolo zvýšené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/77/2021 – 93 zo dňa 15.06.2022 zo sumy 150,00 eur na sumu 200,00 eur mesačne počnúc dňom 19.10.2021 s tým, že otcovi bola uložená povinnosť zaplatiť dlh na zročnom výživnom v sume 470,00 eur v mesačných splátkach po 20,00 eur spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom júl 2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2022. Uvedené vyplýva z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/77/2021, ale najmä z jeho rozsudku sp. zn. 7P/77/2021 – 93 zo dňa 15.06.2022, ktorý sa nachádza aj na č.l. 16 v tomto spise.

7. V tom čase maloletý mal niečo cez 7 rokov. Navštevoval 1. ročník základnej školy v mieste bydliska maloletého (potvrdenie o návšteve školy č.l. 29 zo spisu sp. zn. 7P/77/2021). Na obedy sa stravoval v školskej jedálni, kde bol mesačný poplatok 30,00 eur (tabuľka výdavkov na č.l. 30 v spise sp. zn. 7P/77/2021 + č.l. 30 druhá strana). Na školský klub (družinu) bol poplatok 10,00 eur mesačne (tabuľka výdavkov na č.l. 30 v spise sp. zn. 7P/77/2021 + č.l. 31). Po vyučovaní navštevoval krúžok gymnastiky a stolného tenisu v rámci školy ako bezplatné krúžky v rámci školy. Mal bežné zdravotné problémy, bez zvýšených výdavkov, okrem výdavkov na dioptrické okuliare.

8. Matka mala príjem okolo 930,00 eur čistého, ako to vyplýva z návrhu v konaní sp. zn. 7P/77/2021 ako aj z výplatných pásov a potvrdenia o príjme z toho konania (č.l. 15 až 20 zo spisu sp. zn. 7P/77/2021). Mesačne je strhávali z výplaty sumu na tri splátky úverov, ktoré čerpali počas trvania manželstva s otcom maloletého dieťaťa ako to vyplýva z jej návrhu v tom konaní ako aj z dokladov v tom predložených (č.l. 1 a 21, až 28 zo spisu sp. zn. 7P/77/2021). Matka s maloletým bývala v byte s jej bratom, ktorý bol bezdetný a slobodný. Pre seba a maloletého mala k dispozícii jednu samostatnú izbu. Na bývanie prispievala sumou 150,00 eur ako to vyplývalo z jej návrhu v konaní sp. zn. 7P/77/2021. Okrem toho to boli výdavky na stravu okolo 200,00 eur mesačne, internet 24,00 eur mesačne, drogeria okolo 50,00

eur mesačne ako to vyplýva z tabuľky výdavkov na č.l. 30 z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/77/2021. Otec maloletého dieťaťa neplatil výživné a preto podala návrh na exekúciu ako to vyplýva z jej návrhu v konaní sp. zn. 7P/77/2021 (č.l. 37 v tom spise).

9. Otec maloletého dieťaťa v tom čase mal vykázany čistý mesačný príjem okolo 800 – 820 eur ako to vyplýva z výplatných pásov na č.l. 82 až 90 v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 7P/77/2021. Okrem toho z nich vyplýva, že zo mzdy mu zamestnávateľ vykonával zrážky v rámci exekúcie na výživné mesačne 186,00 eur a pre Všeobecnú zdravotnú poisťovňu. Podľa odpovede na lustráciu v registri obyvateľov na č.l. 65 v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 7P/77/2021 otec maloletého dieťaťa mal v tom čase vyživovaciu povinnosť len k maloletému synovi. Na pojednávaní dňa 15.06.2022 v konaní sp. zn. 7P/77/2021 uviedol, že po odpočítaní všetkých zrážok mu zostane suma 500,00 eur.

10. Matka maloletého dieťaťa podala návrh na zvýšenie výživného na tunajšom súde dňa 24.09.2025 ako to vyplýva z podanej pečiatky tunajšieho súdu na jej návrhu (návrh, č.l. 1 a č.l. 45).

11. Maloletý toho času, podľa pripojeného rodného listu (č.l. 8), mal vo februári tohto roka 10 rokov. Chodí na II. stupeň základnej školy, do 5. ročníka v G., teda v mieste bydliska ako to vyplýva z návrhu matky maloletého dieťaťa a tiež z pripojeného potvrdenia o návšteve školy na č.l. 28. Nenavštevuje žiadne záujmové krúžky. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali zvýšené mimoriadne výdavky okrem nosenia dioptrických okuliarov, čo si vyžaduje pravidelnú návštevu u očného a pri zmene dioptrií nové okuliare. Matka výdavky na maloletého vyčíslila v sume 170,42 eur s tým, že tieto sú rozpísané v tabuľke na č.l. 29 (triedny fond – 60,00 eur ročne, iné výdavky – fotenie, výlety, divadlo – 50,00 eur ročne, plavecký výcvik – 35,00 eur, školské pomôcky – 80,00 eur ročne, voľnočasové aktivity – kultúra, detské centrá, tábory, knihy, hračky, kreatívny materiál a pod. – 250,00 eur ročne, oblečenie, obuv – 500,00 eur ročne, výdavky – odborní lekári, pravidelné kontroly, poplatky, výživové doplnky – 260,00 eur ročne, očný – 128,eur, ušné – 50,00 eur, ortopéd – 20,00eur, zubný – 20,00 eur, výdavky lekár – jednorazové – choroby, prechladnutia, liečenie atď. – 120,00 eur ročne, Vianoce, narodeniny – 150,00 eur ročne, vreckové – 20,00 eur mesačne, telefón – 10,00 eur mesačne). Pomerná časť nákladov na stravu a bývanie predstavuje sumu 464,00 eur, teda spolu okolo 634,00 eur mesačne na maloletého. Rozpis je pripojený na č.l. 21. Na č.l. 29 druhá strana je správa zo školy ohľadne poplatku za plavecký výcvik, ZRPS a triedny fond ako doklad k tabuľke na č.l. 29. Na č.l. 30 úhrada 35,00 eur a poplatok 15,20 eur za pracovný zošit. Na č.l. 30 druhá strana až č.l. 32 sú doklady o úhradách z č.l. 29. Matka v návrhu uviedla, že otec sa na výžive maloletého dieťaťa nepodieľa žiadnym iným spôsobom a aj výživné je hradené prostredníctvom exekúcie v rámci exekučného konania ako to vyplýva z exekučného príkazu na č.l. 33. Opakovane bola nútená podávať žiadosti o náhradné výživné, pretože ani súdny exekútor nebol vždy pri vymožení výživného úspešný. Uvedené vyplýva nielen z jej návrhu na č.l. 1 ale aj z listín na č.l. 34 - 42, kde sa nachádzajú žiadosti o náhradné výživné ako aj rozhodnutia o náhradnom výživnom. Na č.l. 140 matka predložila rozpis výdavkov na maloleté dieťa za mesiace september až december 2025. Vyplýva z neho, že v lekární zaplatila dňa 03.11.2025 sumu 26,15 eur, dňa 13.10.2025 v sume 19,37 eur, oblečenie 15,50 eur a 29,95 eur dňa 12.10.2025, školské pomôcky 10,45 eur dňa 29.09.2025, dňa 16.10.2025 to bolo 9,00 eur a očné vyšetrenie 40,00 eur dňa 12.11.2025. Na č.l. 141 až 147 predložila doklady o vykonaní týchto úhrad.

12. Matka maloletého dieťaťa je t.č. zamestnaná a mesačne čistý mesačný príjem okolo 1.495,00 eur vrátane daňového bonusu (rok 2024 – 140,00eur mesačne a rok 2025 – 100,00 eur mesačne) ako to vyplýva z jej návrhu na č.l. 1 a tiež z pripojeného mzdového listu za rok 2024 (č.l. 17 – 18) a z pripojeného mzdového listu za rok 2025 (č.l. 19 -20). Okrem toho na maloletého poberá prídavky na dieťa v sume 60,00 eur ako to vyplýva z jej návrhu a (č.l. 1) a z rozpisu výdavkov na č.l. 21. Matka maloletého zabezpečila pre maloletého a seba bývanie v 1,5 izbovom byte, v ktorom aktuálne bývajú, a to na základe zmluvy o nájme, ako to vyplýva z návrhu matky maloletého na č.l. 1 a tiež z pripojenej zmluvy o nájme na č.l. 22 v tomto spise. Mesačné výdavky na toto bývanie predstavujú 570,00 eur mesačne za nájom a 111,00 eur ročne za komunálny odpad ako to vyplýva z návrhu matky na č.l. 1 ako aj z pripojenej zmluvy o nájme na č.l. 22 a z pripojeného rozhodnutia o poplatku za komunálny odpad na č.l. 25 druhá strana a č.l. 26. Výdavky na stravu a drogériu pre celú domácnosť vyčíslila na sumu cca 350,00 eur ako to vyplýva z jej návrhu na č.l. 1 ako aj z tabuľky výdavkov na č.l. 21. Ešte stále spláca úvery a pôžičky čerpané počas manželstva s otcom maloletého dieťaťa a to v sume 125,23 eur ako to vyplýva z jej návrhu na č.l. 1 a tiež z pripojených mzdových listov za rok 2024 a rok 2025 (č.l. 17 – 18, 19 -20), nakoľko jej zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na úvery. Jeden úver s mesačnou splátkou 96,71 eur bol

už splatený ako to vyplýva z návrhu matky na č.l. 1 a tiež z potvrdenia o ukončení pohľadávky na č.l. 27. Podľa vyjadrenia matky (návrh č.l. 1) otec sa nepodieľa na úhrade týchto úverov a pôžičiek. Na č.l. 148 – 150 matka predložila výplatné pásky za mesiac september až november 2025. vyplýva z nich, že mala príjem okolo 1150,00 eur(daňový bonus po 100,00 eur mesačne). Stále jej boli vykonávané aj zrážky na dve pôžičky už vyššie spomínané.

13. Otec maloletého je zamestnaný ako to vyplýva z jeho vyjadrenia na pojednávaní (zápisnica o pojednávaní, č.l. 151) a tiež z pripojeného potvrdenia o príjme od jeho zamestnávateľa, ktoré je pripojené na č.l. 128. Vyplýva z neho, že za obdobie od 01.11.2024 do 31.10.2025 otec mal čistý mesačný príjem v sume 1149,00 eur mesačne. Na pojednávaní otec maloletého dieťaťa uviedol, že po vykonaní zrážok na základe exekúcie mu zostane suma 600,00 eur. Na výživné mu zrážajú 186,00 eur mesačne a ešte nejaké zrážky, ale nevie aké zrážky a na čo to sú. Iný príjem nemá. Nemá inú výživovaciú povinnosť. Je nemajetný. Z toho čo mu zostane, si musí zaplatiť bývanie v jednej izbe v sume 350,00 eur, kde prespáva, stravu, zaplatiť mobil, cez čo si kupuje aj lístky na dopravu. Okrem výživného sa nepodieľa na výžive maloletého dieťaťa žiadnym spôsobom, lebo ako uviedol, nemá umožnený kontakt s maloletým, všade bol zablokovaný. Svoje nároky si neuplatnil na súde, nemá prostriedky na obhajcu, na živobytie mu zostane 150,00 eur.

14. Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1/ zák. o rodine).

15. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2/ zák. o rodine).

16. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1/ zák. o rodine).

17. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2/ zák. o rodine).

18. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (§ 62 ods. 4/ zák. o rodine).

19. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5/ zák. o rodine).

20. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1/ zák. o rodine).

21. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa (§ 75 ods. 2/ zák. o rodine).

22. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1/ zák. o rodine).

23. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1/ zák. o rodine).

24. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 77 ods. 1/ zák. o rodine).

25. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh (§ 78 ods. 1/ zák. o rodine).

26. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloletého. Matka v návrhu žiadala zvýšenie výživného na sumu 300,00 eur, na pojednávaní najmenej 280,00 eur. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril tak, že navrhuje rozhodnúť ako treba. Kolízny opatrovník navrhoval zvýšenie výživného podľa odôvodnených potrieb maloletého a podľa možností a schopnosti povinného rodiča – otca.

27. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak sa zmenia pomery, možno zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom. Tak ako pri určení výživného aj pri zvýšení výživného musí súd prihliadať na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a na možnosti a schopnosti rodičov. Okrem toho však musí skúmať, či nastala zmena pomerov, aká konkrétna zmena pomerov, u ktorej osoby a či ide o zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného zo strany povinného rodiča.

28. Pri ostatnej úprave výživného v roku 2022 mal maloletý niečo cez 7 rokov. Chodil do 1. ročníka základnej školy. Mal bežné výdavky ako deti v takom veku, okrem výdavkov na dioptrické okuliare. S matkou bývali v byte u brata matky a tak boli výdavky nižšie.

29. Maloletý je od ostatnej úpravy starší o viac ako 3 roky, teda má viac 10 rokov. Zákonite už len uplynutie takejto doby od ostatnej úpravy výživného je zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného. V roku 2022 pri ostatnej úprave výživného maloletý chodil do 1 ročníka základnej školy. Toho času chodí už na druhý stupeň základnej školy, do 5 ročníka. Aj uvedená zmena je zmenou podstatnou, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Zmena pomerov u maloletého nastala v súvislosti s nákladmi na bývanie, keď sa s matkou presťahovali do podnájmu a už nebývajú u jeho strýka, brata jeho matky. Samozrejme tým, že maloletý je starší, je aj vyšší a tým sú väčšie výdavky aj na jeho oblečenie a obuv. Aj tieto zmeny sú zmenou pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré si vyžadujú zvýšenie výživného.

30. Matka maloletého v roku 2022 pri ostatnej úprave výživného mala príjem 930.00 eur. Toho času má príjem okolo 1400,00 eur vrátane dňového bonusu. Vyplýva z toho, že jej príjem sa zvýšil o sumu približne 500,00 eur mesačne vrátane daňového bonusu (v roku 2024 poberala daňový bonus 140,00 eur a toho roku 100,00 eur mesačne). Nepribudla jej iná vyživovacia povinnosť, teda má len jednu vyživovaciu povinnosť, ako mala v roku 2022 pri ostatnej úprave výživného. Na druhej strane sa zvýšili jej výdavky na bývanie, lebo už nebýva u brata, ale v podnájme. Toto bývanie riešila, aby mali so synom svoje súkromie. Z uvedeného vyplýva, že jej pomery sa o niečo veľmi málo zmenili. Maloletý má niečo cez 10 rokov a preto zo strany jeho matky sa vyžaduje u maloletého celodenná osobná starostlivosť. Matka poskytuje maloletému stravu, bývanie, zabezpečuje jeho všetky potreby a hradí všetky výdavky s tým spojené. Jej osobná starostlivosť sa považuje za jej podiel na vyživovacej povinnosti maloletého a to s poukazom na zák. ust. § 62 ods. 4/ zák. rodine.

31. Otec pri predchádzajúcej úprave mal príjem okolo 800,00 eur. Iný príjem nemal. Nemal inú vyživovaciu povinnosť. Aktuálne má príjem okolo 1147,00 eur. Jeho príjem oproti roku 2022 sa teda zvýšil o sumu približne 340,00 eur. Ani toho času nemá iný príjem. Tak ako v roku 2022 aj toho času je nemajetný. Inú vyživovaciu povinnosť v roku 2022 nemal a ani toho času nemá. Skutočnosťou je, že mu zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na exekúcie, ale z toho suma 186.00 eur je na výživné na maloletého, lebo výživné neplatil pravidelne, riadne a včas, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania. Okrem toho má aj iné zrážky na exekúciu, ale tie nemôžu ísť na ťarchu maloletého dieťaťa a nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou a preto nie je možné na tieto iné exekúcie prihliadať v neprospech maloletého dieťaťa a ani v prospech otca maloletého dieťaťa (§ 62 ods. 5/ zák. o rodine). Z uvedeného tak vyplýva, že aj na strane otca maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov oproti roku 2022 smerom k lepšiemu.

32. Z uvedeného je zrejmé, že na strane maloletého nastala zmena pomerov, ktorá si vyžaduje a odôvodňuje vyššiu výšku výživného zo strany jej otca, ktorému nebol maloletý zverený do starostlivosti. Zmena pomerov nastala aj na strane otca maloletého, pretože má pravidelný a vyšší príjem ako mal v roku 2022, nepribudla mu iná vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu a nemožno prihliadať na jeho exekúcie mimo výživného. Táto zmena u otca maloletého dieťaťa umožňuje zvýšenie výživného na maloleté dieťa spolu s zmenou pomerov vyššie uvedenou na maloleté dieťa. Pri dieťati vo veku cez 10 rokov, jednej vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča, v danom prípade otca, podľa metodiky

MS SR (dostupná na stránke MS SR www.justice.sk) výška výživného by mala byť aspoň 22,00 % z príjmu povinného rodiča, v danom prípade otca, čo predstavuje sumu 252,34 eur (1147,00 eur : 100,00 % x 22,00% = 252,34 eur). Dôležité je uviesť, že otec sa na výžive maloletého nepodieľa ničím navyše okrem výživného. Maloletému nič nekupuje, neposiela. So zreteľom na danú skutočnosť tak súd zvýšil výživné na sumu 280,00 eur s poukazom na § 78 ods. 1/ zák. o rodine so zreteľom na zmenu pomerov u maloletého dieťaťa ako aj zmenu pomerov na strane otca maloletého dieťaťa.

33. Pri takto zvýšenom výživnom bude mať maloleté dieťa k dispozícii sumu 60,00 eur ako prídavky na dieťa, daňový bonus 100,00 eur a výživné od otca 280,00 eur, teda celkom 440,00 eur. V tomto smere je nutné uviesť, že výdavky na dieťa môžu byť síce vyššie, ale miera ich uspokojovania môže byť len do výšky možností a schopností rodičov, pretože dieťa na jednej strane má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, ale zároveň sa musí podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, ak tieto sú horšie.

34. U maloletého sa ešte stále vyžaduje celodenná osobná starostlivosť, pretože má len niečo cez 10 rokov. Zo strany matky maloletého matky tak nebolo možné zohľadniť žiadnu sumu na výživné. Jej celodenná osobná starostlivosť o maloletého, podľa § 62 ods. 4/ zák. o rodine, predstavuje podiel na výžive maloletého.

35. Otcovi z jeho príjmu 1147,00 eur po zaplatení výživného 280,00 eur zostane suma okolo 867,00 eur (príjem otca 1147 – zvýšené výživné 280,00 eur = 867,00 eur), z ktorej sumy je schopný so zabezpečiť živobytie s tým, že ako bolo uvedené vyššie, na exekúcie nemôže súd prihliadať v prospech otca a v neprospech maloletého, lebo exekúcie mimo výživného nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou.

36. Výška výživného, ktorú navrhovala matka maloletého dieťaťa v sume 300,00 eur by bola už nad rámec možností a schopností otca maloletého dieťaťa, ktoré boli v konaní preukázané a preto v tomto rozsahu nebolo možné návrhu matky vyhovieť.

37. Výživné na maloletého bolo zvýšené zo sumy 200,00 eur na sumu 280,00eur, teda o 80,00 eur mesačne (zvýšené výživné 280,00 eur – výživné z roku 2022 – 200,00 eur = 80,00 eur).

38. Výživné bolo zvýšené dňom podania návrhu, t. j. dňom 24.09.2025. Výživné podľa zák. ust. § 76 ods. 1/ zák. o rodine je splatné mesiac vopred, ku dňu vyhlásenia rozsudku bolo tak splatné už aj výživné za mesiac december 2025. Za mesiac september 2025 ide o pomernú časť zo sumy 80,00 eur, o ktorú bolo výživné zvýšené, t.j. za 7 dní (80,00 eur : 30 dní x 7 dní = 18,67 eur). Za mesiace október až december 2025 je to 3 x 80,00 eur, t.j. 240,00 eur. Nedoplatok za obdobie od 24.09.2025 do 31.12.2025 tak predstavuje spolu 258, 67 eur (18,67 eur + 240 eur).

39. Vzhľadom na výšku zvýšenia, výšku nedoplatku na zvýšenom výživnom, so zreteľom na odôvodnené potreby maloletého, pri zohľadnení pomerov otca maloletého a skutočnosť, aby bol dlh na zročnom výživnom splatený čo najskôr, poukazom na § 2 ods. 1/ CMP a § 232 ods. 4/ CSP súd povolil otcovi splátky v sume 21,00 eur mesačne a to pod sankciou splatnosti celého dlhu naraz, pri vynechaní splátky. Pri takto určených splátkach otec dlh zaplatí za približne 12 mesiacov.

40. Keďže došlo k zvýšeniu výživného, bolo potrebné zmeniť predchádzajúce rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorým bolo určené nižšie výživné a to s poukazom na ust. § 78 ods. 1/ zák. o rodine.

41. Predmetom konania je zvýšenie výživného na maloleté dieťa, teda konanie podľa civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Z tohto dôvodu s poukazom na ust. § 52 CMP bolo určené, že žiadane z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2/CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1) CSP).

Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1/ zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1/ CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 3/ CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudok v časti výroku o výživnom je predbežne vykonateľný dňom doručenia (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa CMP.