

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/52/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010590
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7622010590.6

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Dominiky Volkaiovej, LL.M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. decembra 2025, v trestnej veci proti A. B., obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 04.03.2025 sp. zn. 6T/87/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. zamietá odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 04. marca 2025 sp. zn. 6T/87/2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v dobe od 22. marca 2022 do 3. mája 2022 v C. D. E., F. G. X, napriek výzve Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 17/2022 zo dňa 17.3.2022 k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody, ktorú si osobne prevzal dňa 21.3.2022 s nástupom najneskoršie do piatich dní od prevzatia výzvy do 26.3.2022 na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 17/2022 zo dňa 23.2.2022, právoplatným dňa 23.2.2022, bez vážneho dôvodu nenastúpil a do tohto bol dodaný až orgánmi polície dňa 3.5.2022.

Súd mu za to uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal obžalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že s uloženým trestom nesúhlasí a navrhuje jeho zmenu na buď podmienečný trest odňatia slobody, prípadne iný alternatívny trest, ako napr. finančný trest alebo odpracovanie verejnoprospešných prác. V súčasnosti sa nepretržite stará o svoju matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá je stará a vážne chorá, pričom on je jedinou osobou, kto sa o ňu stará. Jeho uväznenie by spôsobilo, že by sa o ňu nemal kto postarať, čo by jednoznačne malo závažné zdravotné a psychické dôsledky na jej zdravotný stav, resp. na jej život. Verí a má za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj miernejším spôsobom bez nutnosti výkonu nepodmienečného trestu.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 87/2022 vo výroku o vine nadobudol právoplatnosť, nakoľko nebol napadnutý opravným prostriedkom.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd uvádza, že trest uložený rozsudkom prvostupňového súdu je zákonný a spravodlivý a dôsledne napĺňa zákonné ustanovenia o účele trestu vymedzené v ust. § 33a, § 34 Trestného zákona.

Nepochybil okresný súd, keď vo výroku o treste uložil obžalovanému A. B. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, nakoľko obžalovaný bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný a v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaný 18 záznamov. Zároveň obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kedy mal súdom zvýraznenú povinnosť viesť riadny život.

Vzhľadom k tomu, že v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudla dňa 06.08.2024 účinnosť novela Trestného zákona prijatá zákonom č. 40/2024 Z. z., ktorá bola pre obžalovaného priaznivejšia, pretože pri prevahe priťažujúcich okolností nedochádza k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu tak, ako to bolo podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona účinného do 05.08.2024, v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zákona správne posúdil súd prvého stupňa trestnosť činu a uloženie trestu podľa Trestného zákona účinného od 06.08.2024.

Obžalovanému podľa § 348 ods.1 Tr. zák. hrozilo uloženie trestu odňatia slobody až na 2 roky. Trest vo výmere 4 mesiace tak bol uložený na spodnej hranici trestnej sadzby a vzhľadom na predchádzajúcu bohatú trestnú minulosť obžalovaného, považuje aj krajský súd nepodmienečný trest odňatia slobody za nevyhnutný na nápravu obžalovaného.

Pokiaľ obžalovaný v odvolaní navrhoval uloženie alternatívneho trestu vzhľadom na zabezpečovanie starostlivosti o chorú matku, tvrdené skutočnosti na výzvu súdu nijak nepreukázal.

Pri zhodnotení všetkých okolností prípadu sa krajský súd stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že účel trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr. zák. formou individuálnej prevýchovy, ako aj generálnej prevencie bude zabezpečený výlučne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so minimálnym stupňom stráženia je rovnako v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.