

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10Csp/43/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7725202365
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2025:7725202365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Prievozská 2, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal s. r. o., ul. Prievozská 2, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XX/XX, XXX XX F. G., v konaní o zaplatenie 517,37 EUR s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 517,37 EUR spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo žalovanej sumy od 07.12.2024 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.6.2025 domáhal proti žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 517,37 EUR s príslušenstvom ako aj vzniknutých trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava so žalovaným dňa 14.9.2020 uzavrela „Zmluvu o Povolenom prečerpaní“ (spotrebiteľský úver) č. 5212036884“ (staré č. 5033399006), na bežnom účte fyzickej osoby (ďalej len „zmluva“). Žalovaný sa v priebehu využívania poskytnutých služieb dostal do nepovoleného prečerpania na bežnom účte, v rámci ktorého čerpal peňažné prostriedky vo výške 517,37 EUR (debet). V súvislosti s týmto prečerpaním bol tak povinný v zmysle Všeobecných obchodných podmienok (VOP) zaplatiť aj príslušenstvo, ktoré ku dňu podania žaloby predstavuje riadny úrok vo výške 59,33 EUR, úrok z omeškania vo výške 30,57 EUR, poplatky v sume 52,16 EUR, spolu dlžnú sumu 659,43 EUR. Pretože žalovaný banke nevrátil finančné prostriedky tvoriace predmet nepovoleného prečerpania, na základe zmluvných podmienok, dňa 8.10.2023 banka zaslala žalovanému „Výpoveď zmluvy“, v ktorej bola určená 2 mesačná výpovedná doba, ktorá začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Pretože žalovaný dlžnú sumu aj napriek opakovaným výzvam banky neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil dohodnuté zmluvné povinnosti, banka tak odstúpila od zmluvy písomným podaním zo dňa 15.01.2024.

2. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola dňa 6.12.2024 postúpená „Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4065025 na súčasného žalobcu v tomto konaní – spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803. Hodnota pohľadávky ku dňu jej postúpenia na súčasného veriteľa predstavovala celkovú sumu 659,43 EUR. Z uvedenej dlžnej sumy si v konaní voči žalovanému uplatnil iba dlžnú sumu 517,37 EUR, zvyšnú časť dlžnej sumy si voči žalovanému neuplatnil. Špecifikácia dlžnej sumy bola generovaná bankovým systémom, o čom svedčí priložená príloha o výške predmetnej pohľadávky. Žalovaný doposiaľ ani len z časti svoj záväzok neuhradil, čím sa dostal s jej úhradou do omeškania. Preto si žalobca svoj nárok voči nemu ako aj zákonný úrok z omeškania uplatnil súdnou cestou.

3. Okresný súd Michalovce vo veci vydal v zmysle § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na základe predložených listinných podkladov žalobcom platobný rozkaz č. 10Csp/43/2025-104 zo dňa 21.7.2025, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 517,37 EUR s príslušenstvom ako aj vzniknuté trovy konania v sume 214,39 EUR. Nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk na adresu jeho trvalého bydliska evidovanú v REGOB SR, uznesením č. 10Csp/43/2025-110 zo dňa 11.11.2025 zrušil v celom rozsahu. Vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.12.2025, na ktorom verejne vyhlásil rozsudok.

4. Oboznámením sa s obsahom spisu ako aj predloženými dokladmi vo veci zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v predmetnej žalobe. Ako dôkazy o svojom tvrdení žalobca predložil : žalobu (čl. 1-3), Oznámenie o postúpení pohľadávky z 14.12.2024 (čl. 5), Pokus o zmier z 8.4.2025 (čl. 6), podací hárok (čl. 7), Oznámenie Daňového úradu Bratislava z 5.2.2024 (čl. 8), Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 4065025 zo dňa 6.12.2024 (čl. 9-21), Potvrdenie o zmluvnom vzťahu (čl. 22-24), Prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok – aktíva (čl. 25), Návrh na uzatvorenie zmluvy o Povolenom prečerpaní (spotrebiteľský úver) (čl. 26-28), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa povolených prečerpaní (čl. 29-31), Potvrdenie o uzatvorení zmluvy o povolenom prečerpaní z 14.9.2020 (čl. 32-33), Odstúpenie od Zmluvy, ktorou bol poskytnutý Účet z 15.1.2024 (čl. 34-35), poštová doručka (čl. 36-37), Výpoveď zmluvy z 8.10.2023 (čl. 38-39), poštová doručka (čl. 40-41), Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., - fyzická osoba nepodnikateľ, účinné 1.1.2025 (čl. 42-50), Produktové obchodné podmienky pre kreditné karty a povolené prečerpanie účinné 1.1.2015 (čl. 51-61), Sadzobník (čl. 62-88) účinný 1.6.2020, Výzvu z 27.8.2024 (čl. 89-90), odpis podacieho hárku (čl. 91). Tiež sa oboznámil s platobným rozkazom OS Michalovce č. 10Csp/43/2025-104 21.7.2025, správou OO PZ Veľké Kapušany z 10.8.2025 (čl. 104a), Oznámením o podanej žalobe (čl. 105), úradným záznamom (čl. 106), uznesením č. 10Csp/43/2025-110 z 11.11.2025.

5. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka (platného ku dňu podpísania zmluvy), (1) Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

6. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, Banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

7. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, Ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

8. Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka, Za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného ku dňu podpisu zmluvy) , spotrebiteľským úverom nie sú : písm. h) h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 16 nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 10 ods. 1 cit. zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

11. Podľa § 10 ods. 2 tohto zákona, Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona, Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného ku dňu uzavretia zmluvy), Spotrebiteľskou zmlouvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 tohto zákona, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 53 ods. 9 cit. zákona, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 tohto zákona, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

19. Podľa § 2 cit. zákona, Na účely tohto zákona sa rozumie písm. a) zmlouvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, písm. b) finančnou službou služba poskytovaná bod 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, písm. c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, písm. d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, písm. e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

20. Podľa § 4 ods. 7 cit. zákona, Ak je zmluva na diaľku uzavretá na žiadosť spotrebiteľa prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý neumožňuje poskytnutie informácií uvedených v odsekoch 1 a 5 v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, dodávateľ je povinný zaslať spotrebiteľovi tieto informácie v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu bezprostredne po uzavretí zmluvy na diaľku.

21. Podľa § 4 ods. 8 tohto zákona, Dodávateľ je povinný informovať spotrebiteľa o uzavretí zmluvy na diaľku bez zbytočného odkladu. Dodávateľ je povinný na žiadosť spotrebiteľa poskytnúť mu ďalšie informácie o finančnej službe týkajúce sa finančnej služby podľa osobitných predpisov 15) v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, a to kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu. Spotrebiteľ má právo zmeniť používané prostriedky diaľkovej komunikácie; to neplatí, ak to nie je v súlade s uzavretou zmluvou na diaľku alebo ak to vylučuje povaha poskytovanej finančnej služby.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V danom prípade bolo preukázané, že medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaným bola uzavretá žalovaným dňa 14.9.2020 Zmluva o Povolenom prečerpaní“ (spotrebiteľský úver) č. 5212036884 v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na diaľku v zmysle zák. č. 266/2005 Z.z o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práva a povinnosti sa teda riadia týmito právnymi predpismi. Z nich je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti Občianskeho zákonníka. Predmetom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania bolo poskytnutie úveru: kontokorentný spotrebiteľský úver – povolené prečerpanie, splatné na požiadanie s dohodnutou výškou prečerpania : do výšky 500,00 EUR v súlade s obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., s premenlivou úrokovou sadzbou, 19,90 % p.a. v deň uzatvorenia Zmluvy mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca najviac do výšky stanovenej právnym predpisom. Úver bol poskytnutý žalovanému bezhotovostne, s konečnom splatnosťou povoleného prečerpania 12.11.2064. Práva a povinnosti strán boli upravené vo VOP, ktoré boli súčasťou Zmluvy.

25. Žalovaný sa v priebehu využívania služieb u predchodcu žalobcu dostal do nepovoleného prečerpania na bežnom účte, v rámci ktorého čerpal finančné prostriedky v zmysle predloženého prehľadu čerpania a platieb. Spoločnosť H. H., I. mu tak zaslala Výzvu zo dňa 27.8.2024 na úhradu dlžnej sumy z nepovoleného prečerpania vo výške 650,51 EUR s upozornením, že do vyčíslenia pohľadávky nie sú zahrnuté úroky z omeškania. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval. Pretože žalovaný nevrátil finančné prostriedky tvoriace predmet nepovoleného prečerpania, na základe zmluvných podmienok, dňa 8.10.2023 sporiteľňa zaslala žalovanému „Výpoveď zmluvy“, v ktorej bola určená 2 mesačná výpovedná doba, ktorá začala plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Pretože žalovaný dlžnú sumu aj napriek opakovaným výzvam neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil dohodnuté zmluvné povinnosti, sporiteľňa tak odstúpila od zmluvy písomným podaním zo dňa 15.01.2024 a uvedenú pohľadávku voči nemu postúpila žalobcovi v tomto konaní Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 4065025 zo dňa 6.12.2024. O uvedenom svedčí aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2024, ktoré bolo zaslané žalovanému. Žalobca v konaní zaslal pred podaním žaloby na súd žalovanému „Pokus o zmier“ zo dňa 8.4.2025, v ktorom mu oznámil výšku dlžnej sumy spolu 808,42 EUR (riadny úrok 59,33 EUR, zmluvný úrok 4,56 EUR, úrok z neuhradeného úveru 16,43 EUR, úrok z omeškania 26,01 EUR, neuhradený úver 517,37 EUR, poplatky 52,16 EUR a náklady právneho zastúpenia 132,56 EUR). Nakoľko ani na tento pokus žalovaný nereagoval, žalobca si voči nemu v konaní uplatnil iba dlžnú istinu úveru t.j. sumu 517,37 EUR. Pretože je s úhradou dlhu

v omeškaní, uplatnil si tak aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Výška tohto úroku vyplýva z § 3 Nariadenia 87/1995 Z.z..

26. Nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žaloba žalobcu je dôvodná, súd preto o ním uplatnenom nároku rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti I./ tohto rozsudku.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania voči žalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti II./ tohto rozsudku, pričom o samotnej výške týchto trov súd rozhodne v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 až 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné / § 358 CSP /.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.