

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Csp/28/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124424486  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:6124424486.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Trenčín, o zaplatenie 1.245,32 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 28,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 24.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 4,99 Eur od 26.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 18,90 Eur od 24.8.2022 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.006,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 26.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.8.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.9.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 101 Eur od 25.10.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 329 Eur od 24.11.2022 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalobca **m á** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,64 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.035,32 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 149,10 Eur od 24.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 149,10 Eur od 26.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 163,01 Eur od 24.8.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.9.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 101 Eur od 25.10.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 329 Eur od 24.11.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 210 Eur. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku a dňa 14.5.2024 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z tejto zmluvy na žalobcu. V zmysle predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému aktivovaný program služieb a žalovaný bol povinný platiť cenu za služby podľa cenníka. Slovak Telekom, a.s. žalovanému za poskytnuté služby vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2022 vo výške 149,10 Eur s lehotou splatnosti dňa 23.6.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2022 vo výške 149,10 Eur s lehotou splatnosti dňa 25.7.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2022 vo výške 163,01 Eur s lehotou splatnosti dňa 23.8.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2022 vo výške 144,11 Eur s lehotou splatnosti dňa 23.9.2022, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2022 vo výške 101



lehote určenej a Podnikom oznámenej Účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa Účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi Kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatnenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred.

7. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 7.12.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanému poskytovať služby – T ideál 21 a ďalšie a žalovaný sa zaviazal užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb. Podnik sa v zmluve tiež zaviazal prediť žalovanému zariadenie špecifikované v tabuľke č. 2 – Samsung UE50AU7172UXXH a žalovaný sa zaviazal zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu zariadenia 527 Eur (z kúpnej ceny 569 Eur bola poskytnutá zľava v sume 42 Eur) akontáciou v sume 119 Eur a v 24 mesačných splátkach po 17 Eur.

V zmysle písm. a), b), c), d) ustanovenia bodu 8 zmluvy splatnosť jednotlivých mesačných splátok za predané zariadenie sa riadi splatnosťou platby za služby a je uvedená v jednotlivých faktúrach za služby vystavovaných podnikom za zúčtovacie obdobia. Mesačné splátky uhrádza Účastník v lehote splatnosti. Kúpna cena Zariadenia predstavuje rozdiel medzi Plnou cenou Zariadenia a Zľavou uvedenými v Tabuľke č. 2 Zmluvy.

Podľa písmena i) ustanovenia bodu 8 zmluvy Podnik je oprávnený požadovať od Účastníka predčasné splatenie celej zvyšnej časti Kúpnej ceny Zariadenia jednorazovo (jednorazové zosplatnenie) a v lehote určenej a Podnikom oznámenej Účastníkovi (strata výhody splátok), ak sa Účastník omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podnik oznámi Kupujúcemu uplatnenie práva na jednorazové zosplatnenie najneskôr 15 kalendárnych dní vopred.

8. Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 17.8.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb – balík služieb, na základe ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazal žalovanému poskytovať služby, a to Magio internet XL a Magio televízia L, prenajať koncové zariadenie – magibox, a žalovaný sa zaviazal užívať dohodnuté služby po dobu viazanosti 24 mesiacov a platiť podniku cenu služieb v sume 36,19 eur mesačne po odpočítaní zľavy vo výške 7,01 Eur mesačne.

V bode 4 zmluvy (služba Televízia) je ustanovenie o tom, že účastník sa zaväzuje zaplatiť podniku jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenanatého Magio boxu vo výške 150 eur (DPH sa neuplatňuje) a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 eur (DPH sa neuplatňuje).

Podľa bodu 1 písm. b) veta piata zmluvy (služba Internet) účastník je povinný v prípade straty, poškodenia alebo zničenia koncového zariadenia poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania alebo nevrátenia koncového zariadenia poskytnutého do nájmu alebo bezplatného užívania v stanovenej lehote po ukončení zmluvy alebo počas trvania zmluvy na základe výzvy podniku zaplatiť podniku jednorazovo zmluvnú pokutu 60 Eur za vnútornú jednotku a 150 eur za vonkajšiu jednotku outdoorového zariadenia (DPH sa neuplatňuje) ak v tejto zmluve nie je uvedené inak.

9. Slovak Telekom, a.s. vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.6.2022 vo výške 149,10 Eur (z toho 4,99 Eur náklady vymáhania – upomienka) s lehotou splatnosti dňa 23.6.2022, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.7.2022 vo výške 149,10 Eur (z toho 4,99 Eur náklady vymáhania – upomienka) s lehotou splatnosti dňa 25.7.2022, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2022 vo výške 163,01 Eur (z toho 18,90 Eur náklady skorého vymáhania) s lehotou splatnosti dňa 23.8.2022, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.9.2022 vo výške 144,11 Eur s lehotou splatnosti dňa 23.9.2022, faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.10.2022 vo výške 101 Eur s lehotou splatnosti dňa 24.10.2022, a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.11.2022 vyfakturoval žalovanému splátky 16-24/24 (12 eur x 9) v sume 108 Eur a splátky 12-24/24 (17 eur x 13) v sume 221 Eur, spolu vo výške 329 Eur s lehotou splatnosti dňa 23.11.2022 a faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 8.8.2023 vyfakturoval žalovanému pokutu za nevrátenie / poškodenie ONT vo výške 60 Eur, pokutu za magio box vo výške 150 Eur, spolu 210 Eur, s lehotou splatnosti dňa 23.8.2023.

10. Upomienkou zo dňa 7.10.2021 vyzýval Slovak Telekom, a.s. žalovaného na zaplatenie omeškanej faktúry č. XXXXXXXXXX v sume 157,13 Eur.

11. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 26.7.2023 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb so žalovaným, s účinnosťou od 5.8.2023 v súlade s ustanoveniami § 87 ods. 5 písm. b/ zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade

s ustanovením časti III. čl. 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Záväzok voči Slovak Telekomu, a.s. bol vyčíslený na sumu 1.035,32 Eur s uvedením špecifikácie jednotlivých faktúr. Súčasne žalovaného upozornil, že ak je napriek písomnej výzve spoločnosti Slovak Telekom nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť v zmysle § 86 ods. 5 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu jeho peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu žalovaného, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom.

12. Slovak Telekom, a.s. oznámením zo dňa 21.5.2024 žalovanému oznámil, že pohľadávku v sume 1.245,32 Eur na základe uvedených faktúr postúpil žalobcovi.

13. Výzvou zo dňa 20.8.2024 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky z predmetných zmlúv o poskytovaní verejných služieb s upozornením, že ak nedôjde k úhrade do 5 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca svoj nárok súdnou cestou.

14. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.1.2022 Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.2.2022 Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. V časti o zaplatenie nákladov za upomienky v sume 4,99 Eur x 2 a nákladov skorého vymáhania v sume 18,90 Eur, t.j. v celkovej sume 28,88 Eur a v časti prislúchajúceho úroku z omeškania z týchto súm vzal žalobca žalobu späť a to pred začatím pojednávania, preto súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP nežiadal od žalovaného vyslovenie súhlasu, prípadne nesúhlasu s čiastočným späťvzatím žaloby a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie výrokom I. v tejto časti zastavil.

23. Bolo preukázané, že žalovaný ako účastník uzavrel so Slovak Telekom, a.s. ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Slovak Telekom, a.s. sa zaviazal poskytovať žalovanému vymedzené služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytovateľovi odplatu za poskytované služby po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške podľa cenníka. Uvedenou zmluvou založený právny vzťah je občianskoprávnym zmluvným vzťahom vzniknutým na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Súčasne ide o štandardizovanú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný okrem výberu programu, a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní obsahu zmluvy. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že Slovak Telekom, a.s. vzorový text zmluvy používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní služieb iným spotrebiteľom. Žalovanému poskytol služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo je zrejmé aj z jeho označenia v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu. Súčasťou dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.7.2021 bola aj zmluva o predaji zariadenia, teda kúpna zmluva podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci odovzdal žalovanému ako kupujúcemu mobilné/koncové zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za zariadenie predávajúcemu kúpnu cenu 307 Eur formou akontácie v sume 19 eur v zvyšnú časť kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 12 Euro. Súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.12.2021 bola aj zmluva o predaji zariadenia, teda kúpna zmluva podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej Slovak Telekom, a.s. ako predávajúci odovzdal žalovanému ako kupujúcemu mobilné/koncové zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za zariadenie predávajúcemu kúpnu cenu 527 Eur formou akontácie v sume 119 eur v zvyšnú časť kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 17 Euro. Aj pri uzatváraní a plnení týchto kúpnych zmlúv mal žalovaný postavenie spotrebiteľa a Slovak Telekom, a.s. mal postavenie dodávateľa, a teda na kúpnu zmluvu sa tiež vzťahujú ustanovenia § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Žalovaný nepopieral, že Slovak Telekom, a.s. mu odovzdal predané zariadenia a poskytoval žalovanému dohodnuté elektronické služby (služby mobilnej siete, magio televízia, internet), a preto súd tieto skutkové tvrdenia žalobcu považoval za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Slovak Telekom, a.s. na meno žalovaného vystavil faktúry č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, C. vyfakturoval splátky za zariadenia a cenu za poskytnuté služby v sume 677,44 Eur (po dopočítaní nákladov vymáhania, upomienky) za obdobie od 8.6.2022 do 7.10.2022. Nárok na peňažné plnenie vyplýva z predložených faktúr, zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb.



cene predmetného zariadenia a jeho následnému opotrebeniu je neprimerané. Žalovaný sa nestal vlastníkom koncových zariadení, a teda vlastník má právo kedykoľvek žiadať o vrátenie týchto zariadení, teda domáhať sa vydania vecí, prípadne náhrady škody za zničenú vec. Zaplatenie pokút za nevrátenie jednotlivých zariadení spolu v sume 210 Eur za súčasnej možnosti žalobcu, príp. jeho právneho predchodcu kedykoľvek žiadať o ich vrátenie, by bolo neprimerané a nespravodlivé. Preto dojednanie o zmluvnej pokute zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach na neprospech spotrebiteľa, a je neplatné podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd súčasne poukazuje, že v obdobných právnych veciach už opakovane súdy posúdili ako neprijateľné predmetné dojednania o zmluvnej pokute v zmluvách o poskytovaní verejných služieb (napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6Csp 35/2023 zo dňa 22.2.2024, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 10Csp 46/2024 zo dňa 5.9.2024) a tunajší súd nemá dôvod sa v danej prejednávanej veci od nich odchyliť.

27. Pretože je žalovaný preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania žiadal žalobca odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bol žalovaný v omeškaní so splatením fakturovaných súm, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.6.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 26.7.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.8.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 144,11 Eur od 24.9.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 101 Eur od 25.10.2022 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 329 Eur od 24.11.2022 do zaplatenia.

28. Po vykonanom dokazovaní súd výrokom II. zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v sume 1.006,44 Eur spolu s úrokom z omeškania v rozsahu podľa predchádzajúceho odseku, výrokom III. žalobu vo zvyšku (o zaplatenie zmluvných pokút) zamietol. Lehotu na plnenie súd podľa § 232 ods. 3 CSP určil do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože žalovaný nežiadal o dlhšiu lehotu na plnenie.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerene rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 28,88 Eur z dôvodu, že žalobca vzal žalobu v tejto časti späť, ale netvrdil, žeby tak spravil pre správanie sa žalovaného (z dôvodu úhrady tejto časti pohľadávky žalovaným), a preto mal súd za to, že žalobca procesne zodpovedá za zastavenie konania v tejto časti predstavujúcej zo žalovanej sumy 2,32 %, a je povinný nahradiť trovy konania protistrane podľa § 256 ods. 1 CSP v tomto rozsahu. Žalobe bolo vyhovené v časti o zaplatenie sumy 1.066,44 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 80,82 % a teda úspech žalobcu v tomto rozsahu, a v tomto rozsahu vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP. Žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 210 Eur, ktorá predstavuje zo žalovanej sumy 16,86% a v tomto rozsahu vzniklo žalovanej právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP. Za použitia zásady úspechu a zásady zodpovednosti za zastavenie konania vzniklo prevažne úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 61,64 % (80,82% - 2,32% - 16,86%), čo súd vyslovil výrokom IV. podľa § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.