

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Csp/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120233173
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpírová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6120233173.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudcom Mgr. Zuzanou Gašpírovou v sporovej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C.- A. B., zastúpená : JUDr. Peter Reisz, advokát, IČO: 42 261 686, Klincová 37, Bratislava, o zaplatenie 4.473,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu (v časti o zaplatenie istiny 4.091,22 Eur a zmluvnej pokuty 235,75 Eur s príslušenstvom) **z a m i e t a** .

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 93,44%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 2.3.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4.473,77 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 30.9.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. D., č. D., v zmysle ktorých jej vypožičal SIM kartu/karty s telefónnym číslom/ číslami uvedenými v zmluve. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenia za dojednanú kúpnu cenu s dohodnutou zmluvnou pokutou. Pri určení výšky zmluvnej pokuty žalobca v dodatku zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu, pričom dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanej poskytnutá. Žalobca zohľadnil aj časový aspekt zmluvnej pokuty, teda čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu bola prispôsobená aj výška uplatňovanej pokuty. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 4.222,12 Eur, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná zaplatiť ja zmluvnú pokutu vo výške 298,06 Eur. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá sume 52,50 Eur za cenové zvýhodnenie na základe dodatku k zmluve č. D. a sume 235,75 Eur na základe dodatku k zmluve č. D.. Žalobca uzavrel so žalovanou aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná mesačné splátky neuhrádzala, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 98,40 Eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na jej úhradu. Celková výška pohľadávky činila sumu 4.618,58 Eur. Časť pohľadávky 9,81 Eur bola účtovne odpísaná, žalovaná reagovala na pokus o pokonávku úhradou sumy 135,-Eur. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 30.9.2018.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 25.5.2021, uviedla, že na daný dlh zabudla a je ochotná ho splácať, pričom jej finančné možnosti sú veľmi obmedzené. Podľa nej by mal byť dlh premlčaný. Opísala svoje sociálne a ekonomické pomery, ktoré osvedčujú žiadosť o splácanie dlhu.

4. V priebehu konania žalobca zotrval na svojej argumentácii o dôvodnosti uplatňovaného nároku. Namietal premlčanie uplatňovaného nároku v tom zmysle, že žalovaná kvalifikovane nepreukázala jeho premlčanie. Poukázal na to, že žalovaná si je zjavne vedomá svojho dlhu.

5. Žalovaná v priebehu súdneho konania rozšírila svoju skutkovú obranu, kedy poukázala na jej postavenie spotrebiteľa. Poukázala na zásadné porušenie zmluvných povinností zo strany žalobcu v tom, že v sporných faktúrach, ktorými jej účtoval cenu za poskytované služby, ktoré mali byť v zmysle zmluvy blokované. V samotnej zmluve žalobca žalovanej poskytol službu- trvalé blokovanie na audiotex. Z faktúr ale vyplýva, že v mesiacoch marec-máj 2018 mala žalovaná volať na audiotex v celkovom rozsahu 34 hodín. Žalovaná sa bránila tým, že nie je si vedomá, že by volala na audiotexové číslo, nebola na toto upozornená a v zmysle zmluvy mala mať audiotexové čísla a hovory automaticky blokované. Žalovaná zdôraznila aj pasivitu žalobcu, kedy napriek výzvam súdu, sa nevyjadril k podstatným okolnostiam, resp. nepredložil listinné dôkazy.

V zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.10.2014 je definovaný predmet zmluvy, pričom v špecifikácii služieb, ktoré sa žalobca zaviazal poskytovať je aj „ trvalé blokovanie na audiotex“. Samotná zmluva v bode 6 definovala metodiku vykonávania zmien v rámci zmluvného vzťahu formou písomného dodatku, pričom tento tvoril neoddeliteľnú súčasť uzavretej zmluvy. Zmluvné strany uzavreli dňa 21.3.2018 dodatok k zmluve, ktorým nedošlo k deaktivácii akejkoľvek služby a teda ani služby „ trvalé blokovanie na audiotex“. Vystavené faktúry žalobcu teda obsahovali neoprávnené položky „ hovory na audiotex“, takúto fakturáciu je potrebné považovať za vadnú, faktúry boli nesprávne vystavené. Neuhradením takýchto faktúr nemohli vzniknúť akékoľvek nároky žalobcu na zmluvné pokuty.

6. Okresný súd Bratislava IV, rozsudkom č.k. 10Csp/24/2021-242 zo dňa 15.11.2022 zaviazal žalovanú na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.091,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.473,77 Eur od 30.9.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 288,25 Eur, istinu vo výške 94,30 Eur na účet žalobcu a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový súd mal za to, že žalovaná uzavrela so žalobcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. dňa 21.3.2018, pričom jej bola pridelená nová SIM karta s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a teda žalobca nemal povinnosť akýmkoľvek spôsobom upozorniť žalovanú, že ide o audiotexové volania, nakoľko pôvodná zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A8058395 zo dňa 16.10.2014 bola uzavretá k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX a žalobcom vystavené faktúry k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. Okresný súd postavil svoje rozhodnutie aj na tom, že žalovaná uviedla, že svoj dlh uznáva, že je ochotná ho splácať. Súd zároveň priznal aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút. Dôvodnosť zmluvnej pokuty 235,75 Eur odôvodnil tým, že v dodatku k zmluve bola táto dohodnutá riadne, podľa pravidiel výpočtu jej výšky, sa táto znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia povinnosti žalovanou, žalovaná nedodržala viazanosť po dobu 23 mesiacov. Dôvodným nárokom bol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 52,50 Eur, kedy tento bol dohodnutý v dodatku k zmluve riadne, rovnako sa jej výška znižovala v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo do uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou, žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 7 mesiacov. Rovnako súd zaviazal žalovanú na úhradu istiny 98,40 Eur a to ako zvyšnej časti kúpnej ceny za mobilný telefón. Žalovaná sa zaviazala kúpnu cenu podľa dohody o splátkach uhrádzať v mesačných splátkach, toto však nedodržala a žalobca jej zvyšné neuhradené splátky zosplátnil.

7. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná.

8. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6CoCSP/10/2023 zo dňa 31.7.2024 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorou zaviazal žalovanú na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 52,50 Eur a istiny 94,30 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.9.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti (zaplatenie istiny 4.091,22 Eur a zmluvnej pokuty 235,75 Eur s príslušenstvom, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vychádzal z toho, že žalovanú sumu tvoria dlžné položky zo 4 nezaplatených faktúr vystavených na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 16.10.2014, jej dodatku zo dňa 21.3.2018, zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet DSL zo dňa 8.11.2016 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 8.11.2016- spolu v sume 4.091,22 Eur, zmluvné pokuty za nedodržanie doby viazanosti oboch zmlúv (235,75 Eur a 52,50 eur) a dlžná suma zo zvyšku neuhradenej kúpnej ceny za mobilný telefón 94,30 Eur. Žalovaná rozporovala faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.4.2018 na sumu 2.535,-Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.5.2018 na sumu 1.666,16 Eur. V rámci oboch faktúr namietala nesprávnosť účtovania položky „hovory na audiotex“ v sume 2.484,-eur a 1.618,-Eur, ako aj súvisiacu pokutu 235,75 Eur, dôvodiac tým, že v rámci zmluvy zo dňa 16.10.2014 bola dojednaná služba „trvalé blokovanie na audiotex“, pričom táto služba zostala aktuálna aj po uzavretí dodatku k nej dňa 21.3.2018. Ako konštatoval odvolací súd, predmetom dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 21.3.2018 nebola deaktivácia žiadnej služby, zo záverečných ustanovení dodatku vyplýva, že tento dodatok je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva a jej dodatok tvorili v tomto prípade jeden celok. Súdu prvej inštancie uniklo aj to, že žalobca súhlasil s úhradou žalovanej sumy v mesačných splátkach, napriek tomu žalovanej plniť v splátkach neumožnil. Odvolací súd zdôraznil, že predmetný spor je sporom spotrebiteľským. Súd prvého stupňa kládol neadekvátny dôraz na vyjadrenie žalovanej o uznaní dlhu a ochote ho splácať. V tomto prípade nešlo o uznanie dlhu čo do právneho dôvodu a výšky. Dôvodnosť procesnej obrany žalovanej neznižuje ani skutočnosť, že v rámci mimosúdnych rokovaní so žalobcom uhradila sumu 135,-Eur. Z vyššie uvedeného dôvodu považoval odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti, ktorou žalovanú zaviazal na nárok zo zmluvy č. D. a na jej poklade zmluvnú pokutu, za vecne nesprávny (zaplatenie istiny 4.091,22 Eur a zmluvnej pokuty 235,75 Eur s príslušenstvom). Uložil súdu prvej inštancie povinnosť riadiť sa právnym názorom odvolacieho súdu, vec v zrušenom rozsahu opätovne prejednať, opätovne vykonať dokazovanie a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť. Konkretizoval, že súd prvej inštancie bude trvať na vyjadrení žalobcu k vyššie nastolenej právnej otázke týkajúcej sa obsahu zmluvy č. D. a jej dodatku (aktivácia/deaktivácia služby „trvalé blokovanie na audiotex“), ktoré tvoria jeden celok, na doložení výpisu z audiotexových hovorov v zmysle jeho písomnej výzvy zo dňa 5.8.2022. Prípadnú procesnú pasivitu žalobcu nemôže zhojiť resp. nahrádzať spôsobom, ktorý ho bude v spore favorizovať.

Odvolací súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne v časti o zaplatenie sumy 52,50 Eur z titulu úhrady zmluvnej pokuty. Tento nárok vznikol v súvislosti s porušením zmluvných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby pevný internet č. D. zo dňa 8.11.2016 a jej dodatku zo dňa 8.11.2016. Aj podľa odvolacieho súdu bola výška tejto zmluvnej pokuty dojednaná primerane. Žalovaná nerozporovala, že žalobcovi neuhradila faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 29.4.2018 na sumu 10,98 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 29.5.2018 na sumu 10,98 Eur, čo bolo dôvodom na predčasné ukončenie zmluvy. Žalovaná rovnako netvrdila, že by tieto faktúry obsahovali nekorektne a v rozpore so zmluvou účtované položky. Rovnako odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti úhrady istiny 94,30 Eur s príslušenstvom, nakoľko žalovaná uhradila len prvé dve splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, poskytnutého za zvýhodnenú cenu a zvyšnú časť kúpnej ceny neuhradila.

9.Tunajší súd vyzval právneho zástupcu žalobcu (listom zo dňa 20.1.2025, aby sa vyjadril ku skutočnostiam, prečo došlo z jeho stranu k porušeniu zmluvnej povinnosti v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.10.2014, v ktorej sa zaviazal k trvalému blokovaní na audiotex a napriek uvedenému boli následne žalovanej doručené faktúry, z obsahu ktorých vyplýva, že boli uskutočnené hovory na audiotex. Zároveň ho vyzval na doručenie podrobného výpisu z týchto hovorov. Žalobca na predmetnú výzvu nereagoval.

10.Po vrátení veci odvolacím súdom, postupoval tunajší súd v kontexte jeho pokynov, rešpektujúc jeho právny názor, pričom opätovne podrobil skúmaniu nárok žalobcu na zaplatenie istiny 4.091,22 Eur z titulu úhrad za poskytované telekomunikačné služby a istiny 235,75 Eur z titulu úhrady zmluvnej pokuty. Súd sa opätovne oboznámil s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. D. zo dňa 16.10.2014, dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21.3.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.4.2018 na sumu 2.535,-eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 29.5.2018 na sumu 1.666,16 Eur, pokusom o pokonávku zo dňa 20.8.2018, výzvou žalobcu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 2.1.2020, pričom prihliadol aj na postoj žalobcu v konaní, kedy napriek viacerým výzvam zo strany súdu na poskytnutie relevantných skutkových tvrdení a predloženie dôkazu, tento zostal v konaní nečinný a výzvy súdu bez akéhoľvek vysvetlenia ignoroval.

11. Je nesporné, že dňa 16.10.2014 uzavrel žalobca so žalovanou (ako účastníkom) zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 80583995 v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie elektronických služieb, pridelenie telefónneho čísla XXXX XXX XXX, SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, účastníckeho programu Panther 35 Eur. Na základe týchto parametrov boli žalovanej sprístupnené elektronické služby. V rámci definície služieb bola ako jedna z nich uvedená aj služba „trvalé blokovanie na audiotex“. Podľa čl. 4 zmluvy spoločnosť Orange po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia. Podľa čl. 6 zmluvy táto sa uzatvára na dobu neurčitú, pokiaľ v dodatku k nej alebo v inej dohode medzi účastníkom a podnikom nie je dohodnuté inak. V prípade, ak účastník uzatvoril k tejto zmluve dodatok, ktorý tvorí jej neoddeliteľnú súčasť, tento môže obsahovať minimálne podmienky používania služby (napr. dobu viazanosti, povinnosť po celú dobu platnosti dodatku k zmluve mať aktivovaný určitý konkrétny variant účastníckeho programu alebo účastnícky program s mesačným poplatkom, ktorý neklesne pod určitú výšku, atď.).

12. K vyššie špecifikovanej zmluve bol medzi žalobcom a žalovanou uzavretý dňa 21.3.2018 dodatok XXXXXXXX (ďalej len „dodatok“). Týmto boli upravené podmienky kúpy elektronického zariadenia a využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb na základe zmluvy. Podľa čl. 1 bodu 1.1 dodatku sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Go Europe 40 eur. Rovnako predmetom dodatku bola dohoda strán o predaji zariadenia - mobilného telefónu Huawei mate 10 Lite black, ktorý bol žalovanej (ako účastníkovi) odpredaný so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 104,-Eur. Účastník vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena (spotrebiteľská) mobilného telefónu bez zľavy je 350,-Eur a tiež že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu 104,-eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 dodatku. V zmysle čl. 1 bodu 1.4 predmetom dodatku bola aj dohoda strán o aktivácii služby ESET MS od Orangeu, pričom strany sa nedohodli na deaktivácii žiadnej služby, čo bolo riadne vyjadrené v kolónke čl. 1 bodu 1.4 písm. b) dodatku. Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) dodatku účastník sa zaväzuje že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. e) dodatku účastník sa zaväzuje že po dobu 24 mesiacov bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku. Podľa čl. 2 bodu 2.5 zmluvy účastník si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). V nadväznosti na ustanovenie prechádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku. V nadväznosti na vyššie citované zmluvné ustanovenie bolo dojednané, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 246,-eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa nižšie uvedených pravidiel v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou mobilného telefónu bez zľavy a z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu t.j. kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal mobilný telefón účastníkovi.

13. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX splatnú 29.4.2018, znejúcu na sumu 2.535,-Eur, v rámci ktorej jej faktúroval jednotlivé položky (poskytované služby): mesačný poplatok Go Europe 40 za obdobie 10.4.2018-9.5.2018 v sume 40,-Eur, hovory na audiotex 20h 42s v sume 2.484,-Eur a poplatky za služby v celkovej sume 10,-Eur. Žalobca ďalej vystavil žalovanej faktúru č. 2443849216 splatnú 29.5.2018 znejúcu na sumu 1.666,16 eur, v rámci ktorej jej faktúroval jednotlivé položky (poskytované služby): mesačný poplatok Go Europe 40 za obdobie 10.5.2018-9.6.2018 v sume 40,-Eur, hovory na audiotex 13h 29 m 1.618,-Eur, poplatky za služby v celkovej sume 2 Eurá ako aj odoslané SMS v sume 0,56 Eur a 5,60 Eur.

14. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 20.8.2018 oznámil žalovanej, že eviduje voči nej splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 4.222,12 Eur. Rovnako jej oznámil že podľa uzavretých zmlúv a dodatkov jej v dôsledku poručenia zmluvných povinností vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 298,06 Eur. Všetko žiadal uhradiť najneskôr do 29.9.2018. Výzvou zo dňa 2.1.2020 žalobca upozornil žalovanú že voči nej, napriek predchádzajúcej písomnej výzve, eviduje splatnú pohľadávku v celkovej výške 4.508,58 Eur a úroky z omeškania. Vyššie uvedenú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 16.1.2020.

15. Súd vychádzal aj zo žalobcom tvrdenej skutočnosti, že žalovaná reagovala na pokus o pokonávku čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 135,-Eur. Hoci túto skutočnosť žalobca nepreukázal (predložením relevantného dôkazu osvedčujúceho dátum a rozsah poskytnutého plnenia), žalovaná toto tvrdenie nepoprela. Súd preto vychádzal z ustanovenia § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku a považoval toto tvrdenie žalobcu za nesporné.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu 21.3.2018 (ďalej len „ zákon č. 351/2011 Z.z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa 30.9.2018, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

17.Medzi žalobcom a žalovanou došlo uzavretím zmluvy o poskytovaní elektronických služieb a jej dodatku ku vzniku dvojstranného záväzkového vzťahu, z ktorého plynuli pre obe zmluvné strany tak práva ako aj povinnosti. Vzhľadom na charakter zmluvy (a jej účastníkov) možno jednoznačne túto charakterizovať ako spotrebiteľskú. Na spotrebiteľskú zmluvu (ako na dvojstranný úkon) kladie právna úprava prísnejšie požiadavky, čo do určenia jej obsahu, dodržania podstatných zákonných náležitostí, vymedzenia práv a povinností zmluvne slabšej strany (spotrebiteľa), pričom samotný zákon sankcionuje jednotlivé zmluvné dojednania (ktoré spĺňajú charakter neprijateľnej podmienky) neplatnosťou. Súd v tejto súvislosti uvádza, že koncepcia ochrany spotrebiteľa vychádza z charakteristiky jeho postavenia v zmluvnom vzťahu, kde vystupuje ako subjekt v slabšej pozícii oproti subjektu s ktorým zmluvu uzatvára. Ako dodávateľ v zmluvnom vzťahu vystupuje (zvyčajne) právnická osoba, poskytujúca služby a plnenia v širokom rozsahu, disponujúca ekonomickou silou, právnym zázemím a odbornou erudovanosťou. Zákonodarca, vychádzajúc z legislatívy Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, pri zavádzaní právnej úpravy na ochranu spotrebiteľa mal nepochybne za cieľ posilniť postavenie spotrebiteľa v rámci zmluvných vzťahov, ale aj upraviť a korigovať postup veriteľov pri vymáhaní si svojich nárokov. Úlohou súdu je preto nielen skúmať obsah spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorej si veriteľ v súdnom konaní uplatňuje voči dlžníkovi (spotrebiteľovi) nárok na plnenie, ale aj jednotlivé úkony veriteľa pri uplatňovaní si svojich nárokov v rozsahu, či tieto spĺňajú požiadavky primeranosti, určitosti a riadnej preskúmateľnosti.

18.Súd (rešpektujúc rozhodnutie odvolacieho súdu) preskúmal v prvom rade dôvodnosť nároku na úhradu sumy 4.091,22 Eur s príslušenstvom. Tento nárok si žalobca uplatnil z titulu nezaplatenia úhrad za poskytované elektronické služby, vychádzajúc z vyššie špecifikovaných faktúr č. XXXXXXXXXX na sumu 2.535,-Eur a č. XXXXXXXXXX na sumu 1.666,16 Eur. V oboch faktúrach žalobca žiadal o úhradu za realizáciu hovorov na audiotex a to vo výškach 2.484,-Eur a 1618,-Eur. Nakoľko zo strany žalovanej došlo k popretiu volaní z jej strany na akékoľvek audiotexové čísla, súd (viackrát) vyzval žalobcu na predloženie výpisu z hovorov. Tento listinný dôkaz si súd mohol vyžiadať v zmysle § 295 Civilného sporového poriadku, nakoľko ide o spor, kde sa spotrebiteľovi ako slabšej strane poskytuje aj zvýšená procesná ochrana. Nakoľko žalobca neposkytol súdu žiadnu súčinnosť v otázke ustálenia tejto skutkovej otázky a vyžiadaný listinný dôkaz nepredložil, súd ustálil, že v konaní sa mu nepodarilo preukázať, že k realizácii hovorov na audiotex zo strany žalovanej vôbec došlo. Z tohto dôvodu ani uplatňovaný nárok na úhradu (za realizáciu týchto hovorov) nie je osvedčený. V prípade, že reálne nedôjde k poskytnutiu služby, nárok na úhradu zostáva v rovine nodôvodneného nároku. Okrem uvedeného, aj keby žalobca osvedčil realizáciu takýchto hovorov, jeho nárok na úhradu za poskytnutie tejto služby, by nenachádzal oporu v zmluvných dojednaniach. V prvom rade zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.10.2014 a jej dodatok zo dňa 21.3.2018 tvorili jeden celok. V samotnej zmluve sa žalobca zaviazal voči žalovanej na poskytnutie služby- trvalé blokovanie na audiotex, pričom v rámci uzavretého

dotatku k deaktivácii tejto služby nedošlo. Zmluvná povinnosť blokácie hovorov na audiotex zostala žalobcovi zachovaná, preto ak došlo k jej odblokovaniu (dokonca bez zmeny zmluvných dojednaní alebo aspoň upozornenia žalovanej), porušil tým svoju zmluvnú povinnosť. Logicky nemožno preto považovať jeho nárok na zaplatenie ceny služby – hovory na audiotex za daný a zákonný, nakoľko by predstavoval plnenie za nevyžiadanú službu, dokonca službu, ktorá v zmysle zmluvy mala byť blokováná. V tejto súvislosti možno konanie žalovaného vyhodnotiť nielen ako konanie v rozpore so svojimi zmluvnými povinnosťami, ale aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi v kontexte ochrany spotrebiteľa. Žiadať od spotrebiteľa plnenie, ktorého dôvodnosť má vyplývať z porušenia povinností na strane veriteľa, je nepochybne postup vzbudzujúci pochybnosti o dobrej vôli veriteľa vystupovať v zmluvnom vzťahu transparentne, rešpektujúc zmluvné dojednania. Súd preto vyhodnotil uplatnený nárok v časti o zaplatenie 2.484,-Eur a 1.618,-Eur (spolu 4.102 Eur) , spolu s príslušenstvom, za nedôvodný.

19.Súd ďalej skúmal nárok na úhradu sumy 235,75 Eur z titulu zmluvnej pokuty, pričom tento podrobil analýze v rozsahu jeho danosti podľa uzavretej zmluvy a jej dodatku, ako aj v rozsahu prípustnosti tohto zmluvného dojednania z hľadiska úpravy práv spotrebiteľa. V tomto prípade bola zmluvná pokuta, ako následok porušenia povinnosti žalovanej a spôsob určenia jej výšky dojednaná v dodatku zo dňa 21.3.2018 (čl. 2 bodu 2.5). Povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu bola viazaná na porušenie povinnosti žalovanej včas a riadne uhrádzať cenu za poskytované služby a to počas doby viazanosti 24 mesiacov, na ktorú sa zároveň zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Rovnako sa dôvodnosť tohto zabezpečovacieho inštitútu odvíjala aj od skutočnosti, že žalovanej bol žalobcom odpredaný mobilný telefón za cenu výrazne nižšiu ako cena trhovú, pričom zľava jej bola poskytnutá len z dôvodu, že žalovaná sa zaviazala užívať dojednané služby po dohodnutú dobu. Je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanej výhody, ktoré zaistili rovnováhu v zmluvných právach a povinnostiach oboch strán a to aj pre prípad vzniku povinnosti uhrádzať zmluvnú pokutu. Okrem toho, žalovaný zabezpečil (v rámci zmluvných dojednaní), aby výška zmluvnej pokuty reflektovala aj časový aspekt a teda, aby sa znižovala podľa toho, koľko mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. V dodatku bol presne, určite a zrozumiteľne vymedzený aj konkrétny spôsob výpočtu zmluvnej pokuty. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že spôsob úpravy vzniku nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty žalovanou bol v zmluvných dojednaniach určený v súlade so zákonom (aj v rámci prísnejšieho nazerania na tieto zmluvné dojednania v kontexte ochrany spotrebiteľa), nepredstavoval neprimerane vysokú sankciu za porušenie povinnosti ani nespôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenia dodatku o zmluvnej pokute preto vo všeobecnosti nepredstavujú neprijateľnú podmienku.

20.Ako však už bolo vyššie naznačené, súd skúmal nielen obsah zmluvy a dodatku, ale aj postup žalobcu, ktorým si nároky zo zmluvy voči žalovanej uplatňoval. Aj tento podrobil skúmaniu z hľadiska ochrany práva spotrebiteľa. Súd po celkovom zhodnotení postupu žalobcu konštatuje, že tento nebol primeraný, určitý a adekvátny a ako taký sa nemôže uchádzať o súdnu ochranu v podobe vyhovievania žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 235,75 Eur. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v rámci faktúr č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX žalobca neodôvodnene, nezákonne a v rozpore so zmluvou žiadal úhradu služby- hovory na audiotex a to v značnej výške. Je nutné podotknúť, že v týchto si faktúroval aj úhradu mesačného poplatku za paušál Go Europe 40 (v každej faktúre vo výške 40,-Eur), pričom táto položka bola uplatňovaná v súlade s rozsahom poskytovaných služieb a jej úhrada bola dojednaná ako zmluvná povinnosť žalovanej. Rovnako súd vychádzal z toho, že po zaslaní upomienok (nakoľko žalovaná neuhradila tieto faktúry ako celok do doby ich splatnosti), žalovaná poskytla žalobcovi sumu 135,-Eur (ktorá pokryla položky mesačný poplatok za paušál Go Europe 40 pri oboch faktúrach). Došlo teda z jej strany k splneniu si povinnosti zaplatiť žalobcovi cenu za riadne poskytnuté služby, hoci s omeškaním. Napriek tomu, že si túto povinnosť nespĺnila včas, nemožno tejto skutočnosti pripisovať následok v podobe vzniku povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu. Dôvodom je v prvom rade to, že nárok na jej úhradu si žalobca uplatňoval pre nezaplatenie oboch sporných faktúr ako celku, pričom v nich ale uvádzal aj položky, na ktorých úhradu nemal nárok. V zmysle zákona č. 351/2011 Z.z., § 43 ods. 12 písm. b) je účastník (žalovaná) povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. Bolo povinnosťou žalobcu v jednotlivých faktúrach uvádzať položky správne, v rozsahu poskytnutých služieb, a najmä neuplatňovať si nimi plnenia, na ktoré mu nevznikol nárok. Ak tak urobil (ako v tomto prípade žalovaný), porušil tým svoju zákonnú povinnosť. Je rovnako nepochybné, že vzhľadom na značne vysokú sumu,

ktorej úhrady sa faktúrami domáhal, mohol jeho postup vzbudiť odôvodnenú pochybnosť o správnosti rozsahu faktúrovanej sumy na strane žalovanej, ktorá viedla k neuhradeniu faktúr ako celku. Z tohto dôvodu nemožno žalobcovi poskytnúť súdnu ochranu v podobe vyhovievania žalobe v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 235,75 Eur. Porušenie povinnosti žalovanej (v časti o uhradenie sumy 2 x 40,-Eur za riadne poskytnuté služby) predchádzalo porušeniu povinnosti žalobcu, kedy tento žiadal plniť cenu aj za služby, ktoré neposkytol (alebo ktorých poskytnutie malo byť blokované) v značnej výške, a teda ním vystavené faktúry niesli známky vadnosti, neurčitosti a zmätočnosti. Zaplatenie zmluvnej pokuty by, v kontexte vyššie opísaného postupu žalobcu, predstavovalo neprimeranú sankciu pre žalovanú, ktorej priznanie by spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech. Súd preto nevyhovet ani tejto časti žalobného nároku.

21.Celkovo teda súd žalobu (v časti o zaplatenie istiny 4.091,22 Eur a zmluvnej pokuty 235,75 Eur s príslušenstvom) zamietol.

22.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom vychádzal z pomeru úspechu sporových strán. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, nakoľko žalobcovi z celkovej žalovanej istiny 4.473,77 Eur bola priznaná (rozsudkom odvolacieho súdu) len suma 146,80 Eur (52,50 + 94,30 Eur).Nakoľko bolo možné konštatovať len čiastočný úspech žalovanej v konaní, náhradu trov bolo potrebné pomerne rozdeliť v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá víťazstvu žalovanej vo veci samej zníženého o pomernú časť jej neúspechu (teda 4.326,97 – 146,80 Eur = 4.180,17 Eur, táto suma predstavuje 93,44% z celkovej sumy uplatnenej v žalobe 4.473,77,- Eur, čo vyjadruje podiel úspechu žalovanej v tomto konaní).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.