

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 55Csp/57/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125204481  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125204481.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivetou Puškášovou v právnom spore žalobcu: M.B.A. Consult Investments s.r.o., so sídlom Boženy Němcovej 1080/13, 977 01 Brezno, IČO: 55 414 656, právne zast.: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Jána Bottu 834/2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 1.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 1.2.2023 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na Mestský súd Košice voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.000,- eur s príslušenstvom podľa Zmluvy o bežnom účte, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil a pre žalovaného viedol bežný účet. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutkovým tvrdením o tom, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 11.12.2024 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uviedol, že dňa 25.1.2017 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným žiadosť o poskytnutie úveru č. 009287169R (ďalej len „žiadost“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe Zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko žalovaný splnil podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného, čo žalobca preukázal Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania bežného účtu k žiadosti reg. Č. 009287169R zo dňa 25.1.2017 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.000,- EUR, ktorá pozostáva z istiny, riadneho úroku vo výške 402,67 EUR, úroku z omeškania vo výške 186,34 EUR a poplatkov vo výške 20,- EUR. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonával žiadne úhrady.

3. Na tieto skutkové tvrdenia žalobca navrhol vykonať dôkazy: Zmluva o postúpení pohľadávok č. 022451000205, Zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Oznámenie o poskytnutí spotrebiteľského úveru ČSOB Povolené prečerpanie bežného účtu k žiadosti reg. č. 009287169R, Dohoda o aktivácii služieb ČSOB elektronického bankovníctva, Všeobecné obchodné podmienky ČSOB, Obchodné podmienky ČSOB pre povolené

prečerpanie bežného účtu, Sadzobník poplatkov ČSOB, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, Výzva na úhradu pohľadávky, Pokus o zmier.

4. Platobný rozkaz sp.zn. 55Csp/57/2025-66 zo dňa 27.3.2025, žaloba spolu s prílohami, poučenie pre spotrebiteľa v zmysle ust. § 292 CSP ( zák. č. 160/2015 Z.z.) a s výzvou súdu na vyjadrenie sa k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP bolo žalovanému doručované na všetky známe adresy žalovaného naposledy dňa 26.5.2025, avšak zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená s uvedením „adresát neznámy“ dňa 17.7.2025. Následne súd postupoval v zmysle § 116 ods. 1 CSP, avšak súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na základe uvedeného Mestský súd Košice v č.k. 55Csp/57/2025-91 zo dňa 11.8.2025 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

5. Žalovaný sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, vykonaním šetrením sa súdu podarilo zistiť iný jeho pobyt, a preto mu súd žalobu spolu s procesnými poučeniami v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP doručil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené od 11.8.2025 do 27.8.2025.

6. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 5.12.2025.

Skutkový s t a v :

8. Dňa 25.1.2017 Československá obchodná banka, a.s. (právny predchodca žalobcu) a žalovaný uzavreli Zmluvu o úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť v prospech žalovanému spotrebný úver – s úverovým limitom vo výške 1.000,- EUR. Úroková sadzba 19,5 % ročne, debetná úroková sadzba 25 % ročne, úrok z meškania vo výške 5 % ročne, so začiatkom čerpania dňa 25.1.2017. Právny predchodca žalobcu si voči žalovanému za služby pri poskytovaní povoleného prečerpania účtoval odplatu, ktorú predstavujú poplatky v zmysle aktuálneho platného Sadzobníka pre fyzické osoby – občanov. Zmluva bola uzatvorená so žalovaným na dobu neurčitú. Žalovaný bol povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie právneho predchodcu žalobcu. Záväzky z tejto zmluvy zanikajú ich splatením. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj žiadosť, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, Všeobecné obchodné podmienky. Tieto listiny žalovaný prevzal dňa 25.1.2017, čo potvrdil svojím podpisom na konci Zmluvy o úvere.

9. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere a spočívajúcu v poskytnutí úveru vo forme povoleného prečerpania na bežnom účte žalovaného splnil, čo preukazuje výpis z úverového účtu. Žalovaný však podmienky povoleného prečerpania nedodržiaval, čím sa dostal do omeškania, na čo bol upozornený zo strany právneho predchodcu žalobcu výzvou zo dňa 20.9.2022, záväzok žalovaného predstavoval sumu 28,96 EUR, výzvou zo dňa 20.10.2022 záväzok žalovaného predstavoval sumu 54,13 EUR.

10. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal v zmysle dohody riadne a včas (v súlade so zmluvou a podmienkami zmluvy), preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 5.12.2022 oznámil žalovanému, že je v omeškaní a výška pohľadávky je 98,36 EUR a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak dlžnú sumu neuhradí, bude oprávnený úver zosplatiť. Táto zásielka sa vrátila právnenmu predchodcovi žalobcu ako nedoručená dňa 28.12.2022 z dôvodu, že bola žalovaným „neprevzatá v odbernej lehote“.

11. Keďže k uhradeniu dlžnej splátky zo strany žalovaného nedošlo, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.2.2023 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ oznámil žalovanému, že jeho dlh v celkovej výške 1.114,87 EUR sa stal splatným v celom rozsahu ku dňu 31.1.2023 a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Táto zásielka sa vrátila právnenmu predchodcovi žalobcu ako nedoručená dňa 2.2.2023 z dôvodu, že bola žalovaným „neprevzatá v odbernej lehote“.

12. Výzvou zo dňa 27.8.2024, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu záväzku vo výške 1.609,01 EUR, ktorý pozostával z: istiny vo výške 1.000,- EUR, úroku vo výške 402,67 EUR, úroku z omeškania vo výške 186,34 EUR a poplatkov vo výške 20,- EUR. Žalovaný bol predmetnou

výzvou upozornený na možnosť súdneho vymáhania a postúpenia pohľadávky. Uvedená výzva bola žalovanému zasielaná dňa 30.8.2024, čo preukazuje podací hárok.

13. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 022451000205 zo dňa 11.12.2024 priloženej k žalobnému návrhu vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu ako postupníka a táto prešla na žalobcu do jeho vlastníctva. Žalovanému bolo postúpenie oznámené oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2024, v zmysle ust. § 526 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z..

14. Žalobca má za to, že právny predchodca žalobcu splnil podmienky pre postúpenie pohľadávky vyžadované ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie omeškanej časti dlhu, a to výzvou zo dňa 5.12.2022. Napriek písomnej výzve bol žalovaný v omeškaní dlhšie ako 90 dní, čo preukazuje výpis z úverového účtu, nakoľko posledná platba zo strany žalovaného bola uhradená v auguste 2022. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavuje dlžná istina úveru sumu 1.000,- EUR. Uvedenú skutočnosť preukazuje výpis z úverového účtu.

15. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 13.1.2025, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1.861,86 eur najneskôr do 28.1.2025.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

16. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

17. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Podľa ust. § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej aj len „Obchodného zákonníka“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa ust. § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona (ďalej v texte len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa ust. § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a/ čistý príjem spotrebiteľa, b/ náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c/ výška splátky spotrebiteľského úveru a d/ peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

24. Podľa ust. § 7 ods. 21 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b/ až d/ neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a/.

25. Podľa ust. § 7 ods. 23 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Podľa ust. § 7 ods. 39 zákona č. 129/2010 Z.z., Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní osobitne monitorovať spotrebiteľské úvery poskytnuté prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu, a to najmä s ohľadom na posúdenie, či tieto spotrebiteľské úvery nevykazujú vyššie riziko nesplácania spotrebiteľských úverov v porovnaní s ostatnými spotrebiteľskými úvermi poskytnutými týmito veriteľmi. Pri identifikácii vyššieho podielu nesplácaných spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu v porovnaní s ostatnými spotrebiteľskými úvermi poskytnutými veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a), bankou, zahraničnou bankou a pobočkou zahraničnej banky sú títo veritelia povinní bezodkladne prijať potrebné opatrenia na zníženie tohto rizika.

27. Podľa ust. § 7 ods. 41 zákona č. 129/2010 Z.z., opatrením, ktoré vydá Národná banka Slovenska, sa ustanoví

- a) metodika na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a ich minimálna výška, výška a spôsob určenia limitov pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, výška a spôsob zohľadnenia možného nárastu úrokových sadzieb a čo sa rozumie výrazným prevyšovaním súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov podľa odsekov 24 a 31,
- b) požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa,
- c) limit pre lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru a výška tohto limitu,
- d) podrobnosti o podmienkach na postupné splácanie spotrebiteľského úveru,
- e) limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu,
- f) limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu a metodika na výpočet tohto podielu.

28. Podľa ust. § 7 ods. 42 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri získavaní, uchovávaní a spracúvaní údajov potrebných na posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver od spotrebiteľa postupovať v súlade s týmto zákonom a s osobitným predpisom. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnení bez súhlasu spotrebiteľa údaje potrebné na posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať kopírovaním, skenovaním alebo iným zaznamenávaním.

29. Opatrením, na ktoré odkazuje § 7 ods. 41 zákona č. 129/2010 Z.z., je opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 zo 14. novembra 2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (ďalej len „opatrenie“), zverejnené vo Vestníku NBS v čiaske 29/17. Toto opatrenie upravuje presnú metodiku výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, spresňuje pojem výrazné prevyšovanie súčtu zostávajúcich výšok refinancovaných úverov alebo navýšených úverov, na ktoré odkazuje § 7 ods. 24 písm. a/ ZoSÚ a ktoré zákonné ustanovenie zároveň upravuje výnimku z povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 19 až 23 zákona č. 129/2010 Z.z.. Opatrenie tiež špecifikuje požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch spotrebiteľa na účely overovania údajov o príjmoch spotrebiteľa a iné.

30. Podľa ust. § 2 ods. 1,2 opatrenia ukazovateľ schopnosti splácať sa vypočíta ako podiel výdavkov na peňažné záväzky spotrebiteľa podľa odseku 3 a celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4 zníženej o celkovú výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb

spotrebiteľa podľa odseku 5. Všetky položky výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať sa prepočítavajú na obdobie jedného mesiaca. (2) Limit ukazovateľa schopnosti splácať vypočítaného podľa odseku 1 nemôže prekročiť hodnotu 1.

31. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

33. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

34. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

39. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa citovaných ustanovení § 232 ods. 2, ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd žiaden dôvod nezistil.

Právny z á v e r :

41. Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie istiny 1.000,- EUR spolu s 7,5 % úrokom z omeškania od 1.2.2023 vyplývajúci zo Zmluvy o úvere.

42. Na tomto mieste súd odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.4.2023, vydané pod sp. zn. 11CoCsp/49/2022, podľa ktorého v spotrebiteľských sporoch musí rozhodnutie súdu smerovať k spravodlivému a vyváženému usporiadaniu pomerov strán tak, aby sa spotrebiteľovi v okolnostiach prípadu dostalo primeranej spotrebiteľskej ochrany za súčasného rešpektovania poctivo nadobudnutých práv dodávateľa. Aj v spotrebiteľských vzťahoch je potrebné v čo najväčšej miere zachovať fundamentálne pravidlo súkromnoprávných vzťahov, že prevzaté záväzky, nevynímajúc povinnosť zaplatiť odplatu za tovar či službu, ale aj primeranú sankciu za ich neplnenie, sa zásadne majú plniť. Preto zásah súdu do zmluvne nadobudnutých práv a prevzatých záväzkov musí mať výnimočnú, skutkovými okolnosťami jasne odôvodnenú a zákonom pevne podopretú povahu. V žiadnom prípade nemôže odopretie práva, a to ani v spotrebiteľských sporoch, spočívať len na subjektívnej predstave sudcu, na nejasných, či ťažko zrozumiteľných úvahách alebo na z iných rozhodnutí paušálne prevzatých záveroch bez ich konfrontovania s konkrétnymi okolnosťami prípadu. Tento postup zároveň nesmie byť samoúčelný, ale musí vyplývať z ochranného účelu porušenej právnej normy a vždy musí byť realizovaný takým spôsobom, aby mal dodávateľ dostatočný procesný priestor reagovať na zásadné skutkové nálezy a právne závery súdu, a to aj tie, ktoré nevyplynuli z procesnej obrany spotrebiteľa, ale sú súčasťou vlastného myšlienkového konštruktu súdu v rámci spotrebiteľskej ochrany. Inými slovami povedané, pokiaľ súd prvej inštancie pri ochrane spotrebiteľa vo svojich úvahách supluje jeho skutkovú alebo právnu obranu v spore, dodávateľ musí mať možnosť reagovať na jej rozhodujúce momenty prostriedkami procesného útoku alebo procesnej obrany, alebo svojou argumentáciou rovnako, akoby ju uplatnil spotrebiteľ sám.

43. Keďže sa žalovaný sa k žalobe nevyjadril, a teda v konaní nepredniesol žiadnu relevantnú obranu, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutočnosti tvrdené žalobcom.

44. V zmysle § 7 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch má veriteľ pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinnosť brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, a to najmä jeho príjmy a výdavky, ako aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti sa pritom kladie na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné však možno považovať len také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Aj napriek tomu, že spotrebiteľ má povinnosť poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje, táto povinnosť nezbavuje veriteľa povinnosti konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/ domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu

výdavkov, vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

45. Podľa právneho názoru súdu, boli pred uzavretím zmluvy zo strany žalobcu dostatočne skúmané a zistené osobné, majetkové, príjmové i výdavkové pomery žalovanej. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi sporovými stranami je platná podľa všeobecných ustanovení záväzkového práva, obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení, preto je žalovaný povinný plniť svoj dlh voči žalobcovi (viď rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9CoCsp/31/2022 zo dňa 26. apríla 2023, sp. zn. 2CoCsp/63/2021 zo dňa 2. decembra 2021, sp. zn. 9Co/81/2022 zo dňa 20. septembra 2023, sp. zn. 2CoCsp/49/2022 zo 29. decembra 2022).

46. V na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť v prospech žalovanému spotrebný úver – s úverovým limitom vo výške 1.000,- EUR. Úroková sadzba 19,5 % ročne, debetná úroková sadzba 25 % ročne, úrok z meškania vo výške 5 % ročne, so začiatkom čerpania dňa 25.1.2017. Právny predchodca žalobcu si voči žalovanému za služby pri poskytovaní povoleného prečerpania účtoval odplatu, ktorú predstavujú poplatky v zmysle aktuálneho platného Sadzovníka pre fyzické osoby – občanov. Zmluva bola uzatvorená so žalovaným na dobu neurčitú. Žalovaný bol povinný úver splatiť kedykoľvek na požiadanie právneho predchodcu žalobcu. Záväzky z tejto zmluvy zanikajú ich splatením. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj žiadosť, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, Všeobecné obchodné podmienky. Tieto listiny žalovaný prevzal dňa 25.1.2017, čo potvrdil svojím podpisom na konci Zmluvy o úvere. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

47. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

48. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že uplatnený nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu, preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 1.000,- EUR.

49. Spotrebiteľ si musí byť vedomý toho, že pri riadnom splácaní úveru platí len zmluvne dohodnuté úroky a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti splatiť dlh riadne a včas bude môcť byť legálne postihnutý navyše aj úrokmi z omeškania až do dňa splatenia celej sumy úveru. Dlžník totiž používa peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom aj po pôvodne dohodnutej lehote splatnosti plnenia v splátkach a z princípu právneho inštitútu zmluvných úrokov vyplýva, že tieto dlžník spláca - ak niet iného dojednanie - až do dňa úplného splatenia dlhu, zatiaľ čo úroky z omeškania nastupujú v prípade, keď úver riadne nespláca a keď sa z toho dôvodu dostane do omeškania s plnením dlhu. Predčasná splatnosť úveru je sankciou za porušenie povinností dlžníka a úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny.

50. Žalobca požadoval aj úrok z omeškania od 1.2.2023, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti celkovej zosplatennej pohľadávky. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 31.1.2023 bolo žalovanému doručené dňa 2.2.2023, odkedy mu začala plynúť 15-dňová lehota na uhradenie celého dlhu. Keďže žalovaný nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy, ktorý mu súd priznal v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1.000,- EUR od 1.2.2023 (deň nasledujúci po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty na uhradenie celého dlhu) až do zaplatenia. K prvému dňu omeškania (1.2.2023) bola sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 2,50 %, úrok z omeškania za použitia ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak predstavuje 7,5 % ročne.

51. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Trovy k o n a n i a :

52. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

54. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 256 CSP, podľa ktorého je úspech žalobcu v rozsahu 100 %, preto má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania, a s tým, že konkrétna výška trov tohto konania bude predmetom samostatného rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 Exekučného poriadku).