

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010682
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8324010682.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.12.2025 v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., pre trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/19/2024 zo dňa 28.04.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste týkajúceho sa obžalovaného A. B..

Na základe § 322 ods. 3 Tr. poriadku
Obžalovanému

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
A. D. XXX/XX, E. F. G.,

u k l a d á :

Podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 5 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 27.04.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného 1/ H. G. za vinného z prečinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- v presne nezistenej dobe koncom roka 2020 si nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste zabezpečil 1 ks falošnej bankovky nominálnej hodnoty 500 eur, sériové číslo I., indikatív J. I., číslo tlačovej dosky K. J., kde túto falošnú bankovku následne dal obvinenému A. B. s oznámením, že sa jedná o falzifikát.

Za to mu súd prvého stupňa uložil podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 56 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, peňažný trest vo výške 300,00 (tristo) eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, súd obžalovanému (G.) uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Vo vzťahu k obžalovanému A. B. rozhodol okresný súd napadnutým rozsudkom tak, že ho uznal vinným zo zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- falošnú bankovku nominálnej hodnoty 500 eur, sériové číslo I., indikatív J. I., číslo tlačovej dosky K. J., ktorú dostal od H. G., následne použil ako pravú pri vrátení dlhu L. A., pričom L. A. v presvedčení, že sa jedná o pravú bankovku, s predmetnou bankovkou dňa 05.01.2021 zaplatil za tovar na čerpacej stanici M. A. A., B. D. XXXX/XX, C., táto bankovka bola následne dňa 11.01.2021 zadržaná pre podozrenie z jej falšovania vo N. O., L. XX/X, P., z odvodu tržby čerpacej stanice M. A. A., B. D. XXXX/XX, C., pričom z potvrdenia Národnej banky Slovenska, oddelenie prípravy a analýzy platidiel vyplýva, že predmetná bankovka je falzifikát so stupňom kvality vyhotovenia „2“ - nebezpečný falzifikát.

Súd prvého stupňa u obžalovaného A. B. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože považoval trest uložený obžalovanému B. rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 27.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.04.2023, a ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho výkonom v ústave s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/5/2023 podmienene prepustený s určenou skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok tak na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd prvého stupňa obžalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti: M. A., A., so sídlom J. D. XX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 500,00 eur (päťsto eur).

Proti tomuto rozsudku avšak len proti výroku o treste podal odvolanie okresný prokurátor v neprospech obžalovaného A. B.. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na výrok napadnutého rozsudku a skutočnosť, že u obžalovaného A. B. prijal okresný súd jeho vyhlásenie o vine a upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže aj vzhľadom na úpravy trestných sadzieb za trestný čin podľa § 271 ods. 1, 2 Tr. zákona a vzhľadom na trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/22/2023 vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne považoval takýto trest za dostatočný. Odvolateľ bol toho názoru, že takýto trest je mierny a nedostatočný na nápravu tohto obžalovaného, ako aj na ochranu spoločnosti. Uviedol, že za predmetný zločin hrozí trest odňatia slobody od dvoch do ôsmich rokov. Obžalovaný A. B. má v odpise registrov trestov doposiaľ šesť záznamov, pričom poukázal na obsah odpisu registra trestov. Z uvedeného je zrejmé, že obž. A. B. bol šesťkrát právoplatne odsúdený prevažne za násilnú, ako majetkovú trestnú činnosť, bol viackrát vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, uvedené odsúdenia sú v období rokov 2019-2023 a aj napriek uvedenej skutočnosti opätovne spáchal zločin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona. Preto mal prokurátor zato, že upustiť od uloženia súhrnného trestu u obž. A. B. nie je dostatočné, aby sa dosiahol účel trestu v zmysle Trestného zákona a to náprava tohto obžalovaného, ako aj ochrana spoločnosti. Z týchto dôvodov navrhol, aby Krajský súd v Prešove zrušil výrok o upustení od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného A. B. a tomuto obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 27.04.2023.

Na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou krajský súd ako odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora proti výroku o treste obžalovaného A. B. je dôvodné.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že obžalovaní H. G. a A. B. na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom dňa 28.04.2025 postupom podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. poriadku vyhlásili, že sú

vinní zo skutkov, ktoré sú im kladené za vinu. Okresný súd po splnení zákonných podmienok tieto vyhlásenia o vine uznesením prijal, v dôsledku čoho sa dokazovanie v rozsahu priznania obžalovaných nevykonávalo a predmetom ďalšieho dokazovania a rozhodovania zostal výlučne výrok o treste a o náhrade škody. Okresný súd správne skonštatoval, že skutkové okolnosti, ku ktorým sa obžalovaní priznali, korešpondujú s výsledkami vyšetrovania.

Na tomto základe okresný súd dospel k správne záveru, že bolo bez dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný 1/ H. G. a obžalovaný 2/ A. B. spáchali skutok popísaný vo výrokovej časti rozsudku, pričom v prípade obžalovaného H. G. bol tento skutok správne právne kvalifikovaný ako prečin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zákona a v prípade obžalovaného A. B. ako zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému A. B. vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby ustanovenej v § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, prihliadol na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, ako aj jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a za rozhodujúce považoval aj skutočnosť, že obžalovanému B. bol v predchádzajúcom trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/22/2023 uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, z ktorého bol následne podmiennečne prepustený.

Okresný súd sa ďalej zaoberal možnosťou uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona a aplikáciou § 39 ods. 5 Tr. zákona v súvislosti s prijatým vyhlásením obžalovaného B. o vine. Na základe týchto úvah dospel k záveru, že trest vo výmere 8 mesiacov uložený skorším rozsudkom, z výkonu ktorého bol už odsúdený prepustený, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný, a preto u obžalovaného B. upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

S takýmto právnym záverom okresného súdu sa však krajský súd nemohol stotožniť. Zo spisového materiálu a z odpisu registra trestov obžalovaného A. B. vyplýva, že ide o osobu s opakovanou a rozsiahlejšou trestnou minulosťou, ktorá sa trestnej činnosti dopúšťala v časovo krátkych intervaloch. V evidencii deliktov a priestupkov má obžalovaný celkovo 18 záznamov. Na uvedenú trestnú minulosť poukázal aj okresný súd v napadnutom rozsudku. Osobitne krajský súd poukazuje na povahu posledných dvoch predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, konkrétne vo veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/21/2022 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona a vo veci sp. zn. 3T/22/2023, ktorá sa týkala zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva. Ide o trestnú činnosť majetkového charakteru páchanú úmyselne, ktorá vykazuje rovnaké kriminologické znaky ako trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto konania. Opakované páchanie majetkových trestných činov svedčí o dlhodobej orientácii obžalovaného na protiprávne získavanie majetkového prospechu a o nerešpektovaní základných princípov majetkových vzťahov. Obžalovaný sa v tomto prípade dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu závažnej povahy, pričom ide o zločin, ktorým spôsobil škodu vo výške 500,- eur. Ani výkon predchádzajúcich nepodmienečných trestov odňatia slobody nevedol k tomu, aby obžalovaný viedol riadny život a zdržal sa ďalšej trestnej činnosti, čo jednoznačne svedčí o tom, že skoršie tresty svoj výchovný a preventívny účel nespĺnili.

Čo je však v prejednávacom prípade podstatné, obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere od dvoch rokov do ôsmich rokov odňatia slobody.

Keďže sa stíhanej trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 27.04.2025), správne okresný súd dospel k záveru, že odsúdenému je treba uložiť súhrnný trest odňatia slobody (§ 42 ods. 1 Tr. zákona).

Súhrnný trest sa ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 42 ods. 1 Tr. zákona).

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu súhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Keďže rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/22/2023 zo dňa 27.04.2025 bol obžalovaný odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, je potom evidentné, že prísnejšie trestným je zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorý umožňuje páchatelovi uložiť trest odňatia slobody od dvoch rokov do ôsmich rokov, teda súd bol povinný ukladať trest v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona podľa tohto prísnejšie trestného zákonného ustanovenia, zvýšený pri hornej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona.

Okresný súd však pri rozhodovaní o výške trestu podľa zákona nepostupoval, preto sa krajský súd stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora v tom smere, že okresný súd porušil Trestný zákon, keďže obžalovanému bolo nutné ukladať trest odňatia slobody vo výmere od 2 do 8 rokov, zvýšiť hornú hranicu o jednu tretinu a keďže obžalovaný vyhlásil na hlavnom pojednávaní vinu, boli splnené podmienky pre postup podľa § 39 ods. 5 Tr. zákona, teda na zníženie dolnej hranice trestnej sadzby, ktorá je dva roky, zníženie o jednu tretinu potom znamená, že najnižší trest, ktorý bolo možné obžalovanému B. uložiť pri aplikácii § 39 ods. 5 Tr. zákona bol trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Za takejto situácie potom, keďže predchádzajúcim odsúdením bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, nebolo možné upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona. Toto pochybenie potom napravil krajský súd tak, že zrušil napadnutý rozsudok o treste u obžalovaného B. a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere zníženej o jednu tretinu 24 mesiacov mínus 8 mesiacov je 16 mesiacov. Pre výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestná činnosť spočívajúca vo falšovaní, pozmeňovaní a neoprávnenej výrobe peňazí a cenných papierov predstavuje závažný zásah do riadneho fungovania peňažného obehu a do dôvery spoločnosti v stabilitu a bezpečnosť platobných prostriedkov. Ide o druh trestnej činnosti, ktorý svojou povahou ohrozuje nielen konkrétnych poškodených, ale aj širšie spoločenské vzťahy, a preto si vyžaduje dôslednú trestnoprávnu reakciu zo strany súdov. Uložený trest musí byť spôsobilý nielen postihnúť konkrétneho páchatela, ale aj pôsobiť preventívne vo vzťahu k ďalším osobám, ktoré by sa mohli obdobnej trestnej činnosti dopúšťať.

Keďže záver okresného súdu, podľa ktorého možno trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov považovať za primeraný aj pre posudzovaný zločin, je preto v rozpore so zákonnými hranicami trestnej sadzby a zakladá nesprávnu aplikáciu hmotného práva. Okresný súd týmto postupom fakticky akceptoval trest, ktorý sa nachádza pod zákonnou dolnou hranicou trestnej sadzby aj po jej zákonomní znížení, a to bez toho, aby boli splnené podmienky mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona.

Krajský súd považoval za primeraný a spravodlivý trest pre obžalovaného A. B. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Pri jeho určení vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby dva až osem rokov, ustanovenej v § 270 ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zákona a po aplikácii § 39 ods. 5 Tr. zákona, keďže okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Krajský súd zároveň zohľadnil povahu a závažnosť spáchaného zločinu, spôsob jeho vykonania, výšku spôsobenej majetkovej škody, ako aj osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a opakovanú trestnú minulosť. Takto uložený trest je spôsobilý naplniť účel trestu podľa § 34 Tr. zákona, najmä zabezpečiť ochranu spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti, vytvoriť podmienky na nápravu obžalovaného a zároveň pôsobiť preventívne na ostatných členov spoločnosti.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.