

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14P/209/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125209212  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125209212.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodeného XX.XX.XXXX a C. B., narodenej XX.XX.XXXX, obe trvale bytom D. E. XXX, F., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, deti rodičov: matky A. G. B., H. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, F., doručovacia adresa J. X, K., L., zastúpenej Mgr. Janou Rojčekovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Levočská 4, Prešov, a otca A. F. B., rodeného B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. X, O., doručovacia adresa J. X, K., L., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

I. maloleté deti A. B., narodený XX.XX.XXXX a C. B., narodená XX.XX.XXXX sa zverujú dočasne do osobnej starostlivosti matky,

II. obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 250,- eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 200,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom november opakovane do budúcnosti,

IV. styk maloletého A. s otcom upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec sa zaväzuje maloletého prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas ho matke riadne odovzdať,

V. styk maloletej C. s otcom upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v sobotu alebo v nedeľu párneho týždňa v kalendárnom roku podľa služieb matky a v jej prítomnosti,

VI. neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/210/2025,

VII. žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2025 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletého A. a maloletej C. zveril do jej osobnej starostlivosti do času právoplatnosti rozvodu manželstva. Navrhla, aby mala právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok do času právoplatnosti rozvodu, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. s tým, aby bol zaviazaný maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska matky v dohodnutý deň a čas maloleté deti matke odovzdať, ona (matka) by bola zaviazaná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, otec by bol

povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou 300,- eur mesačne a na výživu maloletej C. sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k jej rukám.

2. Návrh matka skutkovo odôvodnila nasledujúci skutkovými tvrdeniami:

Rodičia maloletých detí uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v N.. Z manželského spolužitia pochádzajú dve maloleté deti A. a C.. Rodičia sú slovenskí štátni občania, s trvalým pobytom v F., prechodným pobytom v L., t. č. bývajú v XXXXX K., J. X, L.. Matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností po rozvode, v ktorom navrhuje zveriť deti do jej osobnej starostlivosti, zaviazat' otca k plateniu výživného a určiť styk otca s maloletými deťmi. V roku 2015 matka odišla pracovať do L. a v roku 2017 sa otec presťahoval do L. za ňou. V júni XXXX sa im narodil syn A. a neskôr dcéra C.. Problémy medzi rodičmi nastali až po presťahovaní otca do L.. K matke sa začal správať viac ako k mame, nie ako k partnerke. Stále jej vyčítal, že sa o neho málo stará, pričom práve ona platila nájom, všetky výdavky, platila mu kurz nemčiny a kvôli jazykovej bariére mu začala aj hľadať prácu. Otec je vyučený automechanik a zároveň bol profesionálny vojak. Po tom, čo matka našla otcovi prácu v autodielni, nemčinu si prestal rozvíjať a do dnešného dňa má obmedzené možnosti tak v práci, ako aj v samotnom organizovaní bežného života, kde je nutná nemčina, ako sú školské zariadenia, úrady, lekári a pod. Prejavuje sa to najmä tým, že je stále nespokojný, frustrovaný zo situácie a odráža sa to na jeho nálade v domácnosti. Napriek všetkej podpore otec matke stále vyčíta, že ho málo podporuje, čo sám udáva ako dôvod jeho frustrácie. Jeho frustrácia vyústila do toho, že už nechcel žiť v L. a chcel sa vrátiť na G.. Preto už pred narodením syna rodičia hľadali riešenie a rozhodli si kúpiť si pozemok v P. a v roku 2018 začali stavať dom v neďalekej obci N. Q.. S rodinou matky otec postupne odmietal komunikovať a od 1. roka života syna prestal s rodinou matky komunikovať úplne a odmieta ich prítomnosť v domácnosti. Pred narodením dcéry nastal ďalší zlom v ich vzťahu. Tesne pred pôrodom chodieval domov veľmi neskoro, väčšinou až keď všetci spali. Približne 2 dni pred pôrodom si natrhol väzy v kolene pri futbale, potom matke v nemocnici vyčítal, že nejde s ním na vyšetrenia, nakoľko potreboval pomoc s prekladom. Otec matke vyčítal, že ho neľúbi, chcel dať výpoveď a vrátiť sa domov. Na matku takto používal psychický nátlak, aby matka sa cítila vinná, často menil názory. Matka pracuje na gynekologickej klinike a musí slúžiť 24-hodinové služby. Spôsob trestania matky tkvie v tom, že tesne pred 24h službou sa jej vyhráža, že dá výpoveď, že sa vracia na G., že sa rozvádza a berie so sebou aj deti. Urobil tak už pred narodením dcéry, kedy dal výpoveď. Matka musela vyhľadať poradenské centrum v L., nakoľko mala ostať hneď po pôrode sama s dvoma deťmi. Výpoveď nakoniec stiahol. Takto je matka celú službu v strese a napätí, či vôbec nájde otca s deťmi doma. 24h služby má naplánované na 3mesiace vopred. Otec však akurát v čase, keď to matka potrebuje kvôli práci, vyčíta matke, že sa o neho nestará, dá výpoveď a odíde na G.. U mal. A. sa otcovo správanie prejavilo atakmi zlosti, ktoré boli vyústením neistoty zo strany otca. Z uvedeného dôvodu matka so súhlasom otca vyhľadala psychológa na Slovensku a potom v P.. Matka navštívila psychológa v F., kde jej bolo naznačené, že maloletý A. je emocionálne nestabilný, lebo nevie spracovať emócie. Nespracované emócie vyplývajú z toho, že mama je v opakovanom strese z otcových vyhrážok a nestability, čím sa mal. A. necíti bezpečne. Mal. A. bol často svedkom otcovho vyhrážania sa a následných hádok rodičov. Vzhľadom na vek detí, 6r. a 2r. na blízkosť škôlky a toho, že matka zabezpečuje všetko okolo detí, je v ich záujme, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky aj do času rozvodu z dôvodu otcovho nestáleho správania, vyhrážok o jeho odchode s deťmi na Slovensko a citové vydieranie detí. Situácia medzi matkou a otcom maloletých detí vyeskalovala po odchode matky zo spoločnej domácnosti koncom septembra 2025, kedy otec povedal, že jej nebude robiť opatrovateľku, kým ona je v službe a s deťmi jej nepomôže. Otec maloletých detí opakovane matke povedal, že po jej 24hodinovej službe ich už nenájde doma, vezme deti a odíde do rodinného domu v P., opakovane deťom opakuje, že matka, ktorá je v tom čase v službe, od nich odišla alebo ich nemá rada, lebo sú neposlušné, pričom deti sú potom z toho v strese, plačú za mamou a odmietajú spať u otca. Vzhľadom na cezhraničné cestovanie a prenos detí bez vedomia matky do inej krajiny považuje matka za najlepšie, aby boli deti zverené do jej starostlivosti. Maloletý A. je po poslednom styku s otcom v zlom psychickom stave, kričal na matku, že ho nikto nepočúva a vyhrážal sa smrťou. Otec sa toho času žiadnym spôsobom nepodieľal na výžive maloletých, neprispieva na ich výživu, nebývajú v spoločnej domácnosti, pričom všetky výdavky na domácnosť a maloleté deti je výlučne na matke. Matka sa opakovane chcela dohodnúť s otcom na úprave styku, ale akákoľvek jej snaha nedospela k žiadnemu kompromisu.

3. Dňa 18.11.2025 sa konalo informatívne stretnutie rodičov na súde vedené koordinátorom – vyšším súdnym úradníkom, na ktorom sa zúčastnila matka, jej právna zástupkyňa, otec, kolízna opatrovníčka a psychologička Krajského súdu v Prešove.

Matka na stretnutí uviedla, že otec na výživu maloletých detí neprispieva od mesiaca september 2025, čo sa týka styku otca s maloletými deťmi, opakovane sa chcela s otcom dohodnúť, no bezúspešne. Matka uviedla, že otcovo nestále správanie sa a ovplyvňovanie detí, najmä maloletého A. počas viacdenného styku, spôsobuje u dieťaťa veľké návaly zlosti, ktoré vyúsťujú do toho, že si chce ublížiť. Nie je jasné, či maloletý A. vníma závažnosť svojho správania vzhľadom na svoj vek, avšak matka sa domnieva, že takéto správanie od príchodu od otca nie je v záujme jeho ďalšieho vývoja. Poukázala na to, že otcova frustrácia z danej situácie je prenášaná na deti, pričom na maloletého A. to veľmi zle vplyva, A. vykrikuje, že sa chce zabiť, vyskočiť z okna, po návrate po realizácii styku s otcom sa maloletý A. vracia v psychickej nepohode. Podľa slov matky ako natlakovaná bomba. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj z obavy o to, aby otec nesplnil svoje vyhrážky o tom, že s deťmi bez jej vedomia odíde na Slovensko. Vzhľadom na uvedené a so zámerom obmedziť akékoľvek nežiaduce správanie zo strany otca a jeho tlak hlavne na maloletého A., zaistiť priaznivý vývin maloletých detí, matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uloží vyživovaciu povinnosť v sume 300,- eur mesačne pre maloletého A. a v sume 200,- eur mesačne pre maloletú C. a upraví styk otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania o rozvode.

Otec na informatívnom stretnutí uviedol, že nesúhlasí s rozvodom. Odmietal, aby sa po realizácii styku s maloletým, A. vracal k matke v psychickej nepohode a aby pred ním vinil matku, že spôsobila ich rozchod. Otec uviedol, že sa nechce rozvádzať, a to hlavne z dôvodu, že deti sú ešte veľmi malé, je potrebné, aby na ich výchove a starostlivosti o nich participovali obaja rodičia. Aj keď párová, resp. individuálne stretnutia za účelom záchranu manželstva a zlepšenia komunikácie zatiaľ neboli úspešné, otec to nevzdáva a chcel by zachraňovať manželstvo v manželskej poradni.

Vzhľadom na nežiaducu komunikáciu medzi rodičmi, čo sa týka rodičovstva a kompetencií k maloletým deťom, kde si rodičia vo väčšine prípadov rovnaké situácie interpretujú rôzne, psychologička na informatívnom stretnutí apelovala na oboch rodičov, že je potrebné akútne zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu, a to prostredníctvom odborníka. Poukázala na to, že tieto neustále výčitky, hádky, ataky zo strany oboch rodičov, sa negatívne odzrkadlili na súčasnom zlom emočnom stave maloletého A., je potrebné, aby maloletý A. navštevoval terapeuta.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024) Pri ich zisťovaní postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom

na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/171/2010 z 22.09.2010)

12. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

13. Podľa čl. 41 ods. 4 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Z vyjadrení rodičov na informatívnom stretnutí mal súd osvedčený tento skutkový stav: Maloleté deti, šesťročný A. a dvojročná C., pochádzajú z manželského zväzku ich rodičov, ktorý doposiaľ trvá, pričom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/210/2025 sa vedie konanie o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Rodičia maloletých detí od septembra 2025 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloleté deti A. a C. sú vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Medzi rodičmi dochádza opakovane ku konfliktom, pričom ich vzájomná komunikácia je značne narušená. Otec sa matke viackrát mal vyhrážať, že vezme maloleté deti a počas toho, ako ona bude

v službe ako lekárka, odíde s nimi z L., kde rodičia pracujú a maloleté deti tam navštevujú predškolské zariadenie. Konflikty medzi rodičmi sa začali odrážať na psychickom zdraví maloletého A., ktorý sa vyjadruje, že ho nik nepočúva, že vyskočí z okna. Matka so súhlasom otca vyhľadala s maloletým psychologickú pomoc. Otec sa s maloletými deťmi stretáva, maloletý A. sa má vracieť v psychickej nepohode od neho, maloletá C. u otca vzhľadom na svoj vek (dva roky) neprespáva. Matka pracuje ako sekundárny lekár na Klinike gynekológie a pôrodnictva (G. N. K.), jej základný príjem je 2.598,- eur plus odmeny za služby, dohromady asi 4.000,- eur mesačne plus poberá prídavky na deti spolu 510,- eur. Otec maloletých detí pracuje v ORD – Orthopädie und rehattechnik Dresden s príjmom 1.800,- eur mesačne. Mesačné výdavky matky predstavujú sumu 683,- eur za podnájom, 350,- eur na stravu, 240,- eur elektrina (dom), 20,- eur telefón/internet, 10,- eur mobil, 150,- eur hygienické potreby/kozmetika, 50,- eur na oblečenie, 85,25 eur (1023 eur/rok) za daň a PZP na dve autá, 3,72 eur (44,71 eur/rok) poistenie domácnosti, 16,66 eur (200 eur/rok) právna asistencia, 28,- eur (335,45 eur) poistenie domácnosti v Českej republike, 17,- eur poistenie na zdravotné úkony u zubára, 250,- eur pohonné hmoty. Pokiaľ, ide o výdavky maloletého A., ktorý býva u matky, navštevuje materskú školu v K. a od augusta 2026 začne navštevovať základnú školu v L., tie predstavujú sumu 200,- eur na školné za materskú školu, 41,60 eur obedy, 150,- eur strava, 12,- eur lieky, 60,- eur oblečenie, 66,- eur (794,- eur ročne) hudobná škola/prenájom akordeónu, 13,70 eur poistenie na zdravotné úkony u zubára, 10,- eur (cca 125,- eur ročne) hokej, pričom extra výdavky maloletého A. predstavujú výdavky na hokej, korčule a cestovanie, čo je približne 50,- eur mesačne (600,- eur ročne). Výdavky maloletej C., ktorá taktiež býva s matkou a navštevuje materskú školu v K., tie predstavujú sumu 200,- eur školné, 41,60 eur obedy, 150,- eur strava, 12,- eur lieky, 30,- eur oblečenie, 3,- eur poistenie u zubára. Otec na výživu maloletých detí prispel naposledy v septembri 2025.

18. Medzi rodičmi napokon na informatívnom stretnutí za pomoci koordinátora – vyššieho súdneho úradníka, psychologičky krajského súdu a kolíznej opatrovníčky došlo k dočasnej dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/210/2025 a to takej, ako je uvedené vo výroku I. až VI. tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nevzala späť. Súd premietol dohodu rodičov o úprave výkonu ich práv a povinností k maloletým deťom uzatvorenú pred súdom dňa 18.11.2025 do tohto rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za to, že vzhľadom na značne narušenú komunikáciu rodičov, si záujem maloletých detí vyžadoval bezodkladnú úpravu pomerov tak, aby sa predišlo vzniku ďalších konfliktov vo veci starostlivosti o deti, ich výživu, či stretávania sa detí s otcom, keďže tieto konflikty medzi rodičmi nevyplývajú priaznivo na zdravý vývin maloletých detí A. a C.. Nariadeným neodkladným opatrením sa zastabilizujú pomery maloletých detí a vytvoria predpoklady pre ďalší rozvoj vzťahových väzieb maloletých detí k oboj rodičom. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať len do času právoplatného skončenia rozvodového konania. (I. až VI. výrok)

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

20. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili. (VII. výrok)

22. Podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia Rady (EÚ) č. 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (ďalej ako „nariadenie“), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania. Uvedené sa uplatňuje s výhradou článkov 8 až 10.

23. Podľa čl. 10 ods. 1 a ods. 2 nariadenia súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností, ak sú splnené tieto podmienky:

- a) dieťa má vo vzťahu k tomuto členskému štátu podstatnú väzbu, najmä na základe skutočnosti, že:
- (i) aspoň jeden z nositeľov rodičovských práv a povinností má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte;
  - (ii) dieťa malo predtým v tomto členskom štáte obvyklý pobyt, alebo
  - (iii) dieťa je jeho štátnym príslušníkom;
- b) účastníci, ako aj každý nositeľ rodičovských práv a povinností:
- (i) sa slobodne dohodli na voľbe právomoci najneskôr v čase začatia konania, alebo
  - (ii) výslovne prijali uvedenú právomoc počas daného konania a súd zaistil, že všetci účastníci boli informovaní o svojom práve neprijíť právomoc; a
- c) ak je výkon právomoci v najlepšom záujme dieťaťa.

Dohoda o voľbe súdu musí mať písomnú formu, musí v nej byť uvedený dátum a musia ju podpísať dotknutí účastníci, alebo sa musí zaznamenať v zápisnici súdu v súlade s vnútroštátnym právom a vnútroštátnymi postupmi. Každá komunikácia elektronickými prostriedkami, ktorá poskytuje trvalý záznam o dohode, sa považuje za rovnocennú s písomnou formou. Osoby, ktoré sa stanú účastníkmi konania po jeho začatí, môžu vyjadriť svoj súhlas po začatí konania. Pokiaľ neuplatnia námietku, považuje sa ich súhlas za udelený.

24. Súd skúmal právomoc vo veci rozhodnúť, nakoľko obvyklý pobyt maloletých detí je v Nemecku. K založeniu právomoci slovenského súdu došlo v súlade s čl. 10 citovaného nariadenia. Maloleté deti sú štátni občania Slovenskej republiky, obaja rodičia prijali právomoc slovenských súdov, hoci boli informovaní o práve neprijíť právomoc, matka sama podala návrh vo veci na slovenský súd a otec výslovne súhlasil s tým, aby vo veci konal a rozhodoval slovenský súd namiesto nemeckého súdu a súčasne súd nezistil, že by výkon právomoci slovenským súdom bol v tomto konaní v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí A. a C..

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Výrok I. až VI. uznesenia v zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je vykonateľný doručením uznesenia poslednému z účastníkov konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie o výživnom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon

rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)