

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225201123  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225201123.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Lenkou Evinovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o medzičasom plnoleté dieťa (osoba oprávnená z výživného): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. – D. C. XXX, do plnoletosti zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov - otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: obec Lehnice (bez adresy), t.č. v E. F. a matka: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C. – D. C. XXX, o návrhu navrhovateľa (otca) na zníženie výživného a o návrhu plnoletého syna na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 6P/4/2016-145 zo dňa 27.04.2017 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/1/2018-230 zo dňa 10.04.2018, počnúc od 01.05.2025.

II. Súd konanie o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – otec, t.č. plnoletého dieťaťa dňa 02.04.2025 doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým žiadal, aby súd znížil súdom určené výživné na minimum, nakoľko, napriek tomu, že je vo výkone trestu pracovne zaradený, výška jeho mzdy nezodpovedá ani životnému minimu. K návrhu doložil kópiu rozsudku tun. súdu sp.zn. 6P/4/2016, ktorým bola súdom upravená jeho vyživovacia povinnosť k synovi C. na sumu 110,- eur/mes. a k synovi A. na sumu 95,- eur/mes.. Návrh bol zaevidovaný pod sp.zn. 15P/40/2025. Keďže bol návrh nejasný a neúplný, tunajší súd uznesením č.k. 15P/40/2025-15 zo dňa 17.04.2025 vyzval navrhovateľa (otca) na doplnenie a spresnenie jeho návrhu. Navrhovateľ dňa 30.04.2025 doručil súdu podanie – doplnenie, v ktorom uviedol, že vo vzťahu k plnoletému synovi C. žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť, nakoľko je plnoletý a už neštuduje, pracuje. Vzhľadom na uvedené, tunajší súd uznesením č.k. 15P/40/2025-22 zo dňa 14.05.2025 návrh otca v časti o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi C. vylúčil na samostatné konanie /nakoľko sa nejedená o vec starostlivosti súdu o maloletých – vzhľadom na plnoletosť odporcu/ a vec bola v tejto časti zaevidovaná pod sp.zn. 15Pc/15/2025. Vo vzťahu k v tom čase maloletému A. žiadal súdom určené výživné znížiť na minimum.

2. Dňa 05.06.2025 matka v tom čase maloletého A. doručila súdu podanie, v ktorom uviedla, že syn ukončil štúdium na Strednej odbornej škole H. XX, I. dňom 30.04.2025 a potvrdenie o tom, že od 07/2016 do 04/2025 poberala na maloletého A. náhradné výživné a do 04/2025 aj prídavok na dieťa.

3. Plnoletý syn dňa 28.10.2025 doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že od 13.10.2025 nastúpil do pracovného pomeru (doložil pracovnú zmluvu) a preto žiada, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť zo strany otca v celom rozsahu. Žiadal o prejednanie a rozhodnutie veci v jeho neprítomnosti.

4. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda (č.l. 78) zo dňa 22.10.2025 vyplýva, že plnoletý syn bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.09.2025 do 12.10.2025, vyradený bol z dôvodu nástupu do zamestnania.

5. Podaním doručeným súdu dňa 12.11.2025 (č.l. 104) navrhovateľ (otec) súdu oznámil, že súhlasí s návrhom plnoletého syna na úplné zrušenie vyživovacej povinnosti. Súhlasil s rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti. Súd toto podanie podľa jeho obsahu súčasne posúdil ako späťvzatie návrhu na zníženie výživného z dôvodu návrhu protistrany na úplné zrušenie vyživovacej povinnosti.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.12.2025, na ktoré písomne predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ (otec) ani plnoletý syn sa nedostavili, obaja žiadali, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vyjadrení a ostatných podaní účastníkov konania, vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, súdom zadovaných správ ako aj podstatného obsahu spisu, vrátane pripojeného spisu sp.zn. 6P/4/2016, pričom zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

7. Z rozsudku tun. súdu č.k. 6P/4/2016-145 zo dňa 27.04.2017 vyplýva, že navrhovateľ, ktorý je otcom už t.č. plnoletého odporcu, bol zaviazaný uvedeným rozsudkom (ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave – vid' výrok I.) k povinnosti platiť na výživu svojho v tom čase maloletého syna A. výživné v sume 95,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti výživného dňom 17.05.2018.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že plnoletý syn k 30.04.2025 ukončil štúdium na strednej škole, od 12.10.2025 už nie je evidovaný na úrade práce, nakoľko je v pracovnom pomere. Matka do 04/2025 poberala na neho náhradné výživné a prídavok na dieťa. Plnoletý syn žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti, s čím navrhovateľ (otec) súhlasil.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca je plnoletým synom navrhovateľa, ktorý na základe vyššie citovaného rozsudku tun. súdu v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave je povinný platiť na jeho výživu po 95,- eur mesačne. Z vykonaného dokazovania má súd taktiež za preukázané, že odporca ukončil štúdium (k 30.04.2025), v období od 17.09.2025 do 12.10.2025 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradený bol z dôvodu nástupu do zamestnania. Zamestnal sa a pracuje v zmysle doloženej pracovnej zmluvy. Nepokračovaním v (prípadoch ďalšom) štúdiu a riadnym zamestnaním sa, odporca sa prestal sústavne pripravovať na svoje budúce povolanie a nadobudol tak schopnosť sám sa živiť, čo je dôvodom, pre ktorý zanikla vyživovacia povinnosť jeho otca k nemu a to k 30.04.2025. Zo všetkých týchto dôvodov došlo k situácii predpokladanej zákonom, ktorá predstavuje dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nemu. Z uvedených dôvodov tak súd návrhu plnoletého syna vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa (otca) k nemu počnúc od 01.05.2025 (výrok I.).

12. Výrokom II. tunajší súd rozhodol o tom, že konanie o pôvodnom návrhu navrhovateľa (otca) na zníženie výživného zastavuje, nakoľko podanie navrhovateľa (otca) doručené súdu dňa 12.11.2025, ktorým oznámil, že súhlasí s návrhom plnoletého syna na úplné zrušenie jeho vyživovacej povinnosti, súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie návrhu na zníženie výživného z dôvodu návrhu protistrany na úplné zrušenie vyživovacej povinnosti. Súd v tejto časti aplikoval ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj len „C.m.p.“), podľa ktorého navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ust. § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. A zároveň podľa ust. § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie

nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa (otca), ktorým vzal návrh na zníženie výživného späť v celom rozsahu, poukazujúc i na to, že plnoletý syn žiadal vyživovaciu povinnosť zrušiť úplne (čo v sebe konzumuje i súhlas so zastavením konania v danej časti, resp. neexistenciu vážnych dôvodov pre nesúhlas so zastavením konania v danej časti), súd, nevhliadnuc ani dôvody podľa § 29 ods. 2 C.m.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a konanie v tejto časti zastavil.

13. Podľa § 52 C.m.p. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.)