

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115229800  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1115229800.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobkyne: Y. I., B. XX.XX.XXXX, X. Z. U. Č.. XXX zastúpená: JUDr. Pavel Polakovič, Detvianska č. 14, Bratislava proti žalovanému 1/Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, 2/ auctio, s.r.o. so sídlom Kmeťková 30, 949 01 Nitra, IČO: 36 765 121, právne zastúpený Advokátska kancelária AKMB, s.r.o., IČO : 52 360 458, so sídlom 949 01 Nitra, Štefánikova 9, o určenie, že nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18.10. 2018, č. k. 16C/258/2015-329, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby o určenie, že nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 16C/258/2015-329 zo dňa 18.10. 2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1/, 2/ sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č. k. 16C/258/2015-329 zo dňa 18.10. 2018 súd prvej inštancie žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ určenia, že nenastala predčasná splatnosť úverovej zmluvy Č.. XXXXXX zo dňa 27.05.2011 pre porušenie čl. V. bod 2 písmeno b) zmluvy, čl. III. bod 3 písmeno g) a čl. IV. bod 2 písmeno g) zmluvných podmienok, ktorá bola vyhlásená rozhodnutím žalovaného 1/ dňa 15.06.2012, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému 1/ voči žalobkyni náhradu trov konania nepriznal a žalovanému 2/ voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie.

3. Žalobkyňa po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale predtým ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 12.3.2020, vzala žalobu voči žalovanému 2/ späť a žiadala v tejto časti konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že so žalovaným 2/ uzatvorila mimosúdnu dohodu o urovaní. Uviedla, že súčasťou dohody bolo aj dojednanie týkajúce sa náhrady trov konania a preto žiadala, aby súd nepriznal nárok na ich náhradu žiadnej zo strán. Podaním zo dňa 17.5.2021 v spojení s podaním zo dňa 28.5.2021 zobrala žalobkyňa žalobu späť aj voči žalovanému 1/.

4. Žalovaný 1/ nevyslovil so späťvzatím žaloby nesúhlas a žalovaný 2/ podaním doručených odvolaciemu súdu dňa 25.5.2021 so späťvzatím žaloby súhlasil.

5. Žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred tým, ako rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Preto odvolací súd postupoval podľa § 370 C. s. p., pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách prvoinštančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. a ich náhradu žalovaným 1/, 2/ nepriznal, pretože žalovanému 1/ trovy v prvoinštančnom a v odvolacom konaní nevznikli a žalovaný 2/ si nárok na ich náhradu na základe dohody o mimosúdnom urovnaní neuplatnil.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).