

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/139/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202995
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825202995.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536 dieťa rodičov - matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D. a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e rodičom maloletej: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D. a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., aby odovzdali maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa do Reedukačného centra, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ dňa 04.12.2025 doručil Okresnému súdu Námestovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol, aby súd nariadil rodičom maloletej: F. B., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, D., odovzdať maloletú do Reedukačného centra, Námestie Štefana Kluberta 1, 054 01 Levoča.

2. Vo svojom návrhu uviedol nasledovné „rodina je v evidencii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2024, z dôvodu oznámenia o nezvestnosti mal. A.. Maloletá vyrastá v úplnej rodine so svojimi rodičmi, plnoletí súrodenci majú samostatné bývanie. Rodina žije v dvojpodlažnom rodinnom dome v D.. Domácnosť je prispôsobená všetkým členom rodiny, udržiavaná v čistote a v poriadku. Maloletá má svoju vlastnú izbu, v ktorej má vytvorený priestor pre pokojný spánok, prípravu do školy, osobnú hygienu a odloženie vecí. Obaja rodičia sú finančne aktívni. Vzťahy medzi rodičmi a maloletou sú narušené, z dôvodu problémového správania dieťaťa. V súčasnej dobe je študentkou X. ročníka na Súkromnej umeleckej škole v G.. U maloletej nastali zmeny správania počas obdobia karantény pandémie Covid 19, kedy bola viac utiahnutá, smutná, emočne labilná, čo prešlo do sebapoškodzovania po nástupe do školy v roku 2022. Situáciu riešili rodičia u klinického psychológa, tiež v spolupráci so školou, školskou psychologičkou a terapeutkou z internetovej poradne IPčko. U maloletej sa asi v marci 2023 začali objavovať halucinácie, stavy úzkosti spojené so samovražednými myšlienkami. Po vyšetrení v pedopsychiatrickej ambulancii, kedy mal. A. priznala experimentovanie s marihuanou a inými návykovými látkami bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, kde sa jej psychický stav zlepšil. Bezprostredne po nástupe do 9. ročníka, v septembri 2023, bola mal. A. hospitalizovaná v nemocnici, z dôvodu nadmerného užitia liekov. Po tomto incidente sa mal. A. vrátila do školy. V marci 2024 mal. A. odišla z domu, kedy bola nezvestná od 04.03.2024 do 07.03.2024.

Vypátraná bola v Novej Dubnici u kamaráta, s ktorým užívala návykové látky a mala pohlavný styk. Maloletá bola už predtým sexuálne zneužitá, kde došlo aj k právoplatnému odsúdeniu páchatel'a – (viď sp. zn. 4T/69/2024 na Okresnom súde Námestovo). Dňa 11.03.2024, bola mal. A. opäť hospitalizovaná v HNŠP Trstená z dôvodu intoxikácie otcových liekov- Gerodorm (4 tabletky). Prepustená do domácej liečby bola dňa 14.03.2024 s odporúčaním na pobyt v zariadení režimového typu - Diagnostické centrum, s medikamentóznou liečbou depresívnej poruchy. Tento pobyt absolvovala v mesiacoch od 04.04.2024 do 07.06.2024 formou dobrovoľného pobytu, ktorý bol predčasne ukončený na žiadosť rodičov. Od úteku maloletej a jej návratu do rodinného prostredia boli v rodine maloletej vykonávané opatrenia s cieľom zabezpečiť priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. V zmysle plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, spolupracovala rodina do 10/2025 intenzívne s Centrom pre deti a rodinu Istebné, taktiež bolo dieťaťu poskytované psychologické poradenstvo formou školského psychológa. Matka v tomto období absolvovala formou Centra pre deti a rodinu kurz pre rodičov problémových detí. Od tohto obdobia sa u maloletej prejavovalo problémové správanie, avšak zvláduteľného charakteru. V školskom roku 2024/2025 maloletá navštevovala Školu umeleckého priemyslu v H., z ktorej bola pre podozrenie a následné vyšetrovanie zo šikany a kyberšikany spolužiakov a tiež z propagovania drog vylúčená 2 dni pred ukončením školského roka (06/2025). Z toho dôvodu 09/2025 pokračovala v štúdiu na novej škole - Súkromnej umeleckej škole v G., kde počas týždňa bývala na internáte. V období od 26.11.2025 – do 02.12.2025 bola maloletá opätovne vyhlásená za nezvestnú. Vypátraná bola v Českej republike v meste Brno. Rodičia v oznámení o nájdení maloletej uviedli, že maloletá od nájdenia neprejavuje žiadne emócie, je chladná. Rodičia tiež uviedli, že majú strach a obavu o jej život a zdravie, nakoľko v minulosti sa už u maloletej prejavovali suicidálne sklony a skúsenosti s omamnými a psychotropnými látkami, taktiež majú strach a obavu z jej opätovného úteku. Maloletá už v minulosti požíla väčšie množstvo medikamentov, praktizovala sebapoškodzovanie a tiež sa jedná o jej druhý útek z domova. Rodičia majú opodstatnený strach o život a zdravie dieťaťa. Dieťa v rozhovore uviedlo, že počas obdobia keď bola nezvestná, požívala alkoholické nápoje a marihuanu. Rodičia tiež majú podozrenie z nechráneného pohlavného styku, ktorý sa nedá vylúčiť. Nakoľko bola maloletá počas jej nezvestnosti bez medikamentózneho liečby od pedopsychiatra, ktorú nateraz odmieta je jej správanie čisto impulzívne a nepredvídateľné. Sme názoru, že maloletú je potrebné umiestniť do potrebného reedukačného centra z dôvodu problémového a nezvláduteľného správania sa dieťaťa za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, jeho reedukácie a odstránenie alebo zmiernenie tak nepriaznivého vývoja a správania sa maloletého dieťaťa, ako aj k vykonaniu aktivizácie rodičov mal. dieťaťa. Maloleté dieťa potrebuje stabilné uzavreté režimové prostredie, kde mu bude poskytnutá odborná pomoc. Pobyt dieťaťa v reedukačnom zariadení je nevyhnutný, a je v najlepšom záujme mal. dieťaťa aby s ním bolo pracované. Takéto rozhodnutie si vyžaduje správanie dieťaťa a bude v jeho záujme, nakoľko dieťa svojim správaním ohrozuje svoj život a zdravie. Orgán SPODaSK je toho názoru, že sú splnené podmienky v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko je u maloletej A. život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Rodičia t.č. nedokážu zabezpečiť riadnu, odbornú starostlivosť o mal. A., nakoľko každú chvíľu, keď by nebola „pod dozorom“ by mohlo dôjsť k útekom, prípadne sebapoškodzovaniu, užitiu iných liekov, dieťa opakovane užívalo návykové látky. Medikamentózna liečba, ktorá jej bola odporúčaná, nebola pravidelne užívaná. Dieťa má sklony k extroverziám, neuvedumuje si dôsledky svojho konania, zľahčuje ich. Nerešpektuje vzory, authority. Medzi svojimi rovesníkmi propaguje užívanie drog, záhaľčivý spôsob života bez akýchkoľvek povinností a vízie do budúcnosti. Rodičia nedokážu ustriechnuť nepredvídateľné správanie maloletej A., nakoľko dieťa opakovane verbalizuje, že si ublíži, že utečie, negatívne sa vyjadruje o živote – suicidálne sklony. „

3. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/139/2025 zo dňa 04.12.2025 bol maloletej v tomto konaní ustanovený kolízny opatrovník - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa čl. 4 veta druhá prvá časť CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

10. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), je záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú

11. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

16. Súd sa oboznámil s návrhom a jeho prílohami- zápisnicou o výsluchu svedka – maloletej ČVS: ORP-210/2-VYS-TN-2024 zo dňa 08.03.2024, úradným záznamom ÚPSVaR Námestovo zo dňa 18.03.2024, predbežnou prepúšťacou správou Hornooravskej nemocnice s poliklinikou Trstená zo dňa 14.03.2024, správou detského psychiatra I. I. J. zo dňa 17.04.2024, správou z komunikácie Diagnostického centra Ružomberok a ÚPSVaR Námestovo zo dňa 30.04.2024, správou z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 30.04.2024, z ktorými mal súd osvedčené nasledovné:

17. Maloletá A. má v súčasnosti XX rokov, vyrastá v úplnej rodine s biologickými rodičmi, má 3 už dospelých súrodencov. V starostlivosti rodičov neboli zistené nedostatky. Maloletá navštevuje Súkromnú umeleckú školu v G., počas pracovných dní býva na internáte, aktuálne je v 2. ročníku. Predtým navštevovala Školu umeleckého priemyslu H., z ktorej bola vylúčená, pričom zo správy uvedenej školy vyplýva, že maloletá bola podozrivá z užívania a šírenia zakázaných látok, kybernetickej šikany spolužiakov. V zmysle správy z pedopsychiatrickej ambulancie I. I. J. v A. zo dňa 17.04.2024 maloletá v čase podania správy navštevovala pedopsychiatrickú ambulanciu I. I. J. v A., kde jej bola určená diagnóza: Depresívna porucha správania, disharmonický vývoj, pričom jej bola odporúčaná psychiatrická medikácia, ošetrojúci lekár nemal vedomosť o jej nedodržiavaní.

18. Podľa návrhu navrhovateľa sa u maloletej prejavujú problémy v psychickom stave a správaní už od roku 2022, kedy bolo zaznamenané jej sebapoškodzovanie., v marci 2023 začala trpieť stavmi úzkosti spojenými so samovražednými myšlienkami a halucináciami, z ktorého dôvodu rodičia maloletej

využili pomoc klinického psychológa, školskej psychologičky a terapeutky z internetovej poradne IPčko a tiež bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Od 11.03.2024-14.03.2024 bola maloletá hospitalizovaná v nemocnici v Trstenej z dôvodu nadmerného požitia liekov. Po odporučení detského psychiatra absolvovať pobyt v diagnostickom zariadení bola maloletá dobrovoľne umiestnená v Diagnostickom centre v Ružomberku v období od 04.04.2024-07.06.2024, ktorý pobyt bol ukončený predčasne na žiadosť rodičov maloletej. Maloletá dvakrát odišla z domu. Prvýkrát v marci 2024, jej nezvestnosť trvala od 04.03.2025 do 07.03.2024, bola vypátraná v Novej Dubnici u pinoletého priateľa, s ktorým užívala návykové látky (marihuany) a mala s ním pohlavný styk, maloletá vypovedala, že sa z jej strany jednalo o dobrovoľný styk. Druhá nezvestnosť trvala od 26.11.2025 do 02.12.2025, pričom bola nájdená v Českej republike – v Brne odkiaľ ju domov priviezli rodičia, v ktorých starostlivosti sa nachádza. Maloletá avizuje skúsenosť a kladný vzťah k užívaniu návykových látok – alkoholu, nikotínu, marihuany, ale i pervitínu, koxu a pod. (zápisnica z výsluchu- čl. 5 súdneho spisu, správa Diagnostického centra Ružomberok–čl. 10 súdneho spisu). Test na drogy vykonaný maloletej dňa 23.04.2024 bol negatívny (správa Diagnostického centra Ružomberok- čl. 8 súdneho spisu).

19. Navrhovateľ uviedol, že s maloletou sú od obdobia jej prvého úteku vykonávané opatrenia s cieľom zabezpečiť jej priaznivý vývoj a od 10/2025 rodina intenzívne spolupracuje s Centrom pre deti a rodinu Istebné, kde matka maloletej absolvovala aj kurz pre rodičov problémových detí. Maloletej bolo poskytované psychologické poradenstvo aj školským psychológom.

20. Z psychologického vyšetrenia vykonaného v rámci pobytu v Diagnostickom centre v Ružomberku (ČL. 9-11 súdneho spisu) vyplýva, že maloletá bola v rámci individuálnych stretnutí slušná, veselá, komunikatívna, pri vypracovávaní úloh spolupracovala, bola snaživá, zvedavá na výsledky, postupne si osvojovala pravidlá a režimový systém zariadenia, opakovane však mala problém s ich dodržiavaním. Intelektové schopnosti maloletej sa nachádzajú v hornom pásme priemeru, osobnosť maloletej je v adolescentnej fáze vývinu, disharmonicky sa vyvíjajúca, smerovaná k extroverzií, má rada bezstarostný spôsob života, bez povinností a požiadaviek kladených na jej osobu, mravný vývin maloletej zaostáva za chronologickým vekom, neuvedomuje si dôsledky svojho konania, zľahčuje ich. Odporúčané bolo pokračovať v psychologickom vedení CPaP, (a pomôcť rodičom vo výchovnom vedení maloletej), dôsledná kontrola maloletej, nie formálna, ale so záujmom o ňu, tiež systematická príprava do školy a jej kontrola, v rodinnom prostredí bolo odporúčané jednanie primerané veku, pochopenie, ale zároveň stanovenie pevných hraníc a pravidiel správania a pod. V prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmernením jej správania maloletej bolo diagnostickým zariadením odporúčané jej umiestnenie v reedukačnom centre.

21. Z ostatného obsahu správy Diagnostického centra v Ružomberku súd zistil, že maloletá v prípade konfliktov zvyšovala hlas a používala vulgárne nadávky, po konfrontácií a usmernení si dokázala navonok priznať chybu, no nebola stotožnená s tým, že by urobila niečo, čo nie je v súlade so slušným správaním, maloletá nemá dostatočne rozvinuté sociálne zručnosti na vytváranie primeraných sociálnych vzťahov, často sa snažila oklamať dospelých tým, že chcela obísť pravidlá centra. Vo vzťahu k rovesníkom sa snažila zaujať, najmä zážitkami a skúsenosťami z užívania drog, čo sa jej najskôr darilo, avšak neskôr vyvolávalo opačnú reakciu rovesníkov a prestali ju vnímať ako kamarátku. Počas pobytu v centre bola u maloletej nájdená kryštalická látka, po expertíze ktorej bolo zistené, že sa jedná o škrob.

22. Z uvedeného mal súd osvedčené, že u maloletej sa dlhodobo prejavujú problémy v psychickom stave i v správaní nezlučiteľné so správaním primeraným jej veku, v súvislosti s ktorými jej aj bola diagnostikovaná depresívna porucha správania a disharmonický vývoj osobnosti. Uvedené problémy maloletej sú zo strany rodičov a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately riešené využitím psychologickými pomoci rôznych subjektov najmä na úrovni ambulantnej starostlivosti, ale i dvojmesačným pobytom v diagnostickom zariadení, z ktorého správy bolo zistené odporúčanie pokračovania v CPaP a pri opätovnom zlyhaní, resp. pri ťažkostiach s usmernením jej správania maloletej bolo diagnostickým zariadením odporúčané jej umiestnenie v reedukačnom centre.

23. Súd mal z vyššie popísaného priebehu správania maloletej osvedčené, že vykonané opatrenia u maloletej neprinášajú požadované výsledky a u maloletej dochádza k recidíve nežiadúcich prejavov správania, či už opakovaným útekom z domácnosti, predčasnemu pohlavnému životu a zrejme aj skúsenosťou s návykovými látkami. U maloletej však v zmysle psychologického posúdenia vykonaného počas pobytu v diagnostickom centre absentuje kritický postoj k svojmu správaniu, keď svoje konanie

zľahčuje. V súčasnosti – po návrate maloletej do domácnosti je táto podľa vyjadrenia rodičov chladná, neprejavuje žiadne emócie a rodičia majú obavu, že nezvládnu jej starostlivosť keďže je nevyspytateľná.

24. Za daných okolností, kedy sa u maloletej opakovane vyskytujú výchovné problémy, má súd za to, že priaznivý vývoj maloletej je bezprostredne ohrozený jednak z dôvodu pretrvávajúcej nestability v jej psychickom stave a nevedomovania si jej zlyhaní ako i súčasným zlým psychickým rozpoložením (po vypátraní po jej niekoľkodňovej nezvestnosti), preto mal súd za osvedčenú podmienku naliehavosti a bezodkladnej potreby nariadenia neodkladného opatrenia, ktorou by bolo zabezpečené zvládnutie aktuálneho stavu a správania sa maloletej.

25. S prihliadnutím na odborný názor vyslovený Diagnostickým centrom v Ružomberku má súd za to, že opakujúce sa nevhodné správanie maloletej nie je možné zabezpečiť miernejšou formou výchovných opatrení voči maloletej než umiestnením v ústavnom zariadení – reedukačnom centre, preto posúdil ako dôvodný návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo rodičom maloletej nariadené jej odovzdanie do starostlivosti predmetného zariadenia, kde by bola maloletej poskytnutá potrebná pomoc v zmysle odporúčani diagnostického centra, a to odborné psychologické vedenie pri nutnosti dodržiavania pravidiel.

26. Súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil aj postoj rodičov maloletej, ktorí napriek tomu, že vyvíjajú aktivitu na zlepšenie stavu maloletej, nie sú v svojom konaní dôslední, čo súd vyvodil aj s nimi iniciovaného predčasného ukončenia pobytu maloletej v diagnostickom zariadení, ktoré podľa názoru súdu mohlo pri jeho riadnom absolvovaní prispieť k rýchlejšej pomoci maloletej, keďže maloletá počas tohto pobytu bola nútená podrobiť sa režimu zariadenia, kde s odborným vedením bolo korigované aj jej nevhodné správanie.

27. Súd z obsahu návrhu navrhovateľa zistil, že rodičia maloletej, v ktorých starostlivosti sa v súčasnosti nachádza verbalizovali strach z toho, že starostlivosť o maloletú nezvládnu, avšak uvedené podľa názoru súdu neznamená, že u maloletej objektívne existuje hrozba pre jej život, zdravie a priaznivý vývoj takej intenzity, že by bol odôvodnený zásah súdu v zmysle § 365 CMP tak, ako navrhol navrhovateľ. Vzhľadom k tomu, že maloletá má aktuálne zabezpečenú starostlivosť v rámci rodiny prostredníctvom rodičov, ktorí neprejavujú žiadne výrazné negatívne porušenia ich rodičovských práv a povinností, súd má za to, že v tomto prípade, keď je potrebné korigovať opakujúce sa výchovné problémy maloletej pri zohľadnení jej psychického stavu je vhodné, aby súd pri nariadení neodkladného opatrenia postupoval v zmysle § 367 CMP, ktoré upravuje možnosť súdu bezodkladne reagovať prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia práve v obdobných prípadoch.

28. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ súdu predložil súhlas Reedukačného centra Levoča s umiestnením maloletej, súd rozhodol, že rodičia maloletej sú povinný odovzdať maloletú do dočasnej starostlivosti daného zariadenia.

29. Súd zároveň rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa do Reedukačného centra Levoča.

30. Toto uznesenie je s poukazom na ustanovenie § 367 ods. 4 CMP vykonateľné jeho vyhotovením.

31. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach (§ 357 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti odovzdania maloletého dieťaťa (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).